

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/340/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210346  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7817210346.11

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. K., nar. XX. XX. XXXX, a maloletú B. K., nar. XX. XX. XXXX, obe maloleté zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Y., XXX XX Y., Š. XXX, deti rodičov: matky Q.. U. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., X. Q. Č.. X, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Blankou Nagyovou, AK so sídlom v Košiciach, Štúrová č. 44, a otca H.. I. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., P. J. Č.. XX, Č. Y., právne zastúpeného advokátom X.. J. D., AK so sídlom Y., Z. Č.. X, v konaní na návrh otca o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava d o p í ň a výrok rozsudku Okresného súdu Y. sp. zn. 7P/340/2017-706 zo dňa 07. 06. 2021 o ďalší výrok IV tak, že:

„IV. Týmto súd m e n í rozsudok Městského súdu O. pod sp. zn. 40Nc/59/2013 zo dňa 01. 12. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v O. pod sp. zn. 19Co/40/2016 - 403 zo dňa 16. 11. 2016 vo výroku o výživnom.“

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti. Otec maloletých detí svojim pôvodným návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloleté deti od 01. 07. 2017 a výšku výživného určil na maloletú A. po 100,- Eur mesačne a na maloletú B. po 80,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkami Městského súdu O. pod sp. zn. 40Nc/59/2013 zo dňa 01.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v O. pod sp. zn. 19Co/40/2016 - 403 zo dňa 16.11.2016 bola jeho vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom určená na každú z nich po 10.000,-Kč mesačne od 01. 12. 2015. Rozsudkom Mestského súdu v O. pod sp. zn. 17C/125/2013 - 28 zo dňa 29. 03. 2017 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a rozsah jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom sa na čas po rozvode nezmenil. Už v čase vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu mal vyživovaciú povinnosť aj voči ďalšiemu maloletému dieťaťu a to synovi I. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorý pochádza z jeho spolužitia s terajšou partnerkou Z. W.. Od posledného rozhodnutia súdu o rozsahu jeho vyživovacej povinnosti sa však podstatným spôsobom zmenili okolnosti majúce vplyv na výšku výživného. Dramaticky sa znížili jeho príjmy, lebo stratil zamestnanie. Je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. O prácu prišiel začiatkom roku 2017 bez svojho zavinenia. Podpora v nezamestnanosti, ktorú poberal v tom čase predstavovala sumu 11.417,- Kč. Má teda približne taký príjem akú čiastku by mal uhrádzať na výživu jedného aj druhého dieťaťa osobitne.

2. Okresný súd Rožňava rozhodol rozsudkom č. k. 7P/340/2017-706 zo dňa 07. 06. 2021 nasledovne:

„I. Súd z a v ä z u j e otca maloletých detí H.. I. K., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletých detí od 01. 09. 2018 a to na maloletú A. K., nar. XX. XX. XXXX, po 230,- Eur mesačne a na maloletú

B. K., nar. XX. XX. XXXX po 220,- Eur mesačne vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky Q.. U. K., nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd návrh otca mal. detí v ostatnej časti z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

3. Voči tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie na Krajský súd v Košiciach, ktorý súd pred rozhodnutím o odvolaní otca maloletých detí svojim uznesením, sp. zn. 8CoP/201/2021-759 zo dňa 07. 09. 2021, v zmysle § 225 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania.

4. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. S poukazom na to, že súd nerozhodol o celom predmete konania, bolo dôvodné dopĺňacím rozsudkom zmeniť rozsudok Městského súdu O. pod sp. zn. 40Nc/59/2013 zo dňa 01.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v O. pod sp. zn. 19Co/40/2016 - 403 zo dňa 16.11.2016, ktorým bola otcovi pôvodne určená vyživovacia povinnosť voči jeho maloletým deťom. Z uvedeného dôvodu súd vydal dopĺňací rozsudok a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, keď pôvodný rozsudok doplnil o výrok IV, ktorým zmenil rozsudok Městského súdu O. pod sp. zn. 40Nc/59/2013 zo dňa 01.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v O. pod sp. zn. 19Co/40/2016 - 403 zo dňa 16.11.2016.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu - dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd Košice, cestou Okresného súdu Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.