

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 53C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221206148
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221206148.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1/ F. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. - V., adresa na doručovanie: Q. XX, B., 2/ O. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. XX. T. XXXX/XX, B., adresa na doručovanie: Q. XX, B., zastúpená I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. XX. T. XXXX/XX, B., proti odporcom: 1/ P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XX, B., 2/ F. D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XX, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd odporcom nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2021 domáhali, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcom povinnosť (I) zdržať sa konania, ktoré by malo priamo alebo nepriamo za následok odpojenie Odberného miesta EIC kód XXZZSXXXXXXXXXXO od distribučnej sústavy; (II) zdržať sa akejkoľvek právnej dispozície s nehnuteľnosťami, najmä aby odporcom zakázal scudzitiť, založiť, zaťažiť, rozdeliť, prenajať, zriadiť vecné bremeno, vykonávať stavebné úpravy a zmeny na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom Bratislava, Katastrálnym odborom, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V., obec B. m.č. V., okres B. D. a to: byt č. XXX-B. na X. X.. bytového domu nachádzajúceho sa v B., Q. R.. Č.. XX, súpisné č. stavby XXXX, vchod Q. Č.. XX, postavenom na pozemkoch parcelné č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné č. XXXX, Q. R.. Č.. XX a č. XX, V. B., ako aj k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemkoch: parcela registra "C" parcelné číslo XXXX/X o výmere 617 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C" parcelné číslo XXXX/X o výmere 348 m², druh pozemku ostatné plochy, parcela registra "C" parcelné číslo XXXX/X o výmere 654 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C" parcelné číslo XXXX/X o výmere 347 m², druh pozemku ostatné plochy, parcela registra "C" parcelné číslo XXXX/X o výmere 94 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C" parcelné číslo XXXX/X o výmere 180 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela registra "C" parcelné číslo XXXX/X o výmere 46 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 16C/66/2021; (III) strpieť užívanie bytu č. XXX-B. na X. X.. bytového domu nachádzajúceho sa v Bratislave, súpisné č. stavby XXXX, vchod Q. Č.. XX, postavenom na pozemkoch parcelné č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné č. XXXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V., obec B. F.Č.. V., okres B. D. vedených Okresným úradom Bratislava, Katastrálnym odborom, zo strany navrhovateľov a členov ich domácnosti: I. D., nar. XX.XX.XXXX, A. D., nar. XX.XX.XXXX, L. D., nar. XX.XX.XXXX, Q. D., nar. XX.XX.XXXX a F. Q., nar.

XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 16C/66/2021.

2. V návrhu navrhovateľa uviedli, že Zmluvou o pripojení so Západoslovenskou distribučnou a.s. (ďalej len "ZSD") č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2020 sa navrhovateľ 1/ z poverenia navrhovateľky 2/, s ktorou majú spolu 4 deti, ako člen domácnosti a užívateľ bytu č. XXX-B. na X. X.. bytového domu nachádzajúceho sa v B., Q. R.. Č.. XX, súpisné č. stavby XXXX, vchod Q. Č.. XX, postavenom na pozemkoch parcelné č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ktorý byt navrhovateľka 2/ nadobudla Kúpnu zmluvou zo dňa 02.10.2012 od odporcu 1/ a právnej predchodkyne odporkyne 2/, vrátane k bytu prislúchajúceho spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu s. č. XXXX a príslušného podielu na pozemkoch patriacich k predmetnej stavbe, stal odberateľom elektrickej energie dodávanej do tohto odberného miesta s EIC kódom odberného miesta XXZZSXXXXXXXXXXO s povinnosťou platiť za dodanú elektrickú energiu a s tým spojené služby. Poplatky spojené s dodávkou elektriny a vody navrhovateľ 1/ riadne platí.

3. Listom zo dňa 08.11.2021 spoločnosť ZSD navrhovateľovi 1/ oznámila, že dňa 27.10.2021 bola spoločnosti ZSD doručená žiadosť odporcu 1/ o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie Odberného miesta od distribučnej sústavy z dôvodu, že navrhovateľ 1/ ako odberateľ elektriny nemá súhlas vlastníka nehnuteľnosti/stavby so zriadením odberného elektrického zariadenia na takejto nehnuteľnosti/stavbe a s uzatvorením Zmluvy o pripojení a pripojením odberného elektrického zariadenia na takejto nehnuteľnosti/stavbe do distribučnej sústavy. Spoločnosť ZSD vyzvala navrhovateľa 1/ na preukázanie, že ako odberateľ elektriny má súhlas vlastníka nehnuteľnosti/stavby, na ktorej je odberné elektrické zariadenie zriadené so zriadením odberného elektrického zariadenia na takejto nehnuteľnosti/stavbe a s uzatvorením Zmluvy o pripojení a pripojením odberného elektrického zariadenia na takejto nehnuteľnosti/stavbe do distribučnej sústavy. Súčasne bol navrhovateľ 1/ zo strany spoločnosti ZSD poučený, že ak vedie s odporcom 1/ ako žiadateľom o odpojenie spor, predmetom ktorého je odberné elektrické zariadenie a/alebo nehnuteľnosť/stavba, na ktorej je odberné elektrické zariadenie zriadené, pričom navrhovateľ 1/ nevie preukázať skutočnosť, na preukázanie ktorých ho spoločnosť ZSD vyzvala, má navrhovateľ 1/ požiadať príslušný súd (ak je to možné a dôvodné) o poskytnutie ochrany formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým príslušný súd uloží žiadateľovi o odpojenie povinnosť zdržať sa konania, ktoré by malo priamo alebo nepriamo za následok odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy. Listom zo dňa 30.11.2021 spoločnosť ZSD oznámila navrhovateľovi 1/, že nakoľko v lehote 14 dní od doručenia listu zo dňa 08.11.2021 nepreukázal, že mu bola poskytnutá minimálne súdna ochrana vo forme neodkladného opatrenia, pristupuje k odpojeniu odberného miesta a zastavuje dodávku elektriny.

4. Navrhovateľa v podanom návrhu ďalej poukazujú na to, že navrhovateľka 2/, družka navrhovateľa 1/ a matka ich maloletých detí, vedie s odporcami spor o určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu č. XXX-B. na Q. XX V. B., ktorý sa vedie na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16C/66/2021, pričom uvedený spis navrhovateľa navrhli priložiť. Navrhovateľa nevedia odhadnúť, ako dlho súdny spor 16C/66/2021 bude na tunajšom súde prebiehať, pre riadne vedenie domácnosti potrebujú do bytu č. XXX-B. na X. X.. bytového domu nachádzajúceho sa v B., Q. XX neprerušenú dodávku elektriny v zmysle Zmluvy o pripojení, taktiež aj vody, ako aj časový priestor nerušene v tomto byte bývať. Navrhovateľ 1/ sa stará o dve maloleté deti, L. D. a Q. D.. V spoločnej domácnosti v predmetnom byte žije aj dospelá dcéra I. D., syn A. D. a tiež plne invalidná a ťažko zdravotne postihnutá sestra navrhovateľa 1/ F. Q. (ťažký poúrazový stav mozgu - 3. stupeň epilepsie), ktorá z dôvodu poškodenia zdravia vyžaduje celodennú starostlivosť.

5. Zároveň navrhovateľa uviedli, že na predmetnom liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. V., sú v súčasnosti zapísané tri plomby, pričom prvá sa vzťahuje k darovacej zmluve zo dňa 16.06.2021, ktorou navrhovateľka 2/ medziasom previedla predmetný byt na dcéru I. D., ktorá je súčasne splnomocnená navrhovateľku 2/ vo všetkých veciach spojených s touto nehnuteľnosťou zastupovať. Druhá plomba sa vzťahuje k podaniu návrhu na zápis navrhovateľky 2/ ako vlastníčky predmetného bytu titulom uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 02.10.2012, čo predstavovalo prekážku zápisu I. D. ako majiteľky predmetného bytu titulom darovacej zmluvy zo dňa 16.06.2021. Tretia plomba sa vzťahuje na kúpnu zmluvu, ktorou odporcovia odpredali nehnuteľnosť v bližšie nešpecifikovaný deň pravdepodobne v mesiaci september 2021 neznámej tretej osobe.

6. Navrhovatelia taktiež poukázali na to, že odporcovia sa v minulosti domáhali nariadenia zákazu vstupu navrhovateľky 2/ do predmetnej nehnuteľnosti. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7Co/139/2019-63 zo dňa 21.06.2019 zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 14C/17/2018-31 zo dňa 13.04.2018 tak, že návrh odporcov (v tomto prípade v postavení navrhovateľov) na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z dôvodu, že neosvedčili skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti) ani nepreukázali, že uložením požadovanej povinnosti môžu dosiahnuť ochranu, ktorej sa domáhajú (princíp efektívnosti).

7. K dôvodnosti návrhu navrhovatelia uviedli, že pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a navyše oprávneným účastníkom aspoň osvedčené, pričom navrhovatelia podaným návrhom sledujú bezodkladnú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Navrhovatelia uvádzajú, že navrhovateľka 2/ pravdepodobnosť a dôvodnosť nároku, ktorého sa podanou žalobou v konaní 16C/66/2021 domáha, nakoľko do dnešného dňa zavineným konaním zo strany odporcov k zápisu vlastníckych práv na navrhovateľku 2/ do katastra nehnuteľností nedošlo, ako aj vzťah navrhovaného opatrenia k predmetu konania vo veci samej, osvedčuje predloženými listinami. Podľa názoru navrhovateľov by bolo predčasným a neodôvodneným v tomto štádiu konania tvrdiť, že tento nárok navrhovateľky 2/ je vopred očividne vylúčený. Bývanie bez elektriny a vody s maloletými deťmi a ťažko zdravotne postihnutou osobou v predmetnej nehnuteľnosti predstavuje vážny zásah do práv navrhovateľov. Z uvedených dôvodov navrhovatelia žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

8. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia pripojili ako listinný dôkaz prvú stranu Zmluvy o pripojení odberného elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej siete s EIC kódom Odberného miesta XXZZSXXXXXXXXXXO, Kúpnu zmluvu zo dňa 02.10.2012, List ZSD zo dňa 08.11.2021, Čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. V., Návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe Darovacej zmluvy zo dňa 16.06.2021, Splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľky 2/, Lekársky posudok zo dňa 02.08.2021, List ZSD zo dňa 30.11.2021 - Odstúpenie od zmluvy o pripojení odberného elektrického zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy a Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/139/2019-63 zo dňa 21.06.2019. Ako dôkaz navrhovatelia v návrhu uviedli aj kópie ústrižkov o zaplatení dodávky elektriny, predmetné listiny, na ktoré sa v tejto súvislosti odvolávajú, však k návrhu nepripojili.

9. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2021 navrhovateľ 1/ doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzajúc, že dňa 17.12.2021 bola k predmetnému bytu, ktorý obýva s maloletými deťmi, ako aj s dvoma dospelými deťmi a ťažko zdravotne postihnutou sestrou, odpojená zo strany ZSD dodávka elektriny, čo je neúnosný stav. V prípade vydania neodkladného opatrenia podľa oznámenia ZSD bude dodávka elektriny opätovne obnovená. Navrhovateľ 1/ poukázal na to, že odpojenie nenastalo z dôvodu na jeho strane, t. j. z dôvodu neplatenia, ale účelovým postupom odporcu 1/. K podaniu navrhovateľ 1/ pripojil Oznámenie o prerušení distribúcie elektriny zo strany ZSD zo dňa 17.12.2021.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal a po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v nadväznosti na obsah všetkých listín predložených navrhovateľmi, ako aj lustráciou súdnych konaní a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že v danej veci nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to z nasledujúcich dôvodov.

17. Navrhovatelia v podanom návrhu uviedli, že navrhovateľka 2/ vedie s odporcami spor o určenie vlastníckeho práva k predmetnému bytu, ktorý sa vedie na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16C/66/2021, pričom uvedený spis navrhovatelia navrhli priložiť. Súd konajúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si vyžiadala zapožičať spis vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/66/2021 na nahliadnutie a oboznámil sa s jeho obsahom, pričom tak z obsahu uvedeného spisu, ako aj z lustrácie súdnych konaní vyplynulo, že medzi navrhovateľkou 2/ a odporcami prebiehalo, resp. ešte stále prebieha viacero súdnych konaní týkajúcich sa predmetného bytu. Odhliadnuc od konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16C/66/2021, na ktoré poukazujú aj navrhovatelia, bolo okrem iného vedené aj konanie na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 18C/75/2014 o vypratanie bytu, v ktorom sa odporcovia (v postavení žalobcov) voči navrhovateľke 2/ (v postavení žalovanej) domáhali vypratania predmetného bytu, pričom uvedené konanie už je právoplatne skončené.

18. Súd konajúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia si vyžiadala zapožičať spis vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/75/2014 na nahliadnutie a oboznámil sa s jeho obsahom, pričom zistil, že predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 18C/75/2014-223 zo dňa 26.09.2018, ktorým súd rozhodol tak, že žalovaná (O. Č., t. j. navrhovateľka 2/ v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia) je povinná vypratať 2-izbový byt č. XXX-B. na X. X.. bytového domu v B., Q. XXXX/XX, k. ú. V. na LV č. XXXX do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2018 a vykonateľnosť dňa 20.12.2018.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko vo vzťahu k predmetnému bytu už bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti navrhovateľky 2/ vypratať ho v prospech odporcov, súd dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili dôvodnosť a trvanie ich práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vo vzťahu k navrhovateľovi 1/ súd konštatuje, že tento ako užívateľ predmetného bytu svoje právo užívať byt odôvodňoval výlučne s poukazom na to, že je člen domácnosti navrhovateľky 2/, a teda svoje právo užívať byt vyvodzoval len na základe súhlasu navrhovateľky 2/. Navrhovateľ 1/ netvrdil a ani neosvedčil, že by bol vlastníkom bytu, resp. že by mal k bytu iné právo (napr. právo z nájmu), ktoré by ho oprávňovalo domáhať sa nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. S ohľadom na uvedené tak v prípade, ak návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že navrhovateľka 2/ bola (a stále je) povinná vypratať byt v prospech odporcov, má súd za to, že ani navrhovateľ 1/ neosvedčil dôvodnosť a trvanie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže svoje právo užívať byt odvodzoval len s poukazom na súhlas navrhovateľky 2/, a teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné zamietnuť v celom rozsahu.

20. Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení, možnosť nariadenia neodkladného opatrenia prichádza do úvahy v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. C.s.p. Na to, aby navrhovateľmi navrhované neodkladné opatrenie bolo úspešné, je nevyhnutné preukázať danosť hmotnoprávneho nároku (práva) medzi účastníkmi konania (stranami sporu), ohľadne

ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku). V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá to, aby navrhovateľ súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení toho, kto jeho nariadenie navrhuje, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

21. V prejednávanej veci súd po zohľadnení obsahu spisu a pri rešpektovaní stavu existujúceho v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.) konštatuje nespĺnenie zákonnej podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie dôvodnosti a trvanie práva navrhovateľov, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ktorá je jednou zo zákonných podmienok pre možný úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 1 C.s.p. Absencia dôvodnosti a trvania práva navrhovateľov, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako základnej podmienky pre úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, tak má za následok zamietnutie návrhu.

22. Na vyššie uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že odporcovia sa v minulosti neúspešne domáhali nariadenia zákazu vstupu navrhovateľky 2/ do predmetnej nehnuteľnosti. Pokiaľ navrhovatelia poukázali na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/139/2019-63 zo dňa 21.06.2019, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 14C/17/2018-31 zo dňa 13.04.2018 tak, že návrh odporcov (v tomto prípade v postavení navrhovateľov) na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že odvolací súd konštatoval absenciu neodkladnosti úpravy pomerov medzi stranami a to aj na základe toho, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie o vypratanie predmetného bytu ako aj konanie o neplatnosti Kúpnej zmluvy, v ktorých bude súd prvej inštancie vec meritórne prejednávať a umožní stranám vyjadriť sa a navrhovať dôkazy na preukázanie ich tvrdení.

23. Ako však vyplýva z vyššie uvedeného, pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 C.s.p. Zohľadňujúc uvedené, ak v čase vydania tohto rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už konanie o vypratanie predmetného bytu bolo právoplatne skončené, a to tak, že navrhovateľka 2/ je povinná byť vypratať v prospech odporcov, je tento skutkový a právny stav pre vydanie rozhodnutia v prejednávanej veci rozhodujúci.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovatelia v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili, že sú nositeľmi nimi tvrdeného práva. Z uvedeného dôvodu sú návrhu vyhovieť nemohol, a preto návrh zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. vychádzajúc z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. Tým, že sú návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, úspešnými v tomto konaní sú odporcovia, ktorým však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že im súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (na Okresnom súde Bratislava II). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.