

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/11/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124209413
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124209413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne OMNI Recovery j.s.a., Bratislava, Na Hrebienku 5433/40, IČO: 54558077, právne zastúpenej LEGAL CARTEL s.r.o., Bratislava, Na Hrebienku 5433/40, IČO: 36677175, proti žalovanej CDG TWO s.r.o., Bratislava, Židovská 4716/3, IČO: 52054535, právnej zastúpenej LÖWY & LÖWY s.r.o., Bratislava, Slowackého 56, IČO: 47236230 o zaplatenie 150.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 64C/90/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je n e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 64C/90/2024 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti súdu. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd postúpil spor Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Nesúhlas s postúpením odôvodnil Mestský súd Bratislava IV tým, že charakter predmetného sporu je obchodnoprávny. Podľa Mestského súdu Bratislava IV je obchodnoprávny charakter sporu založený skutočnosťou, že pôvodný veriteľ Ing. Q. W. sa stal dňa 13. januára 2019 (rovnaký deň došlo aj k podpisu zmluvy o pôžičke a jej dodatkov) spoločníkom spoločnosti žalovanej, teda v uvedenom prípade ide podľa Mestského súdu Bratislava IV o vzťahy spoločnosti v zmysle § 261 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“). Mestský súd Bratislava IV tiež dodal, že žalovaná vzniesla námietku kauzálnosti nepríslušnosti Mestského súdu Bratislava IV podaním zo dňa 03. septembra 2024 (č. l. 70). Podľa Mestského súdu Bratislava IV je tak vzhľadom na obchodnoprávny charakter sporu na jeho prejednanie kauzálna príslušným Mestský súd Bratislava III.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne. Postúpením sporu je preto treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní.

7. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

8. V zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Najvyšší súd má v danom prípade z obsahu súdneho spisu za preukázané, že žalobkyňa sa v danom spore domáha voči žalovanej zaplatenia 150.000 eur s príslušenstvom s tým, že pôvodný veriteľ - fyzická osoba Ing. Q. W. uzatvoril so žalovanou dňa 13. januára 2019 zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 150.000 eur zo strany veriteľa dlžníkovi. Dlžník sa zaviazal prostriedky z poskytnutej pôžičky použiť na zaplatenie časti kúpnej ceny za nehnuteľnosti (špecifikované na č. I. 13). V rovnaký deň, ako pôvodný veriteľ podpísal predmetnú zmluvu o pôžičke, zároveň tento podpísal v pozícii nadobúdateľa aj zmluvu o prevode obchodného podielu (č. I. 74). Na základe tejto skutočnosti žalovaná vzniesla námietku kauzálnej príslušnosti, dovodiac obchodnoprávnym charakterom sporu, keďže pôvodný veriteľ Ing. Q. W. sa podľa nej popisom zmluvy o prevode obchodného podielu stal spoločníkom spoločnosti žalovanej.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávky (podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka) zo dňa 22. decembra 2023 postúpil pôvodný veriteľ Ing. Q. W. ako postupca svoju pohľadávku, vrátane jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených, ktoré vznikli na základe vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke, žalobkyni OMNI Recovery j.s.a. ako postupníkovi.

11. Najvyšší súd v uznesení sp. zn. 3Ndc/20/2024 vyslovil, že má za to, že v dôsledku zmeny v osobe

veriteľa sa (v prejednávanej veci sp. zn. 3Ndc/20/2024 obchodnoprávny) charakter pohľadávky nemení, teda postúpenie pohľadávky na charakter prejednávaneho nároku nemá vplyv.

12. K argumentácii žalovanej obsiahnutej v námietke kauzálnej príslušnosti, že pôvodný veriteľ Ing. Q. W. sa dňa 13. januára 2019 (v rovnaký deň tento uzatvoril so žalovanou aj zmluvu o pôžičke) stal podpisom zmluvy o prevode obchodného podielu spoločníkom spoločnosti žalovanej, najvyšší súd poukazuje na ustanovenie § 115 ods. 5 Obchodného zákonníka (v platnom znení v čase prevodu), podľa ktorého účinky prevodu obchodného podielu voči spoločnosti nastávajú odo dňa doručenia zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti, ak nenastanú až s neskoršou účinnosťou zmluvy, nie však skôr, ako valné zhromaždenie vysloví súhlas s prevodom obchodného podielu, ak sa podľa zákona alebo spoločenskej zmluvy takýto súhlas vyžaduje, ako aj na § 27 ods. 3 prvá veta Obchodného zákonníka, podľa ktorého sú však údaje zapísané v obchodnom registri účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Z výpisu Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III vyplýva, že pôvodný veriteľ bol spoločníkom spoločnosti žalovanej až od 20. januára 2019. S prihliadnutím na túto skutočnosť najvyšší súd konštatuje, že v čase podpisu zmluvy o pôžičke uzatvorenej podľa Občianskeho zákonníka, z ktorej vyplýva nárok, ktorý je predmetom prejednávaneho sporu, pôvodný veriteľ konal ako fyzická osoba. Na základe uvedeného tak nemožno tento záväzkový vzťah zaradiť do množiny obchodnoprávných záväzkov, respektíve nemožno tvrdiť, že v danom prípade ide o vzťahy spoločnosti v zmysle § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka.

13. Najvyšší súd konštatuje, že uplatnený nárok má pôvod v predmete zmluvy o pôžičke, vzťahy a nároky z ktorého sa spravujú Občianskym zákonníkom, základom prejednávaneho sporu je tak občianskoprávny vzťah. Charakter prejednávaneho sporu nie je obchodnoprávnym, ale občianskoprávnym. Na základe uvedeného na prejednanie sporu nie je daná kauzálna príslušnosť podľa § 22 písm. a) až h) CSP. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica preto nie je dôvodný.

14. Na prejednanie sporu je všeobecne miestne príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV v zmysle § 12 ods. 2 v spojení s § 13 a § 15 ods. 1 CSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.