

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921204677
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921204677.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, v právnej veci navrhovateľov: 1/ E.. G. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. J. U., L. XX/XX, X/ M.. G. D., P.. XX.X.XXXX, Y. J. X., N. XXXX/X, X/ M.. D. D., P.. XX.X.XXXX, Y. J. X., N. XXXX/X, X/ M.. G. E., P.. XX.XX.XXXX, Y. J. X., J. XX, X/ G.. D. J., P.. X.X.XXXX, Y. J. U., U. XX, X/ O. A.-C., P.. XX.X.XXXX, Y. J. J. X., A. XXX/XX, X/ X. Š., P.. XX.XX.XXXX, Y. J. J. X., E. XXX, X/ G. G., P.. X.X.XXXX, Y. J. H. P. D., J. XXX/XX, E. A.: X/ E. V. XX-XX J., M. : XXX XX XXX, H. H. J. J., A. XX/XX, X/ G. Y.Č., P.. XX.XX.XXXX, Y. J. U., L. XX, X/ S. E. H. J., M.: XXXXXXXX, X./ D. L., P.. X.X.XXXX, X. Y. U. - G., X/ G. U., P.. XX.X.XXXX, Y. J. J. Č.. XXX, X/ P. H. Z. A.. U., M.: XX XXX XXX, H. H. U. XXX/XX, D. X., X/ G. A., P.. X.X.XXXX, Y. J. J. X., O. XX/X, X/ O. H., P.. XX.X.XXXX, Y. J. J. X. XXX, X/ G. P., P.. X.X.XXXX, V.. XX.X.XXXX, P. Y. J. H. P. D. XX, XX/ O. H., E. H. D. X., M.: XX XXX XXX, H. H. J. D. X., XX/ C. Č., P.. XX.XX.XXXX, Y. U. XX/XX, D. X., XX/ N. V., H.. H. Z. A., M.: XX XXX XXX, H. H. J. U., Š. X, XX/ D. W., P.. XX.XX.XXXX, Y. J. J., L. XXX/XX, XX/ H. Z., P.. X.XX.XXXX, Y. J. J., A. XX/XX, XX/ D. E., P.. X.X.XXXX, Y. J. J. X., E.Č. XXX, XX/ H. E. B., M.: XX XXX XXX, H. H. J. Y., Y. XX, XX/ O. H. Z., Š. E., H. H. J. Y. Y., P. H. X, A. V. J. H., U. XX, M.: XX XXX XXX, XX/ C. W. J. J. X., M.: XX XXX XXX, H. H. L. XXX, J. X., XX/ X. & W. H. Z. A., M.: XX XXX XXX, H. H. J. D. X.Ř. XXX, XX/ L., H. Z. A., M.: XX XXX XXX H. H. U. XX/X. Q. H. Z. A., M.: XX XXX XXX, H. H. D. Y. XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.12.2021, takto

rozhodol:

- I. Konanie proti odporcovi v 9. rade z a s t a v u j e.
- II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 7.12.2021 sa navrhovatelia domáhajú, aby súd neodkladným opatrením uložil odporcom povinnosť zdržať sa užívania E. Z. Č..XX V. J. do rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn.11C/53/2013 a priznal navrhovateľom nárok na náhradu trov konania voči odporcom v rozsahu 100%.

2. Návrh odôvodnili nasledovnými skutočnosťami: navrhovatelia sa ako vlastníci poľovných pozemkov v E. Z. Č..XX V. J. domáhajú proti odporcom v konaní Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 11C/53/2013 určenia neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 30.10.2012. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.12.2021 uviedli, že odporcovia v zmysle uvedenej zmluvy trvale zasahujú do výkonu vlastníckeho práva navrhovateľov a uplatňovaním poľovného práva im spôsobujú protiprávny stav. Podľa navrhovateľov je zrejmé, že odporcovia vykonávajú právo poľovníctva v rozpore s platným právom a pre navrhovateľov pretrváva stav právnej neistoty, pretože odporcovia vykonávaním poľovníckeho práva na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľov nenávratne spôsobujú škody na ich majetku, ktoré už nebude v budúcnosti možné konvalidovať.

3. K návrhu pripojili nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/399/2018 zo dňa 13.mája 2020, zmluvu o užívaní E. Z. Č..XX V. J. zo dňa 30.10.2012 a žiadali pripojiť spis Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11C/53/2013.

4. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľmi, z pripojeného zberného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11C/35/2013, ako aj zo súdneho registra informačnej kancelárie Okresného súdu Trebišov zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobou vo veci samej zo dňa 9.4.2013 začalo konanie pred Okresným súdom Trebišov, sp. zn. 11C/53/2013. Predmetom konania je určenie neplatnosti zmluvy o užívaní E. Z. Č..XX V. J. zo dňa 30.10.2012 uzavretej medzi vlastníckmi pozemkov tvoriacich daný poľovný revír v postavení prenajímateľov a E.W. V. XX-XX J. v postavení nájomcu. Stranami sporu sú v súčasnosti žalobcovia a žalovaní uvedení totožne ako v záhlaví tohto rozhodnutia. Okresný súd Trebišov vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 11C/35/2013 - 827 zo dňa 20.júla 2018 tak, že žalobu zamietol z dôvodu absencie naliehavého právneho záujmu s poukazom na ustanovenie § 80 písm. c) OSP a § 137 písm. c) CSP. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3Co/399/2018 zo dňa 13.mája 2020 rozsudok Okresného súdu Trebišov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie so zdôvodnením, v zmysle ktorého naliehavý právny záujem žalobcov v určovanom konaní je daný podľa § 137 písm. c) CSP v spojení s § 11 ods. 2, § 14 ods. 1, § 14 ods. 2, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 a § 17 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. Uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2020. Na základe mimoriadneho opravného prostriedku žalovaného v 1. rade - dovolania zo dňa 2.9.2020 bola vec dňa 19.5.2021 predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, kde v súčasnosti prebieha dovolacie konanie.

6. Z kópie žaloby vo veci samej Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11C/53/2013 súd zistil, že na strane žalobcov v čase podania žaloby vystupovali E.. G. U., M.. G. D. N. M.. D.Z. D. a na strane žalovaných E. V. XX-XX J., G. Y. N. S.Z. H. J.. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti zmluvy o užívaní E. Z. Č..XX V. J. zo dňa 30.10.2012. Žalobcovia v žalobe uviedli, že v danom čase (ku dňu podania žaloby 9.4.2013) trvá protiprávny stav, za ktorého má v užívaní E. Z. Č.. XX žalovaný v 1. rade - teda E. V. XX-XX J..

7. Zo zmluvy o užívaní E. Z. Č..XX V. J. zo dňa 30.10.2012 uzavretej medzi vlastníckmi pozemkov tvoriacich daný poľovný revír v postavení prenajímateľov a E. V. XX-XX J. v postavení nájomcu súd zistil, že jej predmetom podľa bodu 3 je užívanie E. Z. Č..XX V. J. užívateľom za účelom výkonu práva poľovníctva na poľovných pozemkoch vlastníkov, resp. spoluvlastníkov, ktorých zastupujú fyzické a právnické osoby identifikované v zmluve totožne, ako sú uvedení žalovaní v konaní o veci samej sp. zn. 11C/53/2013 a totožne ako sú uvedení odporcovia v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 2C/51/2021. Podľa čl. II zmluvy podpísaním tejto zmluvy prenajímateľa dávajú do užívania spoločný Z..14 V. J. v jeho celkovej výmere XXXX,XX D. užívateľovi s tým, že poľovné pozemky tvoriace tento poľovný revír bude užívateľ užívať len na výkon poľovníctva v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o poľovníctve, podľa čoho môže užívateľ pri výkone práva poľovníctva na prenajaté pozemky vstupovať v nevyhnutnej miere (táto nevyhnutnosť vyplýva zo zákona) a nevyužívať tieto pozemky na žiadny iný, než v tejto zmluve dohodnutý účel. Zároveň zmluvné strany súhlasia s tým, že užívateľ nesmie ďalej postúpiť inému subjektu užívanie poľovného revíru č.XX V. J., ani jeho časti.

8. Z lustrácie Registra obyvateľov Slovenskej republiky a z oznámenia o úmrtí matričného úradu mal súd za preukázané, že odporca v 9. rade dňa 14.1.2021, t.j. pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zomrel.

9. Na zistený skutkový stav aplikoval súd nasledujúce právne ustanovenia:

10. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

11. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 7 ods.1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

14. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

15. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

16. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP).

17. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (§ 324 ods. 2 CSP).

18. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. (§ 324 ods. 3 CSP). Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (§343 ods. 1 CSP).

19. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (§ 325 ods. 1 CSP).

20. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. c) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 328 ods. 2, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

26. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

27. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

28. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

29. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

30. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

31. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať.

32. Pokiaľ ide o existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, pri tomto dôvode ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - a to medzi stranou, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia a stranou, ktorej sa má neodkladným opatrením uložiť určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

33. Ak aj strana osvedčí existenciu nároku, ako aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, je nutné, aby boli splnené aj nasledovné predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia: 1.neodkladným opatrením možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha (princíp efektívnosti); 2.právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); 3.navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav. Z pohľadu princípu efektívnosti je nutné, aby uložením konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha. Preto je dôležité, aby formulácia povinnosti či obmedzenia - ktoré strana navrhuje uložiť v návrhu na neodkladné opatrenie - bola objektívne spôsobilou k ochrane osvedčeného práva (nároku). Princíp proporcionality vyžaduje, aby strana - ktorej má byť neodkladným opatrením uložená povinnosť alebo obmedzenie - ním nebola obmedzená spôsobom neprimeraným povahe veci. Platí totiž, že súd pri úvahe o nariadení neodkladného opatrenia musí zohľadniť aj tú skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení je povinný poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia; ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje.

34. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje preto môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov. Napríklad, podľa rozhodovacej praxe súdov platí, že pri rozhodovaní súdu o tom, či neodkladným opatrením zakáže nakladať s určitou vecou, súd musí zohľadniť aj to, či týmto obmedzením nevznikne neprimeraná ujma dotknutej strany.

35. Súd v zmysle § 124 ods. 1 CSP posúdil podanie navrhovateľov podľa obsahu a identifikáciu navrhovateľa v 2.rade, v 5. rade, v 6. rade a odporcu v 8. rade opravil správnym dátumom narodenia a správnym tvarom mena a priezviska vzhľadom na skutočnosť, že ich správna identifikácia vyplývala z listinných dôkazov predložených navrhovateľmi, ako aj z vlastných lustrácií súdu, pripojených súdnych rozhodnutí a z návrhu bolo zrejmé, že ide iba o chybu v písaní na strane navrhovateľov.

36. Vzhľadom na to, že odporca v 9. rade zomrel pred začatím konania, a teda nemal v čase podania návrhu procesnú subjektivitu, ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie proti odporcovi v 9. rade zastavil podľa § 62 a 161 ods.2 CSP. V civilnom konaní majú procesnú subjektivitu tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnú subjektivitu. Procesná subjektivita preto splýva so subjektivitou hmotnoprávnou. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou procesnou podmienkou, ktorá vedie vždy k zastaveniu konania v prípade, ak táto vada existuje od momentu začatia konania.

37. V prevyšujúcej časti po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že navrhovateľmi nebol preukázaný jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP a § 326 ods. 1 CSP - princíp bezodkladnej potreby úpravy pomerov a bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť uplatneného nároku.

38. Súdu nie je z predloženého návrhu a po vykonanom dokazovaní zrejmé, či výkon poľovníckeho práva všetkými odporcami, ktorému sa má neodkladným opatrením zamedziť, nastal až v súčasnosti, resp. v akom čase pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo, vzhľadom na spor v konaní sp. zn. 11C/53/2013 začatom dňa 9.4.2013, vykonávajú odporcovia poľovnícke právo už skôr a navrhovatelia sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia obrátili na súd až v súčasnosti. V žalobe zo dňa 9.4.2013 žalobcovia v 1., 2. a 3. rade uviedli, že poľovný revír má v užívaní iba žalovaný v 1. rade E. V. XX-XX J.. Ako sa od podania žaloby v roku 2013 do súčasnosti zmenila situácia v užívaní revíru, súdu nevyplýva ani z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani zo zberného spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 11C/53/2013. Zároveň súdu navrhovatelia bližšie nepopísali, akým spôsobom odporcovia nenávratne spôsobujú škody na ich majetku, ktoré už nebude v budúcnosti možné konvalidovať, či, prípadne, dochádza k rozširovaniu týchto škôd a akým spôsobom. Stav právnej neistoty navrhovateľov, ktorý pramení z dlhotrvajúceho sporu vo veci samej odo dňa 9.4.2013 sám o sebe nie je možné považovať za odôvodnenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pokiaľ táto nie je bližšie špecifikovaná popisáním skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť nároku. V prípade, že odporcovia v súčasnosti poľovnícke právo v Poľovníckom revíri Č..XX V. J. vykonávajú, robia tak na základe zmluvy, ktorej platnosť posudzuje súd v konaní vo veci samej už od roku 2013. Samotná skutočnosť, že krajský súd uznesením zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu s odôvodnením, že naliehavý právny záujem žalobcov na určovacej žalobe je daný, ešte neprejudikuje rozhodnutie súdu o určení, či zmluva o užívaní Poľovného revíru č.XX V. J. zo dňa 30.10.2012 je neplatná. Uvedenú skutočnosť okrem iného vysvetlil v bode 21 odôvodnenia uznesenia sp.zn. 3Co/399/2018 zo dňa 13.mája 2020 aj krajský súd.

39. Zároveň petit návrhu tak, ako ho uviedli navrhovatelia, by vo vzťahu k dĺžke trvania neodkladného opatrenia ani neposkytol adekvátnu ochranu navrhovateľom, nakoľko formulácia uloženej povinnosti „do času rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn.11C/53/2013“ by navrhovateľov právne chránila do času rozhodnutia súdu vo veci samej, ktoré by potenciálne nemuselo nadobudnúť právoplatnosť v dôsledku jeho napadnutia riadnym opravným prostriedkom.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

41. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods.1 a 2 a vzhľadom na úspech odporcov v konaní, ktorým však v konaní preukázateľne nevznikli žiadne trovy konania, rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP). Podľa § 357 CSP, písm. d) odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).