

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/122/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323011265
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2323011265.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Mgr. Martina Floriša, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 3.4.2024, č.k. 31Nt/19/2023-22, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.9.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením zo dňa 3.4.2024, č.k. 31Nt/19/2023-22 rozhodol o návrhu odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania takto:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D., E. XX/XX, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 0T/1/2023, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

2. Bezprostredne po vyhlásení uznesenia podal odsúdený proti nemu sťažnosť. Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti vzdal.

3. Podanú sťažnosť odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, podaním zo dňa 08.04.2024, v ktorom uviedol:

3.1 Pridržiava sa dôvodov, ktoré jeho obhajca uviedol na verejnom zasadnutí. Má za to, že boli splnené procesné a hmotnoprávne podmienky pre podanie návrhu na obnovu konania.

3.2 Poukazuje na rozpory vo výpovedi poškodenej v prípravnom konaní, ktorá neuvádzala poškodenie zdravia, ako je uvedené v obžalobe. Škoda ako je uvedená v trestnom rozkaze, nebola spôsobená a navyše ani obžaloba a ani súd pri vyčíslení škody v trestnom rozkaze neuviedli žiaden relevantný dôkaz k takémuto právnomu záveru.

3.3 Otec odôvodnenie podal v mene svojho syna odpor proti vydanému trestnému rozkazu ako osoba blízka. Uznesenie zo dňa 17.01.2023, č. k. 0T/1/2023 - 89 nie je v súlade s európskym právom. Toto uznesenie je vydané v neprospech odsúdeného, poškodzuje jeho osobu. Nápravu tohto stavu je možné zohľadniť len povolením obnovy konania a následným rozhodnutím o podanej sťažnosti osoby blízkej obžalovanému, toho času odsúdenému.

3.4 Odsúdený nebol riadne poučený a vykazovanie jeho podpisov v prípravnom konaní o riadnom poučení nie je pravdivé, nakoľko bol vypočutý v nápadnej tiesni, bez možnosti riadne pochopiť, čo takýto úkon znamená. Ani pred sudcom v riadnom konaní nebol riadne poučený.

3.5 Prípravné konanie a hlavne konanie, netvorí jeden celok, ale sú to dve samostatné konania, ktoré samostatne ukončuje samostatným súdnym rozhodnutím. Z tohto dôvodu nie je možné uvedený stav hodnotiť ako konanie pred nezávislým súdom.

3.6 Odsúdený navrhuje aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a vec vrátená prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

5. Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

6. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, pričom zistil nasledovné.

7. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 31Nt/19/2023 odsúdený dňa 10.11.2023 podal návrh na obnovu konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 0T/1/2023. Návrh odôvodnil tým, že pred vydaním odsudzujúceho rozhodnutia mu nebolo umožnené zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním, čoho dôsledkom bolo, že bez riadneho poučenia vzdal práva podať odpor proti trestnému rozkazu jeho blízkymi osobami. Ďalším dôvodom bolo, že nebol riadne zistený skutkový stav, nebolo možné navrhnuť svedkov, ktorých výpoveď by umožnila súdu riadne a spravodlivo rozhodnúť. Namietol neúplnosť vykonaného dokazovania a nesprávne hodnotenie pravdivosti výpovedí svedkýň. Uviedol aj zoznam svedkov, ktorých navrhuje vypočuť. Na verejnom zasadnutí upresnil dôvody svojho návrhu tak, ako to konštatuje prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia.

8. Prvostupňový súd zamietol návrh odsúdeného s odôvodnením, že konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 TP. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky (primerane pozri R 32/1992).

9. Na základe toho, že nenastali žiadne novosti, pre ktoré by súd mohol povoliť obnovu konania, súd zamietol návrh odsúdeného na obnovu konania. V spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi a vykonanými v pôvodnom konaní súd musí skonštatovať, že dôvody obnovy konania predostreté odsúdeným sú len snahou ako obísť to, že odsúdený sa vzdal práva na podanie odporu voči trestnému rozkazu. Vykonané dokazovanie vo vzájomných súvislostiach však vyvracia všetky tvrdenia uvádzané odsúdeným, že sa cíti byť nevinný. Pokiaľ sa odsúdený nestotožňoval s prebiehajúcim vyšetrovaním a rozhodnutím súdu, mal navrhovať dôkazy (t. j. najmä výsluchy svedkov, o ktorých vedel, že boli prítomní pri skutku) a mal podávať predovšetkým riadne opravné prostriedky. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok nemôže suplovať absenciu riadnych opravných prostriedkov; samosudkyňa je preto presvedčená, že podanie návrhu na obnovu konania malo jediný cieľ - nahradiť pasívny postoj odsúdeného, ktorý nevyužil ani jedinou možnosť riadneho opravného prostriedku. Odsúdený sa sám obral o možnosť vec riadne prejednať na hlavnom pojednávaní pred súdom. Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, súd však nezistil také nedostatky skutkových tvrdení, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania. K námietke zákonného sudcu prvostupňový súd uviedol, že v danom prípade rozhodoval sudca podľa rozvrhu práce, pričom je bezpredmetné (z hľadiska zaručenia spravodlivosti), či rozhodoval ako sudca pre prípravné konanie či ako samosudca, ktorý terminus technicus je daný Trestným poriadkom.

10. Prvostupňový súd sa tiež v odôvodnení napadnutého uznesenia vecne vysporiadal s námietkami odsúdeného, ktoré vzniesol proti postupu orgánov činných v trestnom konaní a prvostupňového súdu, ktorými mali byť porušené jeho práva na obhajobu, ako aj vo vzťahu uplatneniu opravného prostriedku zo strany odsúdeného, respektíve toho, že sa vzdal práva podať proti vyhlásenému rozhodnutiu opravný prostriedok.

11. Podľa názoru sťažnostného súdu, je napadnuté uznesenie vecne správne.

12. Návrh na obnovu konania odsúdeného smeroval proti trestnému rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Galanta dňa 07.10.2022, č. k. OT/1/2023-75, ktorým okresný súd rozhodol o obžalobe, ktorá bola podaná na obvineného A. B. a dňa 01.01.2023.

13. Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 02.01.2023 a to priamo do jeho rúk, pri jeho výsluchu, ktorý realizoval sudca pre prípravné konanie na Okresnom súde Galanta. Odsúdený po tom ako mu bol doručený trestný rozkaz a po tom ako sa s jeho obsahom oboznámi, vyjadril sa k opravnému prostriedku a to tak, že sa vzdáva podania odporu aj za oprávnené osoby. Prokurátor sa rovnako vyjadril, že sa vzdáva práva podania odporu. Trestný rozkaz tak nadobudol právoplatnosť dňom 02.01.2023.

14. Dňa 09.01.2023 podal proti tomuto trestnému rozkazu odpor F. B., otec odsúdeného. Uznesením zo dňa 17.01.2023, č. k. OT/1/2023 - 89 Okresný súd Galanta podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku odmietol odpor otca odsúdeného F. B. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta spisová značka OT/1/2023 zo dňa 02.01.2023, pričom v odôvodnení uviedol, že keďže obvinený sa po doručení trestného rozkazu vzdal práva podať odpor aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, nie je otec oprávnený na takéto podanie a súd odpor odmietol z dôvodu podania neoprávnenou osobou.

15. Návrh na povolenie obnovy konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento mimoriadny opravný prostriedok prípustný (§ 394 ods. 1 Trestného poriadku) a návrh podala osoba na to oprávnená (§ 396 ods. 3 Trestného poriadku). Prvostupňový súd postupoval v rozhodovaní o tomto návrhu v súlade s ustanovení § 403 ods. 2 Trestného poriadku, keď rozhodoval na verejnom zasadnutí. Prvostupňový súd dospel rovnako k správnejmu záveru, že neboli zistené dôvody na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 Trestného poriadku, teda nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

16. Prvostupňový súd odôvodnil svoje zamietajúce rozhodnutie tým, že z vykonaného dokazovania mal nepochybne za preukázané, že z podanej žiadosti o povolenie obnovy konania, ako i zo samotného vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí, neboli zistené žiadne nové skutočnosti a dôkazy skôr pre súd neznáme, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie súdu o vine a treste odsúdeného.

17. Tunajší súd súhlasí so zisteniami prvostupňového súdu a jeho závermi. Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie konania, ako aj následne v sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, uvádza argumenty a dôvody, pre ktoré považuje postup prvostupňového súdu pred vydaním predmetného trestného rozkazu za nesprávny, ďalej dôvody, pre ktoré považuje vyhodnotenie dôkazov získaných v prípravnom konaní za nesprávne a nakoniec uvádza argumenty, pre ktoré súd nesprávne rozhodol o odmietnutí odporu, ktorý proti trestnému rozkazu podal otec odsúdeného.

18. Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania tak neobsahuje nové skutočnosti, ktoré by bolo súdu dovtedy neznáme, odsúdený napadá iba správnosť postupu prvostupňového súdu pred vydaním trestného rozkazu a následne nesprávnosť rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorým odmietol odpor otca odsúdeného proti trestnému rozkazu. Námietky proti dôkazom, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a na základe, ktorých vydal Okresný súd Galanta predmetný trestný rozkaz, mohol odsúdený uplatniť prostredníctvom opravného prostriedku, odporu, ktorý mohol proti trestnému rozkazu zo dňa 02.01.2023 podať. Odsúdení tento opravný prostriedok nepodal, pričom nápravu v tomto smere nemôže úspešne uplatňovať prostredníctvom mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. V ostatnom tunajší súd odkazuje na príslušnú časť vecne správneho odôvodnenia prvostupňového súdu.

19. Rovnako sa nemožno úspešne domáhať povolenia obnovy konania, z dôvodu, že odsúdený napadá nesprávnosť uznesenia prvostupňového súdu zo dňa 17.01.2023, ktorým podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku odmietol odpor, ktorý podal otec odsúdeného. Prostriedkom nápravy prípadných nesprávností tohto uznesenia je sťažnosť, ktorú mohli oprávnené osoby, vrátane odsúdeného, podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia. Ani odsúdený, ani iné oprávnené osoby takúto sťažnosť nepodali. Preto je opätovne potrebné konštatovať, že obnova konania nie je opravným prostriedkom, ktorými je možné naprávať prípadné chyby predmetného uznesenia. V tomto prípade má nesprávnosť

napadnutého uznesenia spočívať nesprávnom právnom názore prvostupňového súdu o oprávnenosti otca odsúdeného podať odpor proti trestnému rozkazu zo dňa 02.01.2023.

20. Z dôvodov, ktoré správne uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd, nemožno uvedené námietky odsúdeného, ktoré smerujú proti správnosti výrokov o vine a o treste, posúdiť tak, že by preukazovali existenciu nových skutočností, nových dôkazov, ktoré by boli spôsobilé privodiť odsúdenému priaznivejšie rozhodnutie o vine alebo o treste.

21. Z uvedených dôvodov je potrebné považovať za nedôvodné aj sťažnostné námietky odsúdeného, ktoré sú odôvodňované rovnakými argumentmi, ako jeho návrh na povolenie obnovy konania.

22. Pri prieskume napadnutého uznesenia, ako i konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, nezistil sťažnostný súd žiaden dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia, ktoré považuje za vecne správne a zákonné. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, bolo tiež vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Preto sťažnosť odsúdeného v celom rozsahu vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.