

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38Ek/2185/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119446827  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6119446827.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 45684618, právne zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., advokát, so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44250029, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., o vymoženie 266,95 eura s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Zuzana Papcunová, sídlo exekútorského úradu B. XX, XXX XX F., pod zn. 256EX 609/19, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekúcie zamietal.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 03.12.2019, domáhal od povinného vymoženia 266,96 eura s prísl. na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5Csp/23/2017 zo dňa 23.5.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10.12.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Zuzana Papcunová, sídlo exekútorského úradu Hlavná 68, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod zn. 256EX 609/19.

3. Súdny exekútor vydal dňa 04.07.2025 Upovedomenie o zastavení exekúcie vedenej pod zn. 256EX 609/19 a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 73,80 Eur (ďalej len „Upovedomenie o zastavení exekúcie“), ktorým zastavila predmetnú exekúciu podľa § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov súdneho exekútora.

4. Súd mal za preukázané, že námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie boli podané v zákonom stanovenej 15 -dňovej lehote.

5. Oprávnený podal námietky proti predmetnému Upovedomeniu o zastavení exekúcie nakoľko má za to, že v exekučnom konaní nebolo preukázané, že povinný skutočne nemá majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou, a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Podľa oprávneného súdny exekútor nevykonával fyzické zisťovanie hnutelného majetku, alebo, že by žiadal o súčinnosť tretie osoby. Zo správ súdneho exekútora vyplýva, že vykonal iba elektronické dopyty. Podľa názoru oprávneného možno predpokladať, že takáto osoba musí mať príjem aj mimo oficiálnych príjmov. Oprávnený dodáva, že všetok hnutelný majetok nepatriaci do taxatívneho výpočtu vecí uvedených

v písm. a) až j) ods. 2 §115 exekučného poriadku má byť súdnym exekútorom zistený, spísaný a speňažený. Na záver požiadal o zrušenie upovedomenie o zastavení exekúcie.

6. Súdny exekútor sa k predmetným námietkam vyjadril podaním zo dňa 18.07.2025, v ktorom uviedol, že súdny exekútor nemá vedomosť, o tom s akými osobami žije povinný v spoločnej domácnosti, prekračuje to medze rozsahu zisťovania majetku. Súdny exekútor poukázal, že nemá ako zistiť, či veci ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnosti sú vo vlastníctve povinného. Podľa súdneho exekútora bolo úmyslom zákonodarcu, aby neboli vedené bezúspešné exekúcie po celý život, ktoré zbytočne zamestnávajú exekučné orgány. Súdny exekútor dodal, že oprávnený má možnosť podania nového návrhu na vykonanie exekúcie. Na záver požiadal námietky ako nedôvodné zamietnuť.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Súd po oboznámení sa s námietkami oprávneného a doručených príloh, musí konštatovať, že nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali zrušenie Upovedomenia o zastavení exekúcie. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia, určuje súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktorého skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. S poukazom na vyššie uvedené bolo teda v predmetnej exekúcii úlohou súdneho exekútora, aby vykonanou lustráciou zistil majetkové pomery povinného a zvolil taký spôsob uspokojenia vymáhanej povinnosti, aby bol k nej primeraný, a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti. Pokiaľ teda súdny exekútor v rámci zisťovania majetkových pomerov povinného nezistil žiadny exekvovateľný majetok a od začatia exekúcie uplynulo 5 rokov, bol povinný postupovať v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku a vydať upovedomenie o zastavení exekúcie.

11. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že § 61n ods. 1 písm. d) považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútnu nemajetnosť. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 5 rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Dôvodom pre zastavenie exekúcie teda je situácia, keď uplynulo viac ako 5 rokov od začatia zisťovania majetku (predpokladá sa, že exekútor začal konať okamžite) alebo od posledného zexekvovania majetku. Dikcia obsiahnutá v § 61n ods. 1 písm. d) formuluje relatívnu nemajetnosť, tzn. nemajetnosť z pohľadu konkrétneho exekučného konania, a ak by zákon vyžadoval nemajetnosť absolútnu, snaha zákonodarcu regulovať dĺžku trvania exekúcií, ktoré nemajú reálny výhľad na úspech, by nebola efektívna a neúmerne dlho by trvali aj exekúcie proti povinným, ktorí síce nie sú absolútne nemajetní, ale u ktorých nebude v dlhom časovom horizonte dosiahnutý žiadny výťažok.

12. Súd mal preukázané, že povinný nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nevlastní motorové vozidlo, a nie je vlastníkom žiadneho bankového účtu.

13. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, vyjadrenia súdneho exekútora, upovedomenia o zastavení exekúcie a príloh k nemu dospel k záveru, že predmetné námietky neboli podané dôvodne vzhľadom na to, že v exekúcii nedošlo k zexekvovaniu majetku a nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Záver súdneho exekútora o existencii dôvodu na zastavenie exekúcie bol správny, preto súd námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nevyhovet a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.