

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 51C/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125220153
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Halková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125220153.3

Uznesenie

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Evou Halkovou, v spore žalobkyne: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., zastúpená: JUDr. Jozef Adamovský, advokát, so sídlom Žižkova 6, Košice, IČO: 45006466, proti žalovanému: F. B., narodený XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, E., zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, so sídlom Park Angelium 2, Košice, IČO: 40260194, o zrušenie bezpodielového manželstva, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 21.11.2025 domáhala voči žalovanému zrušenia bezpodielového manželstva so žalovaným podľa § 148 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“).
- Žalobu odôvodnila tým, že strany sporu spolu nežijú, nevedú spoločnú domácnosť, žalobkyňa je vystavená agresii, vyhrážkam, a ekonomickému týraniu žalovaným, ktorý konzumuje množstvo alkoholu a iných omamných látok. Žalovaný si našiel inú známosť a dehonestujúco sa vyjadruje voči svojej rodine, ktorú tvoria 2 nezaopatrované deti, ktorých výživu zabezpečuje žalobkyňa, žalovaný sa na nákladoch na bývanie, ani na výživu detí, nepodieľa.
- Žalobkyňa ďalej uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva, konanie sa vedie pod sp. zn. 85Pc/49/2025 na tunajšom súde. Na podporu svojich tvrdení predložila súdu listinné dôkazy: rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci z 28.10.2025, sobášny list, výpisy z LV, kúpnu zmluvu z 15.10.1996, kúpnu zmluvu z 24.11.2005, potvrdenie OO PZ Košice Šaca z 27.9.2022, uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. 21C/43/2025 z 23.10.2025, snímky zobrazujúce správy strán sporu, úradný výpis z NCRzp, uznesenie Mestského súdu Košice č. k. 59C/45/2025-51, platobný príkaz z 14.10.2025
- Žalovaný sa vyjadril, že strany sporu boli 8.12.2025 na pojednávaní pred tunajším súdom rozvedené, vzdali sa práva podať odvolanie. S poukazom na § 148 ods. 1 uviedol, že nie sú splnené podmienky na konania z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicata) podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CSP“). Žiadal konanie zastaviť a priznať mu náhradu trov konania.
- Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

6. Podľa § 148 ods. 2 OZ, zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

7. Podľa § 161 odsek 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 odsek 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Súd vlastnou činnosťou zistil, že manželstvo strán sporu bolo právoplatne rozvedené, rozsudkom z 8.12.2025, čím zároveň došlo podľa § 148 ods. 1 OZ, k zániku bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu.

10. Súd konanie podľa § 230 CSP v spojení s § 162 ods. 2 CSP, konanie zastavil, pretože v prípade právoplatného rozhodnutia ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Súd nepriznal žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania. V čase podania žaloby nebolo manželstvo strán sporu právoplatne rozvedené. Žalobkyňa podanie žaloby odôvodnila naliehavosťou zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), v čase podania žaloby nemohla vedieť, ako, a najmä kedy bude manželstvo strán sporu právoplatne rozvedené. Žalobkyňa mohla dôvodne predpokladať, že k zrušeniu BSM strán sporu dôjde skôr, ako k rozvodu manželstva. Súd vyhodnotil, že zastavenie konania žalobkyňa procesne nezavinila, k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že manželstvo strán sporu bolo v inom, nezávislom konaní prebiehajúcim na tunajšom súde, právoplatne rozvedené, preto súd rozhodol, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

15. Súd poukazuje aj na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré by odôvodnili nepriznať žalovanému náhradu trov konania. K týmto došlo vo vzťahu k druhu konania (pri zrušení BSM nejde o úspech alebo neúspech strany sporu, keďže dopady zrušenia BSM sú pre obe strany sporu rovnaké), aj vo vzťahu k osobe žalobkyne, ktorá sa nachádza v stave materiálnej núdze, čo mal súd preukázané z rozhodnutia o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci Centra právnej pomoci – kancelária Košice z 28.10.2025, ktorým bol žalobkyni priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).