

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/88/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125206592
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125206592.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXXX/XX, XXX XX A., zastúpeného LEGAL POINT s.r.o., so sídlom Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 253 495, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX E. F., 2/ Ramms s.r.o. so sídlom Centrum I. 57/132, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 54 732 956, zastúpenému JUDr. Katarínou Martinkovou, advokátkou so sídlom Štvrť SNP 143/58, 914 51 Trenčianske Teplice, IČO: 42 151 147, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o späťvzati žaloby žalobkyne po vydaní rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 28C/48/2025 – 51 zo dňa 25. septembra 2025, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 28C/48/2025 – 51 zo dňa 25. septembra 2025 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

II. Žalovaným 1/ a 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 28C/48/2025 – 51 zo dňa 25. septembra 2025 súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol, výrokom II. priznal žalovaným 1/ a 2/ voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Podaním zo dňa 08.10.2025 vzala žalobkyňa žalobu voči žalovaným v celom rozsahu späť, z dôvodu že v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/26/2024 o vyriadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného 1/ došlo k uzatvoreniu súdneho zmiereu. V rámci tohto konania, ktorého predmetom bolo aj vyporiadenie investícií vložených do bytu č. 83, sa žalobkyňa a žalovaný 1/ dohodli, že žalovaný 1/ vyplatí žalobkyni z titulu vyporiadenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyporiadací podiel vo výške 30.000,- eur. Keďže v konaní o vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorého predmetom boli aj investície vložené do bytu č. 83, došlo k uzavretiu súdneho zmiereu, sa účastníci tohto konania dohodli, že žalobkyňa vezme späť žalobu vo veci určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, s čím žalovaný 1 aj žalovaný 2 súhlasili. V predmetnom konaní sa zároveň žalovaný 2 (v tomto konaní) zaviazal zaplatiť 1/3 dohodnutého vyporiadacieho podielu k rukám žalobkyne. Keďže je najmä v jeho záujme čo najčiasnejšie ukončenie tohto konania, zaviazala sa žalobkyňa vziať návrh späť, bez ohľadu na skutočnosť, že súd už v danej veci rozhodol. Z dôvodov vyššie uvedených, s prihliadnutím na výsledok konania o vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a existencie dohody žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd rozhodol podľa §257 CSP tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov konania neprizná.

3. Žalovaný 2/ sa vyjadril k späťvzati žalobkyne s tým, že návrh žalobkyne, aby každá zo strán znášala svoje trovy konania nemá oporu v zákonných ustanoveniach CSP, podľa ktorých trovy znáša strana sporu, ktorá zavinila zastavenie konania. Žalovaný 2/ nepodal predmetnú nedôvodnú žalobu, voči ktorej bol konaním žalobkyne donútený vynaložiť finančné prostriedky na svoju procesnú obranu a navyše

bol na súde prvej inštancie aj 100 % úspešný, keď súd prvej inštancie žalobu žalobkyne zamietol v celom rozsahu. Tvrdí, že ustanovenie § 257 CSP, na ktoré poukazuje žalobkyňa nemožno v danom prípade aplikovať, keďže predmetom konania bola relatívna neplatnosť kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/, ktorej sa domáhala žalobkyňa (napriek tomu, že pred podaním žaloby disponovala listinou z katastra nehnuteľností, ktorá vyvracala dôvody, pre ktoré podala predmetnú žalobu proti žalovanému 2/) a toto konanie nijak nesúviselo s konaním o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/26/2024. V danom prípade sa nejedná o existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobkyňa ako dôvod hodný osobitného zreteľa uviedla svoju vôľu neuplatňovať si náhradu konania, pričom tento jej argument, resp. dôvod považuje žalovaný 2/ za nedôvodný, keďže ona sama nemá nárok na náhradu trov konania jednak tým, že podala späťvzatie žaloby a jednak aj tým, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bola jej žaloba zamietnutá (nemala úspech vo veci, aj keď neprávoplatne).

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Nakoľko po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, vzala žalobkyňa podanú žalobu späť a zároveň žalovaní 1/ a 2/ nevyjadrili so späťvzatím žaloby svoj súhlas, odvolací súd v zmysle § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín 28C/48/2025 – 51 zo dňa 25. septembra 2025 a konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu, teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatí žaloby, a dôsledkom je vznik trov protistrany. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom vo veci nemôže byť meritórne rozhodnuté (pričom v prejednávanej veci došlo aj k meritórnemu rozhodnutiu), a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania. Ďalej je nutné uviesť, že platí, že ak pre správanie žalovaného žalobca vzal žalobu, ktorá bola podaná dôvodne, späť, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Dôvody osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax. To však neznamená, že tým vytvára priestor na nekontrolovanú voľnú úvahu súdu. V zmysle ustálenej judikatúry (napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2MCdo 17/2009, sp. zn. 5Cdo 67/2010, sp. zn. 3MCdo 46/2012) nemožno § 257 CSP považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Nakoniec treba zdôrazniť, že moderovať možno aj trovy zastaveného konania (nález Ústavného súdu SR zo dňa 18.7.2018, sp. zn. I. ÚS 153/2018).

11. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácie. Tento dôvod je teda daný charakterom tohto konania (konanie o určenie otcovstva, ak maloletý žalobca nemal úspech) alebo charakterom procesnej situácie (napr. zmena zákonnej úpravy, ak žalovaný ako laik, v konaní o určenie právneho vzťahu, nemohol posúdiť zdravotný stav scudziteľa so zreteľom na jeho spôsobilosť na právne úkony). Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu týkať sociálnej situácie účastníkov. V takomto prípade je potrebné pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnuť i na postoj účastníkov v konaní. Z uvedeného výkladu § 257 CSP vyplýva, že pri aplikácii tohto zákonného ustanovenia možno prihliadať i na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde. Nie každú okolnosť, ktorá by aj bola príčinou vzniku sporu, však možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by inak úspešnému účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.2.2009, sp. zn. 4 MCdo 2/2008).

12. Okolnosti prejednávanej veci a situácia žalobkyne preto podľa odvolacieho súdu nepredstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, pretože ani jeden z dôvodov, ktoré uviedla vo svojom späťvzati žalobkyňa (za stavu, kedy jej žaloba bola súdom prvej inštancie zamietnutá) nespadá pod definíciu pojmu dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako boli vyššie definované.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalobkyni 1/, nakoľko žalobkyňa svojím správaním zavinila zastavenie konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodovať súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).