

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/106/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011598  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125011598.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Dušana Špireka v trestnej veci odsúdenej A. B. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1, písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 02.12.2025, sp. zn. 6PP/15/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. decembra 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej A. B., narodenej XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra podľa § 415 ods. 1 Tr. por. (ustanovenie uviedol súd I. stupňa nadbytočne, keďže ide o ustanovenie procesného charakteru) a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s poukazom § 66 ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdenej A. B. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/86/2021 zo dňa 14.10.2021, právoplatným dňa 01.12.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/86/2021 vydaným dňa 01.10.2024, právoplatným dňa 30.12.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 1Tos/123/2024 zo dňa 30.12.2024, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdená splnila formálnu podmienku - výkon polovice trestu ku dňu 18.11.2025, avšak čiastočne nespĺnila materiálne podmienky. Poukázal na hodnotenie odsúdenej riaditeľom ÚVTOS Nitra-Chrenová, podľa ktorého postoj odsúdenej k spáchanej trestnej činnosti je formálne kritický, resp. laxný a zbavujúci sa viny, stanovené ciele zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Konštatoval, že odsúdená bola v minulosti osemkrát súdne trestaná, v štyroch prípadoch má odsúdenia zahladené, tri odsúdenia sa týkali prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Tiež sa dopustila 13 priestupkov, zväčša na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a proti občianskemu spolunažívaniu. Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s jej charakterovými vlastnosťami, motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli k spáchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin. K takejto náprave nedošlo. V prípade odsúdenej ide o recidivistku s kriminálnou minulosťou, u ktorej nemožno predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. I keď odsúdená formálne deklaruje, že ľutuje spáchaný skutok a po prepustení z výkonu trestu sa bude starať o deti, nájde si zamestnanie a že sa už polepšila, nebolo to dostatočnou

zárukou na jej podmiennečné prepustenie. Podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu odsúdená deklaruje snahu o zmenu životného štýlu len formálne, absentuje u nej uvedenie (zvnútornenie) si rodičovskej zodpovednosti. Podľa predchádzajúcich odsúdení mala odsúdená dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, ale nevyužila ich. Mohla a mala vyvíjať aktivity k tomu, aby sa začlenila do spoločenského života, zamestnala sa a predovšetkým sa starala o svoje deti a plnila si svoje rodičovské povinnosti.

Proti tomuto uzneseniu podala ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdená. V jej písomných dôvodoch prostredníctvom obhajcu uviedla, že sa chce čo najskôr začleniť do rodiny a prevziať úplnú starostlivosť o deti. Veľmi jej chýbajú. Podotkla, že adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez nedostatkov, správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Jednotlivé ustanovenia zákona o výkone trestu, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa si osvojila a dodržiava ho. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V osobných veciach si udržiava poriadok, osobnú a kolektívnu hygienu dodržiava. V kolektíve konfliktné strezy nevyvoláva ani nevyhľadáva. Pravidelne sa zúčastňuje na aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti. Z dôvodu nedostatku pracovných príležitostí nebola pracovne zaradená. Nebola disciplinárne odmenená, ani disciplinárne potrestaná. Zvýraznila, že vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát. Možno sa nevie dostatočne vyjadriť slovne k spáchanej trestnej činnosti, avšak vnútorne cíti a ľutuje spáchanie. Uvedomila si škodlivosť svojho konania. Je pevne rozhodnutá, že v budúcnosti povedie riadny život a že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody postačuje na dosiahnutie účelu trestu. Súhrn všetkých týchto skutočností tvorí predpoklad pre splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. file\_0.jpg

file\_1.wmf

Navrhla, aby odvolací súd (správne nadriadený súd) zrušil file\_2.jpg

file\_3.wmf

uznesenie súdu I. stupňa, vyhovel jej návrhu a podmiennečne ju prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Vo svojom vlastnom písomnom podaní uviedla, že výkon trestu bol pre ňu dostačujúcim ponaučením do budúcnosti a nechce si ho nikdy zopakovať. Po prepustení sa mieni zamestnať a viesť riadny život.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdenou, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo. Týmto postupom zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Na podklade predloženého spisového materiálu nadriadený súd konštatuje, že súd I. stupňa postupoval správne. Dodržal procesný postup upravený v § 415 Tr. por. - o návrhu odsúdenej o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol na verejnom zasadnutí, za prítomnosti odsúdenej, ktorú k meritu veci vypočul, obhajcu, prokurátora a zástupcu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Pre kladné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdená splnila formálnu podmienku – vykonala polovicu uloženého trestu, avšak nespĺnila ani jednu z materiálnych podmienok a to plnením povinností a správaním nepreukázala polepšenie vo výkone trestu a nemožno od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Ako vyplýva z hodnotenia ÚVTOS Nitra – Chrenová, po nástupe odsúdenej na výkon trestu, kde

je prvý krát, bola raz upozornená na nedodržovanie ústrojovej disciplíny a na nátlakové správanie voči psychologičke. Jej správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nie je pracovne zaradená, program zaobchádzania plní čiastočne, zúčastňuje sa na aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti. Nebola disciplinárne odmenená ani potrestaná. Svoje konanie formálne ľutuje, ale uvedené zostáva len vo formálnej rovine bez akéhosi zvnútorňenia. Zo správania odsúdenej nevyplýva, že by u nej vplyvom výkonu trestu odňatia došlo k úplnému polepšeniu (nezískala disciplinárnu odmenu, len čiastočne plní program zaobchádzania, postoj k spáchanej trestnej činnosti má len formálne kritický), ide o bežný a zákonom nevyhnutne predpísaný štandard správania sa, ktorý sa nevymyká priemeru. Je preto nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu (predovšetkým individuálna prevencia), aby odsúdená vo výkone uloženého trestu pokračovala a došlo k naplneniu procesu jej prevýchovy a prípravy na riadny život po prepustení na slobodu tak, aby bola schopná plniť všetky svoje rodičovské povinnosti. Odsúdená nespĺnila ani druhú materiálnu podmienku - že možno od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere súd I. stupňa správne poukázal na predchádzajúci kriminálny spôsob života odsúdenej v zmysle jej 8 záznamov o odsúdeniach, z toho v 3-och prípadoch pre rovnaký trestný čin, za spáchanie ktorého vykonáva v súčasnosti trest odňatia slobody. Toto podporuje záver vyplývajúci z hodnotenia výkonu trestu odňatia slobody, že riziko sociálneho zlyhania (a teda recidívy trestnej činnosti) u odsúdenej je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Za daného stavu sa nadriadený súd stotožnil s právnym názorom vysloveným súdom I. stupňa, že nemožno od odsúdenej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to ani v prípade nariadenia jej dohľadu probačným a mediáčnym úradníkom.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdenej, je potrebné zdôrazniť, že podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je opodstatnené len vtedy, ak sa preukáže, že odsúdený vo výkone trestu nielen formálne, ako to vyžaduje zákon o výkone trestu odňatia slobody a vyhláška, ktorou sa vykonáva poriadok výkonu trestu, ale nadpriemerne plnil všetky svoje povinnosti a dokumentoval tak svoju úprimnú snahu o polepšenie, pričom jeho správanie k spoluodsúdeným ale i k personálu musí byť bezproblémové. Tvrdenie odsúdenej, že svoje konanie úprimne ľutuje a uvedomila si jeho škodlivosť a v budúcnosti povedie riadny život, nie je postačujúce na prijatie záveru, že u nej sú splnené zákonom vyžadované materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Nadriadený súd nemal žiadne pochybnosti o hodnotení správania odsúdenej a jej postoja k trestnej činnosti zo strany riaditeľa ÚVTOS Nitra-Chrenová, ani vzhľadom na námietky obhajoby ohľadom jednoduchej simplexnej osobnosti odsúdenej, keďže zamestnanci ÚVTOS sú kvalifikovaní odborní pracovníci (pedagóg, psychológ, sociálny pracovník), ktorí pri výkone svojej odbornej činnosti dôsledne pristupujú ku každému odsúdenému osobitne, akceptujú jeho individualitu a osobnosť.

Zároveň je z ľudského hľadiska pochopiteľné, že výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody postihuje celú rodinu odsúdenej a to hlavne v prípade, že odsúdená je matkou maloletých detí, o ktoré sa tak nemôže osobne starať a museli byť umiestnené do náhradnej osobnej starostlivosti iného rodinného príslušníka, čo má negatívny dopad v emocionálnej, sociálnej aj ekonomickej sfére a narušení rodinných väzieb. Legislatíva sa v tomto smere snaží podporovať a uľahčovať komunikáciu medzi odsúdenou a rodinou, najmä deťmi a minimalizovať tak negatívny dopad na jej blízkych. Odsúdenéj je umožnené, aby kontakt s primárnou rodinou udržiavala, čo v písomnej a telefonickej forme aj využíva.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdenej podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)