

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/102/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011156  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125011156.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 05.11.2025, sp. zn. 21Nt/21/2025 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. decembra 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože bola podaná oneskorene.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2025, v ktorej súd o obžalobe rozhodol rozsudkom sp. zn. 33Tk/1/2025 dňa 21.03.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/27/2025 dňa 19.06.2025, ktorými bol uznaný za vinného a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 rokov so zaradením jeho výkonu s maximálnym stupňom stráženia, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 11.11.2025 sťažnosť odsúdený, ktorú odovzdal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody. Podaná sťažnosť je rovnako datovaná dňom 11.11.2025. V jej dôvodoch odsúdený uviedol, že spôsobil A. B. vážne ublíženie na zdraví, ale nie vážny zločin, ona predsa žije. Namietal, že mu nebola umožnená prítomnosť obhajcu. Poukázal na nedodržiavanie jeho ľudských a základných práv, veľké procesné chyby o nových skutočnostiach, na novelu Trestného zákona a pozmenenie právnej kvalifikácie na vážne ublíženie na zdraví.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo odsúdenému oznámené jeho vyhlásením na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.11.2025, kde bol poučený o práve podať proti nemu sťažnosť v zákonom určenej lehote 3-och pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Po vyhlásení napadnutého uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený podal vyjadrenie, že „si ponecháva lehotu“. Toto vyjadrenie odsúdeného je potrebné chápať v kontinuite s daným poučením tak, že sťažnosť nepodáva ihneď. Daným momentom začala plynúť zákonom určená lehota 3-och pracovných dní, počas ktorej mohol odsúdený právne účinne podať sťažnosť.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. por., opravným prostriedkom proti uzneseniu súdu I. stupňa je sťažnosť.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por., sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu nadriadený súd dospel k záveru, že odsúdený mohol proti napadnutému uzneseniu podať právne účinne sťažnosť najneskôr dňa 10.11.2025, kedy uplynula zákonom určená lehota 3-och pracovných dní od momentu oznámenia mu napadnuté rozhodnutie. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti odsúdený podal sťažnosť proti uzneseniu dňa 11.11.2025 oneskorene, preto ju nadriadený súd bez meritórneho preskúmania veci zamietol, keďže sa nejednalo o prípad oneskorene podanej sťažnosti len preto, že by sa odsúdený spravoval nesprávnym poučením, ktoré mu bolo dané pri oznámení uznesenia.

Z týchto dôvodov nadriadený súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)