

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/2308/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125378920
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125378920.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar: 4.9.1972, B. X/X, XXX XX D. zast.: JUDr. František Svatuška, Námestie slobody 25/25, 066 01 Humenné 1 IČO:42 090 911 proti povinnému: A. E. C., nar: 31.8.1974, 197, 900 53 Pernek o vymoženie 483,32 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom, JUDr. Ivan Nestor so sídlom exekútorského úradu Haburská 49/A, 82101 Bratislava, IČO: 42133521, pod sp. zn. 327EX 529/25 o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa a návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.08.2025 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 483,32 EUR, na základe vykonateľného exekučného titulu – rozsudok vydaný Okresným súdom Malacky pod sp. zn.: 32C/22/2018, zo dňa 15.10.2020, vykonateľný 30.09.2022. (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica v predmetnom exekučnom konaní vydal dňa 10.09.2025 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora: JUDr. Ivana Nestora so sídlom exekútorského úradu Haburská 49/A, 82101 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 327EX 529/25 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.10.2025. Dňa 15.10.2025 povinný podal na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený exekútorskému úradu doručený dňa 20.10.2025, čo znamená, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote. Súdny exekútor ho predložil súdu na rozhodnutie.

4. Podľa §-u 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti“ a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že cit.: „ exekúcia je neoprávnená pretože Okresný súd Banská Bystrica schvaľujúc túto predmetnú exekúciu so mnou žiadnym spôsobom nekomunikoval ako s účastníkom konania a rozhodol bez toho, aby som sa k predmetnej veci akokoľvek vyjadril alebo vedel číslo spisovej značky, čím mi uprel právo na spravodlivý súdny proces a automaticky týmto konaním spôsobil, že mám záujem v registri exekúcií a už si nárok na odmenu vyžaduje aj exekútor, lebo Okresný súd Banská Bystrica má vyšperkovaný systém exekúcií a taktiež z dôvodu, že dlžná suma sa nezakladá na pravde, lebo neboli zohľadnené vzájomné započítanie si záväzkov medzi mnou, navrhovateľom a A. B. C.. A. B. C. nekomunikuje so mnou žiadnym spôsobom a komunikácia štýlom cez orgány a inštitúcie Štátu považujem za neakceptovateľné a priam šikanózne tak zo strany A. B. C. ako aj zo strany advokáta F. C., ktorému iba ide nielen o šikanovanie mojej osoby ale aj o nehorázny zisk. A. B. C. dlhuje A. E. C. na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie Č. k. 17C/583/2012 Okresného súdu Humenné zo dňa 22.09.2022 v spojitosti s č. k. Krajského súdu Prešov v prospech A. E. C. a to úhradu 389,89 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 389,89 EUR od 1.2.2013 do zaplatenia všetkého v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom z Rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/3/2023-581 zo dňa 23.11.2023 vyplýva, že jediné čo súd zmenil bola doba splatnosti, pričom samotný úrok z omeškania vo výške 8,75 % nezanikol a ku dňu 01.02.2024 bol vo výške 627,37 €- Čo spolu so samotnou výškou odškodného 389,89 € predstavovalo ku dňu 01.02.2024 celkovú dlžnú sumu 1 017,26 € zo strany A. B. C. mojej osobe, pričom som A. B. C. dvoma písomnými listami zaslané jej doporučene vyzval aby mi pohľadávku vyplatila - viď príloha. Ak má niekto problém s výpočtom dlžnej sumy môže zísť do akejkoľvek banky a opýtať sa, že ak by si dňa 1 -2.2013 vložil na termínovaný účet s úrokom 8.75% ročne sumu 389,89 EUR akú sumu by mu banka vyplatila dňa 01.03.2024. Ďalšou skutočnosťou neoprávnenej exekúcie je aj fakt, že A. B. C. zatajuje svoje majetkové pomery, aby sa okrem iného vyhla ďalšiemu plneniu v prospech A. E. C. z titulu náhrady Škody, ktorú spôsobila svojou trestnou činnosťou a ktorá je zdokumentovaná v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/87/2013 v spojitosti s konaním Krajského súdu Prešov sp. zn. 1010/37/2022 zo dňa 11.01.2023 kde bola A. B. C. uznaná vinnou a poškodeného, teda A. E. C., súd odkázal ohľadom odškodného na civilné sporové konanie, ktoré sa vedie na Okresnom súde Malacky sp. zn. 31 C/33/2023. Ďalším spôsobom ako sa A. B. C. vyhýba možnosti plnenia pohľadávok je tak, že si za premrštenú sumu odkúpila trojizbový byt č. 19 od svojej sestry G. C. v ktorom má trvalý pobyt, ale ani po niekoľkých rokoch nepodala návrh na vklad do katastra nehnuteľností LV XXXX, aby sa vyhla plneniu pohľadávok mojej osobe - viď príloha Uznesenie OR PZ Humenné CVS: ORP-50/2-VYS-HE-2020 zo dňa 27.08.2020 na strane č. 8 v strede a LV9608 byt č. 19 Katastrálne územie D. zo dňa 10.10.2025. Mám za to, že A. B. C. ak chcela riešiť údajný dlh voči mojej osobe mala sa so mnou najskôr skontaktovať a zdôvodniť svoje nároky a nie vyťažovať systém napriek tomu, že mi dlhuje ešte odškodné, ktoré sa naďalej úročí 8.75% ročne, ktoré žiadam započítať do vzájomného vysporiadania dlhov navzájom. To, že osoba, A. B. C., odmieta akúkoľvek komunikáciu a kontakt so mnou tváriac sa že nemá ani telefón ani telefónne číslo ju neoprávňuje šikanovať moju osobu cez orgány exekútorov a súdnej moci. Zároveň mám podozrenie z pomsty a Vendety zo strany neúspešného kandidáta za primátora mesta Humenné v ostatných komunálnych voľbách podporujúceho politickou stranou HLAS, JUDr. Františka Svatušku a jeho politických spolupracovníkov a partnerov, keďže som dňa 22.07.2025 podal na Generálnu prokuratúru SR podnet na prešetrenie viacerých podozrení a veľmi veľa politický

exponovaných osôb bežne pracuje s informáciami, ktoré sa nedajú legálne získať ako napríklad právnik V. Mečiar si akože našiel na stole zašifrované CD médium a s podobnými informáciami pracuje a aj právnik R.Fico nachádzajúc informácie o daniach týkajúce sa bývalého prezidenta Kisku - viď príloha. Keďže ma sudkyňa Okresného súdu Humenné, JUDr. Iveta Gildeinová, na jednom z mnohých súdnych procesov vyzvala, aby som sa sťažoval, čo bolo ledva 6 minút po tom čo si popod fúzy povedala, že sa iba sťažujem, tak od tej doby som si túto výzvu sudkyne vzal k srdcu ako aj mnoho iných tvrdení ďalších sudkýň v iných konaniach. Žiadam súd o zastavenie exekúcie, lebo exekúcia je neoprávnená, keďže neboli vzájomne započítané záväzky medzi bývalými manželmi a medzi ktorými prebiehalo vyše 30 súdnych konaní na rôznych súdoch a ďalšie ešte prebiehajú a A. B. C. sa snaží vyhnúť nahradiť škody spôsobené mojej osobe. Ibaže by chcel súd prilievať olej do ohňa ako to robieval aj doteraz. Zároveň ma doteraz súd neinformoval o prebiehajúcom konaní a bez akéhokoľvek si overenia reálnej situácie rovno povolil exekúciu vedenú pod číslom 327EX 529/25-6, čo nie je prvý krát keď mi bolo odopreté základné právo na spravodlivý súdny proces ako to už urobil Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom JUDr. Márie Podhorovej v konaní sp. zn. 14Co/216/2011, ktorá dňa 06.07.2011 zmenila Uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12C/104/2011 zo dňa 15.06.2011 s vedomím, že o prebiehajúcom súdnom konaní som nemal ani len tušenie, keďže súdy sa neobťažovali mi zaslať čo i len jeden jediný dokument, nezaslali mi ani uznesenie okresného súdu, ale zaslali mi už iba rozhodnutie krajského súdu, ktoré bolo právoplatné a dovolanie už nedávalo zmysel, takže Slovenská republika a súdy pravidelne odopierajú účastníkom konania právo na spravodlivý súdny proces. Mne na dotvorenie morálnych a odborných kvalít právnikov bohaté stačí ak súdy Slovenskej republiky perfídne tvrdia, že konanie A. B. C. za ktoré bola odmenená v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 41787/2013 podmieneným trestom odňatia slobody a konanie A. B. C. uvedené v konaní Okresného súdu Humenné sp. zn. 17C/583/2012 je podľa právo ohýbajúcich pracovníkov súdov v súlade s dobrými mravmi zakladajúce nárok na výživné pre manželku ako to tvrdí Slovenská republika v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/57/2012 pričom súd v danom konaní mal tie isté informácie, ktoré boli uvedené v konaniach Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/87/2013 a 17C/583/2012. Blahoželám ľuďom v právnických profesiách za takýto právo ohýbajúc "právny názor" ohľadom dobrých mravov. Informácie o súdnom konaní na Okresnom súde Humenné sp. zn. 17C/583/2012 a na Okresnom súde Malacky 31 C/33/2023. "

9. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril dňa 10.11.2025. V odpovedi na výzvu uvádza, že vyjadrenie povinného k predmetnému konaniu je zmätočné a účelové. Spomínané konania s predmetnou exekúciou nesúvisia. Ak je oprávnená voči povinnému v nejakom konaní dlžná, má právo povinný uplatniť si svoju pohľadávku prostredníctvom exekučného konania. Oprávnená prehlasuje, že voči povinnému neeviduje žiadnu dlžobu a výpočty povinného o započítaní pohľadávok sa nezakladajú na pravde. Dňa 29.02.2024 vyplatila A. B. C. A. E. C. sumu 767, 87 Eur (istina plus úrok) a to v právnej veci vedenej na OS Humenné sp.zn.17C/583/2012 v konaní o zaplatení 2.192,97 Eur s prísli. Dôkaz: Poštová poukážka o zaplatení 17C/583/2012 Oznámenie zaplatení pohľadávky A. E. C., podací lístok zo dňa 28.02.2024 Oznámenie zaplatení pohľadávky na OS HE k sp. zn 17C/583/2012, zo dňa 01.03.2024 K ostatným tvrdeniam povinného A. E. C., jeho nespokojnosť s výrokmi rozsudkov v právnych veciach, v ktorých je stranou sporu oprávnený uvádza, že nie je v jeho kompetencii hodnotiť správnosť alebo nesprávnosť rozhodnutí súdov, a pokiaľ bola oprávnenému v niektorej z právnych vecí priznaná náhrada trov konania na základe zásady úspechu v konaní, povinný má právo proti takémuto rozhodnutiu podať opravný prostriedok a dosiahnuť nápravu, ak na ňu boli splnené zákonné podmienky. Oprávnená nesúhlasí s akýmkoľvek započítaním. Vyjadruje nesúhlas s tvrdeniami uvedenými vo vyjadrení povinného, kde poukazuje na príbuzenské a priateľské vzťahy v právnických kruhoch a naznačuje prípadnú zaujatosť v konaniach. Oprávnený je presvedčený o tom, že prípadná nespokojnosť povinného s meritórnymi rozhodnutiami súdu mu nedáva právo na takéto tvrdenia, nápravy sa môže domáhať zákonnými opravnými prostriedkami. A. E. C. uviedol na osobu oprávneného v podanom vyjadrení nepravdivé tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde a s exekučným konaním nemajú nič spoločné. Množstvo príloh týkajúcich sa súdnych konaní, ktoré povinný doložil k podaniu nesúvisí s podanou exekúciou a sú právoplatne skončené.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne nebol splnený. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého

konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia dôvodu pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).

11. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

12. Exekučný súd zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní.

13. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

14. Súd k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Ivan Nestor so sídlom exekútorského úradu Haburská 49/A, 82101 Bratislava, IČO: 42133521, pod sp. zn. 327EX 529/25, sa začala oprávnene a voči povinnému sa vykonáva na základe riadneho exekučného rozhodnutia - rozsudku vydaného Okresným súdom Malacky pod sp. zn.: 32C/22/2018, zo dňa 15.10.2020, vykonateľného 30.09.2022. Povinný si svoju povinnosť, ktorá mu bola uložená predmetným exekučným titulom nesplnil riadne a včas, čo znamená, že oprávnený podal svoj návrh na vykonanie exekúcie oprávnene a samotná exekúcia je vedená v súlade so zákonom. Súd nad rámec uvádza, že nie je jeho povinnosťou oznamovať povinnému spisovú značku exekučného konania a ani žiadnym spôsobom komunikovať s povinným.

15. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. Povinný sa vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný návrh na zastavenie exekúcie postavil na údajnej nesprávnosti rozhodnutí súdov, údajnom započítaní pohľadávky ako aj skutočnostiach ktoré boli predmetom základného konania, teda na okolnostiach ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu. Pod zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku („sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu“) zastavenia exekúcie možno zaradiť také skutočnosti ako napr. exekučný titul sa po začatí exekúcie stal neúčinným, exekučný titul po začatí exekúcie stratil vykonateľnosť alebo exekúcia postihuje vec, ktorá je z exekúcie vylúčená. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že

boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutie súdu, po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd je tohto názoru, že povinný mohol skutočnosti, ktoré namieta v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť prostredníctvom riadneho oprávneného prostriedku pred nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak.

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Súd na základe uvedených skutočností považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, a s prihliadnutím na skutočnosť, že exekúcia je vedená na podklade vykonateľného exekučného titulu po formálnej aj materiálnej stránke, návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

17. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Oprávnený ani povinný si nárok na náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnili, súd o nich teda nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.