

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Ek/903/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120315864
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lakoštiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6120315864.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Platiť sa oplatí s.r.o., Mostová 2/0, 811 02 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie svätého Egídia 40/93 05801 Poprad, IČO: 44250029, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. F. XXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 216,67 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Marko Rus, so sídlom exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca, IČO: 37 951 416, pod sp. zn. 278EX 330/20, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 278EX 330/20-109 zo dňa 14. 07. 2025 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05. 06. 2020 domáhal od povinného vymoženiu 216,67 Eur s prísl. na základe exekučného titulu – Rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4Csp/4/2017 zo dňa 14. 12. 2017, vykonateľného dňa 06. 02. 2018 a Uznesenia Okresného súdu Brezno, sp. zn. 4Csp/4/2017 zo dňa 06. 03. 2018, vykonateľného dňa 25. 04. 2018 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Súd dňa 18. 06. 2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marko Rus, so sídlom exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca, IČO: 37 951 416, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 278EX 330/20.

3. Dňa 14. 07. 2025 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Dňa 29. 07. 2025 doručil oprávnený súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie súdnym exekútorom“ (ďalej aj ako „námietky“). Súdny exekútor námietky predložil súdu na rozhodnutie dňa 30. 07. 2025. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že oprávnený podal námietky v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

4. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

5. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

6. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti na exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

7. Oprávnený v podaných námietkach uviedol, že námietky podáva z dôvodu, že v predmetnom exekučnom konaní nebolo preukázané, že povinný skutočne nemá majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Zo správ súdneho exekútora nevyplýva, že by exekútor vykonal aj fyzické zisťovania hnuťelného majetku povinného alebo že by exekútor žiadal o súčinnosť tretie osoby ktoré by mohli mať informácie o majetku povinného, prípadne osoby s povinným žijúce v spoločnej domácnosti, resp. vykonal ďalšie úkony za účelom zistenia majetku povinného, ktoré umožňujú ustanovenia zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Zo správ exekútora o priebehu exekúcie vyplýva, že exekútor vykonal iba elektronické dopyty na orgány a organizácie. V prípade povinného ktorý je fyzickou osobou však možno predpokladať, že takáto osoba, ktorá musí mať z čoho žiť, musí mať príjem a to možno aj mimo oficiálnych príjmov od zamestnávateľov, vyplácaných povinnému v hotovosti, a spravidla aj má hnuťelný majetok vo svojom obydľí podliehajúci exekúcii. Rovnako nie je správach súdneho exekútora uvedené, že by v prípade ak povinný neposkytol exekútorovi súčinnosť podľa § 40 Exekučného poriadku alebo nepredložil vyhlásenie o svojom majetku podľa § 41 Exekučného poriadku, o ktorého úplnosti by nemohli byť vzhľadom na nami vyššie uvedené skutočnosti odôvodnené pochybnosti, použil súdny exekútor donucovacie opatrenia podľa § 43a a nasl. Exekučného poriadku. Pritom správy exekútora neuvádzajú, že by v danom prípade bolo uloženie donucovacích opatrení neprimerané alebo v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku. Z viacerých rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica – pracovisko upomínacieho a exekučného konania možno jednoznačne vyvodzovať, že v rámci zákonného postupu súdneho exekútora pri vedení exekúcie, tento musí vykonať kroky k zisteniu všetkého majetku povinného podliehajúceho exekúcii nevynímajúc hnuťelný majetok podľa § 115 Exekučného poriadku a že vykonanie týchto krokov a ich výsledok musí exekútor aj preukázať. Následne, všetok hnuťelný majetok nepatriaci do taxatívneho výpočtu vecí uvedených v písm. a) až j) odseku 2 § 115 Exekučného poriadku má byť exekútorom zistený, spísaný a speňažený. To má o to väčší význam pri relatívne menších pohľadávkach pri ktorých je exekúcia predajom hodnotnejších vecí neprípustná alebo neprimeraná tak, aby boli rešpektované práva aj povinného za súčasného uspokojenia vymáhaného nároku oprávneného, ktorý mal povinný splniť spravidla dávno pred začatím exekúcie. Zároveň nie je možné vylúčiť, že v budúcnosti bude mať povinný majetok alebo príjmy na uspokojenie vymáhanej pohľadávky.

8. Súdny exekútor k námietkam oprávneného uviedol, že v zmysle §61 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku sa považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzv. relatívna nemajetnosť) a nie neexistencia akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútna, resp. objektívna nemajetnosť. V priebehu exekúcie súdny exekútor zistil, že povinný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. V priebehu exekučného konania boli opakovane, pravidelne robené súčinnosti: sociálna poisťovňa, účty, autá a kataster portál. V priebehu exekúcie bolo zistené, že povinný vlastní motorové vozidlá značky ŠKODA VIN: B. REG: 21.05.2003 a RENAULT VIN: H. REG: 11.01.1999, pričom pri oboch je zrejme, že ide o staršie motorové vozidlá. Povinný tiež nemá vedený bankový účet. V súvislosti s výkonom exekúcie súpisom hnuťelných vecí, súdny exekútor uviedol, že tento spôsob vykonania exekúcie nebol v tomto exekučnom konaní zvolený z dôvodu hospodárnosti a účelnosti exekučného konania. Taktiež ďalším dôvodom, že vo veci nebol urobený súpis hnuťelných vecí, je skutočnosť, že povinný ako to vyplýva zo správy Obvodného oddelenia PZ SR Brezno zo dňa 21.08.2020 odcestoval do Vietnamskej republiky (v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava a nebol opakovane zastihnutý na adrese trvalého bydliska). Na základe uvedeného mal exekútor za to, že námietky oprávneného sú neodôvodnené a mali by byť súdom v celom rozsahu zamietnuté. Poverený súdny exekútor na základe výzvy súdu zo dňa 19. 11. 2025 predložil prehľad súčinnosti a zároveň oznámil, že na základe prípisu Obvodného oddelenia PZ Brezno vyplýva, že povinný odcestoval do Vietnamskej republiky.

9. Účelom zastavenia exekúcie pre „nemajetnosť“ povinného je zabránenie neprimeranej dĺžke exekučného konania v prípadoch, keď nie je možné jeho úspešné skončenie z dôvodu nedostatku majetku povinného. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak súdny exekútor nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do piatich rokov od začatia exekúcie (od doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi) alebo od posledného zexekvovania majetku povinného.

10. Preskúmaním spisu mal súd za preukázané, že súdny exekútor v konaní postupoval v súlade s Exekučným poriadkom bez akýchkoľvek prietáhov a vykonal všetky potrebné lustrácie za účelom zistenia majetku povinnej, pričom nezistil existenciu žiadneho majetku, ktorý by mohol byť postihnutý núteným výkonom rozhodnutia a preto boli naplnené všetky zákonné dôvody na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť. Súd poukazuje na to, že dôvodom na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť je nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v predmetnom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie pre neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, teda absolútna nemajetnosť. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že povinný disponuje majetkom, pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je možné zexekvovať. Pokračovať v exekúcii možno len pri existencii skutočného majetku, ktorý možno reálne speňažiť a za súčasného splnenia podmienky, že výťažok z tohto speňaženia postačí aspoň na trovy exekúcie. V opačnom prípade je nutné konštatovať, že hoci povinný môže vlastniť (resp. vlastnil) nejaký majetok, ktorý je nespeňažiteľný alebo speňažiteľný len za veľmi malú hodnotu, treba nevyhnutne dospieť k záveru o nemajetnosti povinného.

11. Exekútor, ktorý bol poverený exekúciou, sa postará o jej vykonanie bez zreteľa na procesné úkony, činnosť alebo nečinnosť účastníkov konania. Koná z úradnej povinnosti a spravuje sa len zásadami zákonnosti, účelnosti a hospodárnosti. Musí dbať o uspokojenie exekvovaných nárokov, ochranu povinného, ako aj tretích osôb, rešpektovať a podriaďiť sa rozhodnutiam exekučného súdu. Súdny exekútor je pri svojej činnosti podrobený dozornej právomoci súdu, ktorému musí poskytovať na požiadanie správy a vysvetlenia, taktiež musí uskutočniť opatrenia uložené súdom. Predmetné exekútor zohľadňuje pri svojej činnosti. Exekútor má konať po začatí exekúcie bezodkladne. Zákonodarca preferuje zisťovanie majetku elektronickými prostriedkami a taktiež ukladá exekútorovi povinnosť prispôbiť rozsah lustrovaného majetku výške vymáhaného nároku; predovšetkým lustrácia nehnuteľnosti sa môže javiť ako nadbytočná, v tomto štádiu exekúcie však nie je možné robiť závery o možných spôsoboch vykonania exekúcie. Prioritu zisťovania majetku ustanovuje § 2 vyhlášky nasledovne: účty povinného v bankách alebo pobočkách zahraničných bánk, nehnuteľnosti povinného evidované v katastri nehnuteľností, evidencie Sociálnej poisťovne, pohľadávky povinného podľa centrálného registra exekúcií, obchodné podiely povinného podľa obchodného registra, vozidlá povinného podľa evidencie vozidiel, iné evidencie, v ktorých sa vedú záznamy o majetku povinného.

12. Podľa vykonaných lustrácií povinný nie je zamestnaný, nevlastní žiadne nehnuteľnosti a nemá založený účet v žiadnej banke. Lustráciou exekútor zistil, že povinný je vlastníkom motorových vozidiel značky ŠKODA VIN: B. REG: 21.05.2003 a RENAULT VIN: H. REG: 11.01.1999, ktoré sú však staršieho dáta. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať nemajetnosť povinného. Súd zdôrazňuje, že pri podaní námietok proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti môže oprávnený argumentovať len tým, že exekútor nedostatočne zistil majetkové pomery povinného a jeho skutočná majetková situácia neopodstatňuje zastavenie exekúcie pre nemajetnosť, avšak takéto tvrdenia je aj povinný preukázať.

13. Súd k námietkam oprávneného uvádza, že ide len o predikcie oprávneného - možno očakávať, že povinný sa zamestná bude mať účet v banke, nadobudne majetok a podobne, pričom oprávnený reálne žiadnu existenciu majetku povinného nepreukázal. Oprávnený vo svojich námietkach neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by dostatočne preukazovali existenciu exekvovateľného majetku ale len všeobecne konštatoval, že povinný „musí z niečoho žiť“ a mať nejaký oficiálny alebo neoficiálny príjem a že v okolí jeho bydliska musia existovať hnutelné veci, ktoré možno speňažiť. Tieto svoje úvahy však oprávnený nepodložil žiadnym dôkazom a len jeho domnienky, že povinný určite niečo vlastní samé o sebe nemôžu založiť dôvod na zrušenie Upovedomenia. Pokiaľ oprávnený namieta uloženie donucovacieho opatrenia, súd konštatuje, že účelom donucovacieho opatrenia nemá byť sankcionovanie povinného a taktiež podľa Exekučného poriadku nemožno prostredníctvom donucovacích opatrení vymáhať splnenie povinnosti uloženej exekučným titulom, ktorá znie na peňažné plnenie. Oprávnený ďalej namieta nespísanie hnutelného majetku povinného. K predmetnej námietke

súd uvádza, že pokyny oprávneného, na ktoré má exekútor povinnosť prihliadnuť, sa môžu pohybovať v intenciách uvedeného zisťovania majetku podľa vyhlášky. Prípadný pokyn na vykonanie súpisu hnutelných, resp. zisťovanie majetku v mieste sídla, resp. bydliska povinného, prípadne na inom mieste, nemožno považovať za pokyn záväzný pre exekútora. Takýto pokyn je totiž v rozpore so spôsobmi zisťovania majetku podľa vyhlášky a zasahuje do oprávnenia exekútora určovať spôsob vykonania exekúcie. Exekútor aj na takýto pokyn prihliadne a zväží vzhľadom na majetkové pomery povinného a hospodárnosť konania uskutočnenie aj miestneho zisťovania. Dôvodom na zrušenie upovedomenia uznesením exekučného súdu na námietku oprávneného je skutočne len preukázanie existencie relevantného exekvovateľného majetku, resp. samotné splnenie vymáhanej povinnosti. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zaťažuje výlučne oprávneného, ktorý vo svojich námietkach vyjadril len svoje domnienky.

14. Súdny exekútor teda postupoval podľa názoru súdu správne, keď po uplynutí lehoty piatich rokov od začatia exekúcie, t.j. odo dňa 18. 06. 2020 kedy mu bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie, pristúpil dňa 14. 07. 2025 k vydaniu upovedomenia o zastavení exekúcie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 61n ods.1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko sa mu nepodarilo zistiť žiadny zexekvovateľný majetok povinného, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekútora.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uvádza, že námietky oprávneného nie sú dôvodné, a preto ich súd podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.