

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820203014
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820203014.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, proti žalovanej: S. K., R.. XX.XX.XXXX, D. N. I. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.335,56 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.11.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 1.335,56 €, zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 1.335,56 € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zmluvného úroku vo výške 17,84 % ročne zo sumy 1.350 € od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX, zo sumy 1.345,56 € od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX a zo sumy 1.335,56 € od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1.335,56 € od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.350 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 403,20 €, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 1 753,20 € v XX pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,70 € vždy k XX. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa XX.XX.XXXX. Žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok. Predmetný nárok sa stal splatným podľa bodu č. 14 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru dňa XX.XX.XXXX. Žalobca a žalovaná sa v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve v bode č. 2 dohodli, že úrok je vo výške 17,84 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia. Ďalej sa žalobca a žalovaná v predmetnej uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 14,44 €, ktorá pozostáva z platby zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 4,44 € a platby zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 10 €.

2. Žalovaná potvrdila, že uzatvorila zmluvu o úvere a že jej na základe tejto zmluvy bol aj úver poskytnutý. Uhradila dve splátky, tak ako je uvedené v žalobe.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa so žalobou a k žalobe pripojenými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, prehľadom splátok a pokút, výzvou na úhradu adresovanou žalovanej, listom označeným ako varovanie adresovaným žalovanej, výpisom o úhradách úveru a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.350 € a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 403,20 €, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 1.753,20 €, v XX pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,70 € vždy k XX. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom XX.XX.XXXX. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úrok vo výške 17,84 % ročne z poskytnutého úveru, až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 403,20 € a čo súčasne predstavovalo odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov vo výške 17,84 % ročne z poskytnutého úveru a sumu 403,20 €. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej aj „RPMN“) bola 19,38 %. Žalobca a žalovaná sa dohodli, že doba trvania zmluvy predstavuje dobu odo dňa uzavretia zmluvy do doby, kedy má byť spotrebiteľský úver riadne a včas splatený (t.j. do termínu poslednej splátky spotrebiteľského úveru) a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru (termín konečnej splatnosti) mal nastať dňa XX.XX.XXXX. Výška priemernej hodnoty RPMN bola 10,94 %.

5. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli na tom, že ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu podľa zmluvy, zaväzuje sa žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne.

6. Z prehľadu splátok a pokút súd zistil, že žalovaná doposiaľ z poskytnutého úveru uhradila sumu 14,44 €, a to platbou zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 4,44 € a platbou zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 10 €.

7. Listom označeným ako „Varovanie“ zo dňa XX.XX.XXXX žalobca upozornil žalovanú, že sa dostala do omeškania s úhradou v poradí tretej splátky vo výške 48,70 €, splatnej dňa XX.XX.XXXX v zmysle uzavretej zmluvy o úvere s tým, že s úhradou uvedenej splátky je v omeškaní už 15 dní. Zároveň jej oznámil, že po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením prvej neuhradenej splátky alebo uplynutím termínu poslednej splátky sa stáva splatný celý dlh. Upozornil ju, že v prípade neuhradenia chýbajúcich splátok do 5 dní, si dňa XX.XX.XXXX uplatní právo a dlh sa stane splatný celý naraz v celkovej výške 1.748,76 €.

8. Žalobca zaslal žalovanej výzvu na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorej jej oznámil, že stratila výhodu splácať dlh prostredníctvom splátok a celý dlh sa stal splatný naraz. Zároveň ju požiadal o úhradu štyroch omeškaných splátok v celkovej výške 180,36 € a pokuty vo výške 30 € do 7 dní od dňa doručenia výzvy, s tým, že v prípade zaplatenia do 7 dní môže získať opätovne možnosť ďalej platiť podľa termínov splátkového kalendára.

9. Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila, že uzatvorila zmluvu o úvere. Na základe tejto zmluvy jej bol aj úver poskytnutý. Tiež potvrdila, že uhradila na úver dve splátky tak, ako sú v žalobe popísané. Uviedla, že výzva na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX jej bola doručená, ale o liste zo dňa XX.XX.XXXX nemá vedomosť. Býva v spoločnej domácnosti s manželom a ich dvoma maloletými synmi - dvanásť a štrnásť ročným, obaja sú ešte školopovinní. Bývajú u svokrovcov, s manželom sú obaja nezamestnaní. Ich príjem pozostáva len zo sociálnej dávky vo výške XX,XX €. a prídavkov na dve maloleté deti. Nemá finančné prostriedky ani na zabezpečenie základných životných potrieb, finančne jej vypomáhajú svokrovcí.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), účinného v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1694 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Občiansky zákonník“) sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Ako vyplýva z ust. § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. V zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

17. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

20. V zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Ako vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah všeobecných obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

23. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky

zákoník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

24. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX zmluva o spotrebiteľskom úvere. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.350 € a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 403,20 €, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 1.753,20 €, v XX pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,70 € vždy k XX. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom XX.XX.XXXX. Medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý úrok vo výške 17,84 % ročne z poskytnutého úveru, až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 403,20 €. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej aj „RPMN“) bola 19,38 % a výška priemernej hodnoty RPMN 10,94 %. Žalovaná doposiaľ z poskytnutého úveru uhradila sumu 14,44 €, a to platbou zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 4,44 € a platbou zo dňa XX.XX.XXXX vo výške 10 €.

25. Súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok je premlčaný, a to s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 879v Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 24.11.2020, t.j. za účinnosti vyššie citovaného ust. § 54a Občianskeho zákonníka, preto súd aj bez vznesenej námietky premlčania skúmal, či uplatnený nárok žalobcu už nie je premlčaný.

26. V prípade, ak splnenie dlhu je medzi veriteľom a dlžníkom dojednané v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy iba splnenie príslušnej splátky, akonáhle sa táto splátka stane splatnou. Pre každú splátku plynie samostatná 3-ročná premlčacia doba. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka však pripúšťa, aby medzi veriteľom a dlžníkom bolo dohodnuté, príp. aby rozhodnutím súdu bolo určené, že nesplnením jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh. V prípade, že dlžník pri takto dohodnutých splátkach nespĺní niektorú z nich, takže sa stane splatným celý zostávajúci dlh, premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nesplnená splátka. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka však veriteľ môže svoje právo na zaplatenie zostávajúceho dlhu ako celku uplatniť iba do splatnosti najbližšej splátky. V prípade, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, musia byť splnené podmienky v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda veriteľ môže zosplatiť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a za súčasného upozornenia dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Z uvedeného teda vyplýva, že v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia.

28. Súd má za to, že premlčacia lehota v zmysle druhej vety §103 Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a pre ktorú k zosplateniu došlo. Teda tej, ktorá zosplatenie spotrebiteľského úveru vyvolala. Z listu zo dňa XX.XX.XXXX adresovaného žalovanej je zrejmé, že v poradí treťou splátkou, ktorú žalovaná neuhradila je splátka splatná dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalobca úver zosplatiť ku dňu XX.XX.XXXX. Keďže v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, v danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou dňa XX.XX.XXXX, teda hneď prvou splátkou v zmysle uzavretej spotrebiteľskej zmluvy. Aj z uvedeného prehľadu splátok a pokiaľ je zrejmé, že žalovaná neuhradila už prvú splátku v celom rozsahu, nakoľko vykonala len úhradu dňa XX.XX.XXXX vo výške 4,44 € a úhradu dňa XX.XX.XXXX vo výške 10 €, pričom sa v zmysle predmetnej zmluvy zaviazala vykonávať úhrady vždy k XX. kalendárnemu dňu v mesiaci vo výške 48,70 € mesačne počnúc dňom XX.XX.XXXX. Keďže od splatnosti splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX,

kedy žalobca vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, uplynuli viac ako tri mesiace, podľa citovaného ust. § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba celého zosplatneného dlhu od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie.

29. Na základe uvedeného potom možno dospieť k záveru, že k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou dňa XX.XX.XXXX a týmto dátumom začala plynúť najneskôr premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej v zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba uplynula dňa XX.XX.XXXX. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu uplatnil žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.11.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby.

30. Súd v súvislosti so začatím plynutia premlčacej doby poukazuje aj na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 zo dňa 22.10.2019, rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018 zo dňa 22.10.2019 zo dňa 01.08.2018, rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a rozhodnutí Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. V zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, a preto by mala nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V tomto konaní však možnosť priznania náhrady trov konania vylučuje to, že žalovanej preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 255 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP). Vzhľadom na uvedené súd žalovanej trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.