

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/243/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825202654
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825202654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti - A. B. B., nar. XX. XX. XXXX a C. D. B., nar. XX. XX. XXXX, obe maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov - matky E. B. ml. F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale F., G. XXXX/X a neuvedeného otca, na návrh navrhovateľov - starých rodičov E. B. H. F. I., nar. XX. XX. XXXX a E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom obaja F., G. XXXX/X o zverenie maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava zveruje maloleté deti – A. B. B., nar. XX. XX. XXXX a C. D. B., nar. XX. XX. XXXX do spoločnej náhradnej starostlivosti manželov – E. B. F. I., nar. XX. XX. XXXX a E. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorí budú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú a mať iba v bežných veciach.

II. Súd zavažuje matku maloletých detí – E. B., nar. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletých detí A. B. B., nar. XX. XX. XXXX a C. D. B., nar. XX. XX. XXXX vo výške po 50,- eur mesačne na každé dieťa osobitne, od právoplatnosti rozsudku vopred vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/82/2023 – 45 zo dňa 22. 05. 2023 vo výroku I.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, starí rodičia maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.11.2025 domáhali zverenia maloletých detí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že o maloleté deti zabezpečujú starostlivosť od narodenia a matka o maloleté deti neprejavuje záujem.

2. Na pojednávaní konanom dňa 15.12.2025 navrhovatelia trvali na podanom návrhu o zverení maloletých detí do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko o maloleté deti zabezpečujú starostlivosť už dlhší čas a majú vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu maloletých detí.

3. Matka maloletých detí súhlasila s návrhom, uviedla, že o maloleté deti sa nedokáže postarať, nemá vytvorené vhodné podmienky a s maloletými deťmi nemá vytvorený vzťah. Tiež súhlasila s prispievaním na výživu maloletých detí a to v sume 50,- eur mesačne na každé dieťa osobitne.

4. Kolízny opatrovník v konaní zastupujúci maloleté deti súhlasil s návrhom, nakoľko je dôvodný. Maloleté deti v domácnosti navrhovateľov majú vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Matka maloletých detí nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o svoje deti a to aj z dôvodu, že nemá podmienky na ich výchovu a starostlivosť.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

8. Účastníci konania boli prítomní na pojednávaní, po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa písomne pred súdom vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku. Z uvedeného dôvodu písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie s poukazom na ustanovenie § 221 písm. a/ CSP.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.