

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Ps/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200022
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200022.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, S., na návrh navrhovateľa: P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, S., zastúpený: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, Hlavná 25, Trnava, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Súd **u k l a d á** navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia predložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.01.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2022, domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd obmedzil jeho matku v spôsobilosti na právne úkony, a to v rozsahu nakladania s hnutelným a nehnuteľným majetkom, vstupovania do zmluvných vzťahov, ktoré by ju zaväzovali k finančnému alebo inému plneniu, udelenia súhlasu s poskytnutím psychiatrickej zdravotnej starostlivosti, nakladania s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi sumu 50,- eur mesačne, disponovania kreditnou a debetnou kartou, pričom za opatrovníka by bol ustanovený navrhovateľ.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je synom menovanej. Matka bude mať onedlho XX rokov a jej zdravotný a najmä psychický stav sa v poslednom období podstatným spôsobom zhoršil. Nakoľko s matkou nežije v spoločnej domácnosti, jej postupné zhoršovanie duševného stavu (zhoršené kognitívne schopnosti, zabúdanie a zmätenosť) spočiatku nevnímal, resp. pripisoval to vyššiemu veku a prirodzenému procesu starnutia. V období posledného roka sa však jej psychický stav začal zhoršovať dramatickým spôsobom. Začala zabúdať nielen dovtedajšie vedomosti či menej podstatné skutočnosti, ale častokrát si nevie spomenúť ani na základné údaje o sebe či svojej rodine; zabúda podstatné udalosti či dokonca mená blízkych osôb. Je dezorientovaná v čase, nielenže nevie, aký je deň, ale dokonca ani len rok. Rovnako ako v čase je častokrát dezorientovaná v priestore. Viackrát sa stratila a vôbec nevedela, kde sa nachádza (prítom išlo o jej dobre známe miesta). Obdobne tiež stráca veci, zabúda, kde ich nechala. Komunikácia s ňou je už veľmi sťažená, nevie sa už poriadne vyjadrovať, na takmer všetky otázky odpovedá „neviem“. Nevláda už ani jednoduché početové operácie. V dôsledku straty pamäti a zabúdania napr. neberie predpísané lieky. Toto začalo obmedzovať aj jej základné životné a obslužné úkony, nielenže si nevie sama uvariť, ale dokonca sa i zabudne najesť (mnohokrát nezjedla jedlo, ktoré jej navrhovateľ navaril a priniesol, len preto, že naňho zabudla, prítom bola hladná). Matka žila donedávna s partnerom, ktorý jej pomáhal, avšak jeho zdravotný stav sa rovnako zhoršil a sám potrebuje opatrovanie. O matku sa teda stará navrhovateľ striedavo s bratom S. P.. Aktuálne bola matka u navrhovateľa na Vianoce (prítom vôbec nevedela, že sú Q.). S poukazom na dramatické zhoršenie psychického stavu nadobudol navrhovateľ presvedčenie, že sa nejedná o bežné prejavy starnutia, ale ide o duševnú poruchu, a to poruchu závažnú. Podľa jeho zistení a ústnych konzultácií s lekármi by sa mohlo jednáť o Y. chorobu stredného až ťažkého stupňa, príp. inú formu demencie v pokročilom

štádiu. Preto sa rozhodol mamu objednať na vyšetrenie u odborného lekára - psychiatra. Dohodol jej termín vyšetrenia na 09.12.2021. Navrhovateľ však následne ochorel na COVID a nemohol s matkou ísť na vyšetrenie a jeho brat S. vyšetrenie zmaril. Aktuálne teda opätovne kontaktoval psychiatra P. B. X. a požiadal o nový termín vyšetrenia, ktoré by sa malo realizovať v priebehu januára. Keď na podnet lekára preveroval, či matka nevykonala nejaké právne úkony, napr. vo vzťahu k nehnuteľnostiam, s prekvapením zistil, že matka uzatvorila zmluvu, ktorou darovala svoje nehnuteľnosti (byť č. XX na S. ulici X v S., zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. S., v ktorom žije a garáž, zapísaná na LV č. XXXX pre k.ú. S.); konanie sa aktuálne vedie na Okresnom úrade S. pod sp. zn. V XXXX/XXXX. Keď matke tieto skutočnosti oznámil, bola prekvapená a nespomínala si, že by niekedy takúto darovaciu zmluvu uzatvorila a nemala ani vôľu svoj byt komukoľvek darovať. Navrhovateľ má za to, že matka trpí závažnou duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, ale ide o dlhodobú chorobu bez perspektívy zlepšenia. I keď doposiaľ táto choroba ešte nebola presne diagnostikovaná, s ohľadom na všetky okolnosti, prejavy tejto choroby a na predbežné vyjadrenia lekárov sa jedná o psychickú poruchu, ktorá je závažná, nie je prechodná a podstatným spôsobom ovplyvňuje (obmedzuje) spôsobilosť matky navrhovateľa na právne úkony. S poukazom na tento duševný stav je navrhovateľ presvedčený, že jeho matka sa aktuálne nachádza v stave, keď nie je schopná robiť právne úkony vo vzťahu k tretím osobám tak, aby si uvedomovala následky svojho konania a dokázala posúdiť význam a závažnosť svojich právnych úkonov. V dôsledku svojho ochorenia je dezorientovaná v čase a priestore, je ľahko ovplyvniteľná a manipulovateľná a nechápe význam a následky svojich právnych úkonov. Nie je podľa názoru navrhovateľa schopná nakladať so svojím majetkom, hospodáriť s peňažnými prostriedkami a tiež nie je spôsobilá samostatne konať voči tretím osobám a vstupovať do akýchkoľvek zmluvných záväzkov tak, aby si uvedomovala dôsledky svojho konania. S poukazom na vyššie uvedené má navrhovateľ za to, že jeho matka najmä v dôsledku svojej duševnej poruchy nie je v plnom rozsahu spôsobilá na právne úkony. Je preto s poukazom na vyššie uvedené nevyhnutné (a tiež potrebné v záujme ochrany samotnej matky navrhovateľa) obmedziť jej spôsobilosť na právne úkony, a to najmä v uzatváraní zmlúv a disponovaní s nehnuteľnosťami či peňažnými prostriedkami. Navrhovateľ má za to, že spôsobilosť jeho matky je potrebné obmedziť predovšetkým vo vzťahu k právnym úkonom, ktorými nakladá so svojimi nehnuteľnosťami, okrem disponovania majetkovými hodnotami, resp. finančnými prostriedkami neprevyšujúcimi sumu XX,- eur. Nakoľko sa jedná o jeho matku, považuje za najpraktickejšie, aby súd ustanovil za opatrovníka navrhovateľa. Samozrejme na jednoznačnosť záveru o tom, či trpí jeho matka duševnou poruchou, ktorá obmedzuje jej spôsobilosť na právne úkony, je potrebné vykonať znalecké dokazovanie znalcom z príslušného odvetvia (psychiatria), ktoré navrhuje vykonať.

3. Spolu s návrhom vo veci samej podal navrhovateľ tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd zakázal jeho matke nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. S. ako byť č. XX na X.. podlaží, vo vchode S. X bytového domu súpisné č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX, ako i k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemkoch parcela reg. C č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parcela reg. C č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m² a parcela reg. C č. XXXX/XX - orná pôda o výmere XX m² a s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. S. ako parcela reg. C č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m² a garáž súpisné č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia tohto konania.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pretože existuje dôvodná obava, že zdravotný stav jeho matky bol, resp. v budúcnosti bude zneužitý na ujmu jej majetku. Jeho matka uzatvorila darovaciu zmluvu, ktorou prevádza svoj nehnuteľný majetok značnej hodnoty na tretiu osobu. Podľa vlastných slov si matka vôbec nespomína, že by takúto zmluvu uzatvorila a nemala ani vôľu prevádzať svoj celý nehnuteľný majetok, notabene v situácii, keď v byte sama býva a nemá iné bývanie. Jej finančná situácia ako dôchodkyne s nízkym dôchodkom nie je taká, že by jej bez ujmy dovoľovala nehnuteľnosti previesť bezodplatne. Existuje teda dôvodné podozrenie, že obdarovaný S. P. celkom zjavne zneužil zlý duševný stav matky, jej dezorientáciu a neschopnosť posúdiť následky svojho konania a predložil jej na podpis zmluvu, ktorou sa zbavuje fakticky svojho celého nehnuteľného majetku bez akejkoľvek odplaty. Navrhovateľ tvrdí, že nielenže hrozí, že matka v dôsledku svojej duševnej poruchy uskutoční právne úkony, na ktoré nie je spôsobilá a ktorých následky si nedokáže v súčasnom stave uvedomiť, ale táto skutočnosť už aj nastala. Aktuálne sa vedie správne konanie o povolení vkladu na základe uvedenej darovacej zmluvy, teda obdarovaný sa ešte nestal vlastníkom prevádzaných nehnuteľností a je stále možnosť toto

vkladové konanie prerušiť. Podľa § 31a písm. e) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bolo účastníkovi neodkladným opatrením alebo predbežným opatrením nariadené, aby nenakladal s určitou nehnuteľnosťou. Navrhovateľ má za to, že existuje naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery a obmedziť matku v nakladaní s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, a to až do času, kým sa v konaní vo veci samej na základe znaleckého dokazovania zistí, či skutočne nie je spôsobilá na uzatváranie zmlúv o prevode nehnuteľností. Iba na základe takéhoto rozhodnutia súdu totiž orgán správy katastra katastrálne konanie preruší a zabráni tak vzniku ujmy na majetku matky navrhovateľa. V prípade, ak by katastrálny orgán vklad vlastníckeho práva povolil a v tomto konaní sa preukáže, že matka skutočne nie je a ani v čase uzatvárania zmluvy nebola spôsobilá na právne úkony, vyvolá to potrebu vzniku ďalšieho súdneho sporu, keďže samotný rozsudok o obmedzení spôsobilosti na právne úkony nemá účinky do minulosti a po povolení vkladu v prospech obdarovaného by bolo potrebné napadnúť darovaciu zmluvu samostatnou žalobou (resp. sa domáhať určenia vlastníckeho práva). Preto nariadenie neodkladného opatrenia bude plniť aj preventívnu funkciu a zabráni efektívne vzniku ďalším súdnym sporom. Následne ak sa v tomto konaní preukáže, že matka už v čase podpisu zmluvy trpela duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nebola spôsobilá na uzatvorenie zmluvy, orgán správy katastra návrh na povolenie vkladu v zmysle § 31 ods. 1 a 3 katastrálneho zákona zamietne. Navrhovateľ preto tvrdí, že je potrebné dočasne obmedziť jeho matku v nakladaní s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, a to do doby, kým súd vo veci samej rozhodne o jeho návrhu na obmedzenie spôsobilosti matky na právne úkony.

5. K návrhu navrhovateľ priložil Čiastočný výpis z LV č. XXXX pre k.ú. S., Q. z LV č. XXXX pre k.ú. S., el. komunikáciu.

6. Súd sa oboznámil s návrhom vo veci samej vrátane návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s prílohami.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (1) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak. (2)

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

12. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

13. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

16. Podľa § 10 ods. 1 a 2 OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony. (1) Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. (2)

17. Podľa § 231 písm. a) CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

18. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

19. Podľa § 235 ods. 2 a 3 CMP, súd môže navrhovateľovi podľa odseku 1 alebo navrhovateľovi, ktorým je blízka osoba, uložiť, aby v lehote, ktorú mu určí, predložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. (2) Ak navrhovateľ správu v lehote podľa odseku 2 nepredloží, súd konanie zastaví. (3)

20. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pred vydaním neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

21. Po oboznámení sa s návrhom a prílohami mal súd za to, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť.

22. Súd poukazuje na to, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je závažným zásahom a vyžaduje si dôkladné posúdenie, čo nie je možné bez riadne vykonaného dokazovania. V tu prejednávanej veci však navrhovateľ ani len neosvedčil, že jeho matka trpí duševnou poruchou, keď predložená elektronická komunikácia duševnú poruchu matky v žiadnom prípade neosvedčuje. Tým, že navrhovateľ neosvedčil duševnú poruchu svojej matky, keďže nepredložil napr. lekársku správu o jej zdravotnom stave, sú tu pochybnosti o dôvodnosti vedenia konania o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, nieto o dôvodnosti vydania neodkladného opatrenia. Zároveň nemal súd za osvedčené ani nebezpečenstvo ujmy hroziacej matke navrhovateľa, ak bude povolený vklad darovacej zmluvy do katastra nehnuteľností. Matka navrhovateľa nedarovala predmetné nehnuteľnosti cudzej osobe, ale svojmu druhému synovi, ktorý sa podľa vyjadrenia navrhovateľa o matku stará striedavo s ním, a

preto sa nejaví ako dôvodné nebezpečenstvo straty obydlija matky navrhovateľa. Za takejto situácie potom nemožno mať za osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto nemožno navrhovaným spôsobom závažne zasiahnuť do možnosti matky navrhovateľa slobodne sa rozhodovať a nakladať s nehnuteľnosťami.

23. Súd dodáva, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je chápané ako opatrenie v záujme tých, ktorí nemajú možnosť ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky. Súd má v prvom rade sledovať záujem osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná a je povinný rozhodnúť v súlade s jej záujmom. Primárne sa teda sleduje záujem dotknutého človeka a až následne záujem verejný či tretích osôb. Pri rozhodnutí o obmedzení spôsobilosti na právne úkony musia byť splnené zákonné predpoklady, ku ktorým konajúci súd môže dospieť až na základe dôsledne vykonaného dokazovania vo veci samej a nemôže rozhodnúť bez náležitého zistenia skutkového stavu. Keď súd rozhoduje o spôsobilosti na právne úkony, vychádza zo zistení urobených na základe posudku znalca - lekára, v spojení s ostatnými výsledkami dokazovania (vrátane výsluchu alebo vzhľadnutia osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná).

24. S poukazom na vyššie uvedené nebolo možné považovať za dôvodné obmedziť matku navrhovateľa v nakladaní s jej nehnuteľnosťami už neodkladným opatrením, a to bez riadne vykonaného dokazovania len na základe neosvedčených tvrdení navrhovateľa o jej duševnej poruche (viď. napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24CoP/124/2017 zo dňa 06.09.2017), ale takéto neodkladné opatrenie by bolo neadekvátne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa týka závažného zásahu do právnej sféry osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, a preto o takomto zásahu nie je možné rozhodnúť neodkladným opatrením bez vykonania riadneho dokazovania. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony tak presahuje rámec nevyhnutnej úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením (viď. napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 10Co/194/2017 zo dňa 18.06.2017; uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 20CoP/49/2017 zo dňa 25.10.2017; uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17CoP/60/2017 zo dňa 08.01.2018).

25. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci splnené neboli. Navrhovateľ jednak neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, keď zároveň rozhodnutie navrhovaným spôsobom by bez riadne vykonaného dokazovania bolo neadekvátnym a predčasným, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

26. Keďže navrhovateľ je blízkou osobou osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, pričom k návrhu nepriložil žiaden dôkaz osvedčujúci dôvodnosť začatia konania, súd mu vo výroku II. tohto uznesenia uložil povinnosť, aby predložil lekársku správu o zdravotnom stave svojej matky. Vzhľadom na to, že navrhovateľ uviedol, že jeho matka by sa mala podrobiť vyšetreniu u psychiatra v priebehu mesiaca január, súd mu na predloženie lekárskej správy poskytol primeranú lehotu 30 dní.

27. V prípade, že lekárska správa svedčiaca o dôvodnosti vedenia konania o pôsoblosti na právne úkony predložená súdu v lehote nebude, súd konanie v zmysle § 235 ods. 3 CMP zastaví.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Ak navrhovateľ lekársku správu v lehote podľa výroku II. tohto uznesenia nepredloží, súd konanie zastaví.