

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 9C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201466
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8220201466.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu: A. nar.: XX.XX.XXXX, bytom H. nT. právne zast.: JUDr. Štefan Mišovič, advokát, Jána Mrvu 22, 949 01 Nitra, proti žalovanému: J., bytom F. P., právne zast.: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, Štúrova 20, 040 01 Košice, o zaplatenie 4.210,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi 100 % nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

III. Žalobcovi **v r a c i a** po právoplatnosti tohto uznesenia krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 245,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorej ukladá, aby súdny poplatok v stanovenej výške vrátila žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia rovnopisu tohto právoplatného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.08.2020 bola Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „Okresný súd“) doručená žaloba o zaplatenie sumy 4.210,72 Eur s príslušenstvom zo dňa 11.08.2020.

2. Okresný súd vydal platobný rozkaz č.k. 9C/37/2020-72 zo dňa 07.09.2020, ktorý bol žalovanému doručený dňa 16.09.2020. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odpor s vecným odôvodnením, ktorý bol súdu doručený dňa 01.10.2020. Uznesením Okresný súd č.k. 9C/37/2020-81 zo dňa 02.10.2020 zrušil platobný rozkaz č.k. 9C/37/2020-72 zo dňa 07.09.2020. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2020.

3. Dňa 16.12.2020 Okresný súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie sa k odporu žalovanej a taktiež súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby oznámil, či žalobca trvá na podanej žalobe.

4. Dňa 16.11.2021 Okresný súd nariadil termín pojednávania dňa 28.02.2020. Predvolanie na predmetné pojednávanie bolo doručené žalobcovi, právnemu zástupcovi žalobcu, žalovanému a právnemu zástupcovi žalovaného.

5. Následne podaním zo dňa 25.11.2021 právny zástupca žalobcu vzal žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň žiadal, aby súd zrušil nariadené pojednávanie vo veci ako bezdôvodné.

6. Dňa 06.12.2021 Okresný súd upovedomil príslušné subjekty o odročení termínu pojednávania, nakoľko žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu. Spolu s upovedomením o zrušení termínu

pojednávania súd doručil právnomu zástupcovi žalovaného výzvu, aby súdu oznámil, či si vzhľadom na späťvzatie žaloby uplatňuje nárok na náhradu trov konania.

7. Dňa 09.12.2021 bolo Okresnému súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného, v ktorom uviedol, že žalovaný vynaložil výdavky na právne zastúpenie v súvislosti s bránením svojho práva a keďže žalobca späťvzatím žaloby procesne toto konanie zastavil, žalovaný si uplatňuje voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 654,02 Eur.

8. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Keďže žalobca pred začatím prvého pojednávania vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím v tomto štádiu konania nie je potrebný, Okresný súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania Okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca vzal žalobu späť na základe vlastného rozhodnutia, teda z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Žalovaný mal v konaní plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania žalovaného súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. O vrátení súdneho poplatku Okresný súd rozhodol podľa cit. ustanovení § 11 odsek 3, 4 a 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok zo žaloby vo výške 245,80 Eur (súdny poplatok bol zaplatený vo výške 252,50 Eur a bol krátený o 6,70 Eur) prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska 9, 975 99 Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).