

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/81/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010231
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7622010231.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a JUDr. Miroslava Majerníka na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 08. decembra 2025 v trestnej veci proti odsúdenej A. B. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. zák. o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.10.2025 sp. zn. 3Pp/3/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdenej A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 3Pp/3/2022 zo dňa 17. októbra 2025 podľa § 68 ods. 2 Tr. zákona vyslovil, že odsúdená A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, na podklade uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3PP/2/2022 zo dňa 03.06.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2022 n e o s v e d č i l a a zvyšok trestov odňatia slobody, ktoré jej boli uložené rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 46/2020 zo dňa 26.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2020 v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 46/2020 zo dňa 05.10.2021, ktorým bolo rozhodnuté o vykonaní tohto trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 83/2021 zo dňa 16.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2021, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, v trvaní 6 (šesť) mesiacov a 19 (devätnásť) dní v y k o n á v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu odsúdená podala sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu, kde v písomných dôvodoch sťažnosti uvádza nasledovné.

Uznesenie obhajoba napadá v celom rozsahu, a to z dôvodu, že podľa názoru obhajoby súd nesprávne vyhodnotil dôkazy a závery záverečnej správy probačného a mediačného úradníka, pričom nedostatočne zohľadnil správanie odsúdenej počas celej skúšobnej doby.

Odsúdená bola podmienenčne prepustená uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3Pp/3/2022 zo dňa 3. júna 2022, s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov a probačným dohľadom v rovnakej dĺžke. Súčasne jej bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Zo záverečnej správy Mestského súdu Košice, č. K2/1Pr/36/2022 zo dňa 8. augusta 2025 (č. I. 41) jednoznačne vyplýva, že odsúdená počas skúšobnej doby riadne spolupracovala s probačným a mediačným úradníkom, zúčastňovala sa na nariadených probačných dohľadoch, prejavovala

snahu viesť riadny život a aktívne si hľadala zamestnanie, čo aj preukázala konkrétnymi dokladmi. Napriek nepriaznivým životným okolnostiam si zabezpečovala prostriedky na živobytie aspoň formou brigádnickej práce., tzn. že odsúdená riadne vykonala povinnosti, ktoré jej stanovil súd. Tieto zistenia podľa názoru obhajoby svedčia o snahe odsúdenej o nápravu a vedenie riadneho života, čo napĺňa materiálnu podmienku pre záver, že sa odsúdená v skúšobnej dobe osvedčila.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdená podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu dospel nadriadený súd k záveru, podľa ktorého okresný súd v posudzovanom konaní vykonal zákonným spôsobom dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre vecne správne a zákonné rozhodnutie. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel konajúci súd k skutkovo správnym zisteniam, ktoré v zmysle zákona správne vyhodnotil a dospel k odôvodnenému záveru, s ktorým sa krajský súd v plnej miere stotožňuje. Napadnuté rozhodnutie je dostatočne a presvedčivo odôvodnené, pričom mestský súd jasne a zrozumiteľne uviedol na základe akých skutkových okolností a vlastných úvah dospel k svojmu rozhodnutiu.

Krajský súd mal rovnako ako súd prvého stupňa preukázané, že odsúdená A. B. bola uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pp 3/2022 zo dňa 03.06.2022, právoplatným dňa 03.06.2022 podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody uloženého jej rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T 46/2020 zo dňa 26.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2020 v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov v spojení s uznesením Okresného súdu Košice 1 sp. zn. 10T 46/2020 zo dňa 05.10.2021, ktorým bolo rozhodnuté o vykonaní tohto trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 0T 83/2021 zo dňa 16.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2021, ktorým bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom jej bola uložená skúšobná doba v trvaní 3 rokov a zároveň nariadený probačný dohľad počas skúšobnej doby v trvaní 3 rokov s uloženou povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Ako je to ďalej z predloženého spisového materiálu zrejmé, zo záverečnej správy probačnej a mediačnej úradníčky Mestského súdu Košice zo dňa 13.08.2025 vyplýva, že na termíny probácie sa dostavovala a spolupracovala s PaM úradníčkou. Ohľadom povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie bola opakovane vedená na ÚPSVaR v evidencii uchádzačov o zamestnanie, privyrábala si rôznymi brigádami a doložila potvrdenia o hľadaní si zamestnania. Odsúdená je rozvedená a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Zdržiavať sa má na v areáli firmy BOLDA s.r.o. na Želiarskej ulici v Košiciach. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MS SR v období od 03.06.2022 do 03.06.2025 sa dopustila 94 priestupkov, ktoré boli najmä za znečisťovanie verejného priestranstva.

Z ďalších preukázaných skutočností vyplýva, že A. B. počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06.07.2022 do 13.12.2022, od 10.01.2024 do 11.03.2024 a od 30.09.2024 do 10.12.2024. Zároveň jej bolo obnovené poskytovanie pomoci v hmotnej núdzi v sume 85.-Eur mesačne od 01.12.2024.

Zároveň však z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že odsúdená v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia nebola zamestnaná. Zo správy o povesti bolo zistené, že odsúdená je bez domova a prespáva na celom území mesta Košice.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR v období skúšobnej doby od 03.06.2022 do 03.06.2025 má odsúdená 96 záznamov najmä za znečisťovanie verejného priestranstva a požívania alkoholu na verejnosti.

Odsúdená A. B. bola doposiaľ 6 krát súdne trestaná. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 83/2021 zo dňa 16.07.2021, právoplatným dňa 16.07.2021, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z takto vykonaného dokazovania mal aj krajský súd preukázané, že odsúdená A. B. v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedla riadny život, nakoľko sa v období troch rokov dopustila 96 priestupkov a pri plnení uloženej povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, tú splnila len čiastočne, nakoľko bola opakovane a dlhodobo vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom podľa lustrácie Sociálnej poisťovne nebola počas celej skúšobnej doby nikde zamestnaná.

Počas trvania skúšobnej doby podmieneného prepustenia sa zo zákona vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život, nepáchal trestnú činnosť a prípadne dodržiaval podmienky, ktoré mu boli uložené v rozhodnutí, ktorým bol odsúdený podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Stanovenie skúšobnej doby slúži aj na overenie skutočnosti, či účel trestu bol v danom prípade dosiahnutý jeho čiastočným výkonom. Záver o tom, že účel trestu bol u odsúdeného dosiahnutý kratším výkonom trestu odňatia slobody, musí byť odôvodnený správaním sa a spôsobom života odsúdeného v skúšobnej dobe.

Súd rozhodne v priebehu plynutia skúšobnej doby o neosvedčení sa podmienne prepustenej osoby, a to z dôvodu, že v stanovenej skúšobnej dobe nevyhovela podmienkam, a teda, že nevedla riadny život alebo ak nespĺnila súdom uložené obmedzenia a povinnosti. V prípade ak podmienne prepustený nevedie riadny život alebo ak nespĺní súdom uložené obmedzenia a povinnosti, tak súd vysloví, že sa podmienne prepustený neosvedčil, a zároveň nariadi výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia nevedla riadny život, a to aj po zohľadnení sociálnej situácie a spôsobe života odsúdenej (osoba bez domova), nakoľko frekvencia a počet spáchaných priestupkov, aj keď väčšinou ide o priestupky menšej závažnosti tie sú jednoznačným dôkazom, že u odsúdenej nedošlo k náprave jej osoby ani pod hrozbou výkonu zvyšku nevykonaného nepodmieneného trestu. Preto je nutné konštatovať, že podmienne prepustená sa neosvedčila a zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 19 dní sa vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdenej ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.