

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 2P/101/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203541
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203541.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. N., I. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), trvalý pobyt od 02.01.2014 Z. XXXXX/X J., XXX XX Z., B. B. T. XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX N. XXX, XXX XX N., T. Z., zastúpený opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, IČO: 30 794 536, dieťa L. - W.: R.. Z. V., I. XX.XX.XXXX, G. B. T. XX.XX.XXXX Z. XXX, XXX XX Z., T. N.-T., F. Z. X. X/L, XXX XX Z. a otca: R.. X. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. T. XX.XX.XXXX Z. XXXXX/X J., XXX XX Z., B. B. T. XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX F.. Z. XX/XX, XXX XX X. N., T. B., B. B. T. XX.XX.XXXX X. XX.XX.XXXX N. XXX, XXX XX N., T. Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 06.11.2025, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd:

- maloletého dočasne zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky,
- otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti matky,
- otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 500,- eur mesačne vopred do 5. dňa v mesiaci k rukám matky,
- upravil styk otca s maloletým tak, že otec sa bude stretávať s maloletým každý párny víkend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka od 13.00 hod. v piatok do 18.00 hod. príslušnej nedele tak, že otec si maloletého prevezme na styk v piatok v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a po styku ho odovzdá matke v mieste bydliska matky.

2. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/73/2023 zo dňa 24.01.2024 (ďalej len „rozsudok odvolacieho súdu“), ktorý potvrdil výroky I., III. a IV. rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017 zo dňa 10.05.2022, (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“), (ii) zrušil výroky VIII. a IX. rozsudku súdu prvej inštancie a (iii) zmenil výrok V. rozsudku súdu prvej inštancie, bol maloletý zverený do výlučnej osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené právo styku s maloletým. Od vydania týchto rozhodnutí došlo k viacerým zásadným skutočnostiam. Podľa matky tieto zásadné skutočnosti majú za následok zmenu pomerov, ktoré odôvodňujú neodkladnú potrebu zmeny osobnej starostlivosti o maloletého. Matka je nútená domáhať sa zmeny osobnej starostlivosti o maloletého návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Dňa 05.11.2025 sa matka dostavila po 483 krát na styk s maloletým, ktorý bol zmarený. Keďže nedochádza k žiadnemu styku matky s maloletým, otec maloletého od roku 2018 neumožňuje žiaden styk matky s maloletým, matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby bol maloletý

bezodkladne „prezverený“ do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletého bola uložená pokuta vo výške 1 000 Eur za posledný neumožnený styk matky s maloletým dňa 5.11.2025. Dňa 05.11.2025 sa matka dostavila na miesto trvalého bydliska maloletého v časovom predstihu už o 14:35 hod. K žiadnemu styku matky s maloletým nedošlo, pričom otec maloletého prišiel do miesta bydliska sám o 15:25 hod. Matka má za to, že toho času sú dané skutočnosti, ktoré predstavujú zmenu pomerov, ktoré odôvodňujú potrebu zmeny osobnej starostlivosti o maloletého z otca na matku. Otec matke dlhodobo (viac ako 87 mesiacov) neumožňuje žiaden kontakt s maloletým. Otec žiadnym spôsobom aktívne nepôsobí na maloletého, aby k realizácii styku matky s maloletým dochádzalo. Naopak, potom ako dňa 23.02.2021 prebehlo úspešne stretnutie medzi matkou a maloletým v priestoroch Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova, sa otec dokonca neustále snaží maloletého manipulovať a ovplyvňovať proti matke. Otec pred maloletým matku očierňuje a vplýva na maloletého tak, aby maloletý matku vnímal negatívne. Podľa matky otec preukázateľne zneužíva to, že mu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Uvedené vyplýva aj zo záznamu psychologičky s maloletým zo dňa 19.12.2023, otec maloletého odmietal priviezť do priestorov Centra pre deti a rodiny Bratislava - Röntgenova a neumožňoval realizovať ani odborné psychologické poradenstvo vo vzťahu k maloletému. Zo strany otca dlhodobo dochádza k nerešpektovaniu právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí. Otec sa dlhodobo a cielene snaží úplne vylúčiť matku zo života maloletého. Otec matke neposkytuje žiadne informácie o maloletom, neposkytuje jej žiadne lekárske správy. Otec neumožňuje matke telefonický kontakt s maloletým, telefónne číslo matky si otec zablokoval. Otec s matkou nekonzultuje žiadne rozhodnutia týkajúce sa maloletého. Otec absolútne nerešpektuje práva matky ako rodiča maloletého. Otec sa snaží sám rozhodovať o záujmoch maloletého, pričom záujmy maloletého stotožňuje so svojimi záujmami. Maloletý je dlhodobo pod negatívnym manipulatívnym vplyvom otca, čo potvrdili aj zistenia a závery rozhovoru maloletého s psychologičkou, ktorý sa uskutočnil dňa 19.12.2023. Z obsahu tohto uvedeného psychologického záznamu je zrejmé, že všetky tvrdenia maloletého týkajúce sa matky má maloletý prevzaté od otca, ktorý u maloletého dlhodobo podporuje negatívne vnímanie matky. Výpoveď maloletého pôsobila pripravená, čo naznačuje, že maloletý bol zo strany otca pripravovaný na to, ako má odpovedať, o čom má pri výsluchu rozprávať. Uvedené potvrdzuje tvrdenia o neustálej manipulácii a „programovaní“ maloletého proti matke. Podľa matky je neprijateľné, aby aj napriek zjavnej manipulácii maloletého zo strany otca, súdy naďalej ponechávali maloletého v osobnej starostlivosti otca, a tým maloletého vystavovali negatívnym vplyvom správania sa otca. Matka uviedla, že doteraz bolo konajúcim súdom vydaných už viacero výchovných opatrení za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi maloletého, zvládnutia úlohy rodiča, rešpektovania úlohy druhého rodiča a odstránenia dôvodov nerealizovania styku medzi maloletým a matkou. Aj napriek tomu, že sa matka riadne zúčastňovala každého odborného poradenstva, nariadené výchovné opatrenia nikdy nedosiahli sledovaný cieľ. Otec tieto výchovné opatrenia zakaždým preukázateľne nerešpektoval a neustále sa svojim konaním snažil iba o vylúčenie matky zo života maloletého. Otec nerešpektoval neodkladné opatrenia, ktorými bol matke určený styk s maloletým, teraz nerešpektuje ani rozsudok súdu prvej inštancie. Otec už pri prvej mozgnej situácii nerešpektoval súdom uloženú povinnosť, maloletého nepripravil na styk a maloletého matke neodovzdal. Otec nijakým spôsobom nereagoval na matkine správy a úplne odignoroval realizáciu styku matky s maloletým. Rovnaký postoj otec zaujíma aj v prípade styku, ktorý by sa mal realizovať v stredu a počas víkendov. Otec bráni matke v akomkoľvek kontakte s maloletým alebo kontakt matke s maloletým neumožňuje, čím zasahuje nielen do matkiných práv ako rodiča maloletého, ale do práv maloletého. Otec nespĺňa morálne predpoklady na osobnú starostlivosť o maloletého, keď sa snaží vylúčiť zo života maloletého druhého rodiča. Keďže otec dlhoročne nerešpektuje žiadne súdne rozhodnutia, je matka toho názoru, že za aktuálneho stavu už musí zasiahnuť súd a zmeniť osobnú starostlivosť o maloletého. Maloletý je vo výlučnej osobnej starostlivosti otca od roku 2017 a do dnešného dňa nebola matke umožnená realizácia žiadneho styku a kontaktu s maloletým. Otec prezentuje, že maloletý by sa s matkou nemal stretávať, pretože sa matky maloletý údajne bojí a potrebuje stabilitu domáceho prostredia. Otec rozhodovanie o tom, či sa maloletý chce alebo nechce s matkou stretávať alebo sa zúčastniť psychologického poradenstva ponecháva na maloletom. Takéto správanie otca svedčí o nespôsobilosti otca na výchovu maloletého. Matka považuje za nevyhnutné dať do pozornosti psychický stav, v akom sa maloletý nachádza, z toho, že otec si robí fotodokumentáciu a následne ju predkladá v súdnych konaniach. Starostlivosť otca o maloletého má preukázateľne negatívny vplyv na maloletého, ohrozuje jeho psychické zdravie. Hrozí, že ak maloletý bude i naďalej vystavovaný negatívnemu vplyvu otca, na psychike maloletého to bude mať nenapraviteľné následky. Je neprijateľné, aby sa v dôsledku „starostlivosti“ otca maloletý dostával do takéhoto psychického stavu, aby otec svojim správaním vytváral na maloletého tlak, ktorý u maloletého spôsobuje psychickú destabilizáciu. Nie je najlepším záujmom maloletého, aby matka bola z jeho života úplne vylúčená, aby maloletý nemohol

udržiavať a budovať vzťah nielen s matkou, ale aj blízkymi osobami (starými rodičmi), pretože sa tým oslabuje alebo úplne vymazáva identita. Prisvojovanie si práva na rozhodovanie o tom, čo je, alebo nie je najlepším záujmom spoločného maloletého dieťaťa len jedným z rodičov, je dôvodom na zmenu takéhoto nesprávneho postoja a dôvodom na zmenu rozhodnutia súdu, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, a to aj bez návrhu. Rešpekt k právam iných je jedným z predpokladov riadnej výchovy. Obmedzovanie práva maloletého na stretávanie sa s druhým rodičom, bránenie v akomkoľvek kontakte maloletého s druhým rodičom, ktorému maloletý nebol zverený do osobnej starostlivosti, je nutné považovať za nerešpektovanie práv druhého rodiča a práv maloletého, ale je možné to považovať aj za podstatnú zmenu pomerov, ktorá je predpokladom na zmenu rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti. Matka uviedla, otec bráni maloletému v stretávaní sa a v kontakte so starými rodičmi, bráni aj v stretnutí maloletého s odbornými pracovníkmi, ktorí by mohli s maloletým odborne pracovať a mohli by objektivizovať správanie maloletého a tvrdenia otca. Otec svojím konaním neposkytuje žiadnu záruku, že výchova maloletého alebo zabezpečenie jeho starostlivosti zo strany otca splní ciele, ktoré sa vyžadujú od rodiča, ktorému má byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Naopak, vzhľadom na správanie otca tu existuje dôvodná obava, že správaním otca môže dôjsť k nezvratnému zásahu do zdravého vývoja maloletého. V súčasnosti existuje viacero relevantných dôvodov na zmenu výlučnej osobnej starostlivosti o maloletého. Za zmenu pomerov sa považuje nielen kvalifikované bránenie v styku, ale aj dlhodobé a opakované nerešpektovanie súdnych rozhodnutí.

3. Matka dňa 30.11.2025 doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, doslovne citujem:

„Dobrý deň, vraj ste moja nová sudkyňa z kauzy Víchrica! Výborne, takže viete čo je to ohýbanie práva! Dňa 06.11.2025 som poslala na MS BA II, kde som nebola vyrozumená, kto je moja nová sudkyňa po vylúčených žumpách Mattielighovej a Žabkovej a vraj ste to Vy. Takže s mojím milovaným synom mi nie je umožnený žiaden styk vyše 87 mesiacov, 7 krát nálezov US a 3 krát Rozsudok ESLP a pokiaľ mi nebude neodkladne po mojej žiadosti preposlanej v prílohe, ale aj cez portal slovensko.sk bezodkladne prezverený môj syn prisahám, že skončíte aj s ostatnými sudcovskými žumpami na doživotie! Moje milované dieťa som bola pozrieť pred ZŠ Mudroňka, lebo tie krajské žumpy mi dali styk v piatok o 16.00 v mieste bydliska, kde sa styk nekoná od roku 2018 ani 1 krát....hrozí, že strávim 9 Vianoce bez syna, ale ak k tomu dôjde Vy a zvyšok zo sp. zn. 38P/60/2017 skončíte na ďalších 20 Vianoc bez Vašej rodiny!!! Stačilo zverstvú na mojom synovi, ktorý je košť a koža, na mne a mojej rodine!!! Ide o jednoduchú úpravu povinnosti a práv k maloletému, otcom vo vysokej funkcii a skorumpovanej justícii.....

4. Dňa 03.12.2025 doručila súdu ďalšie podanie, v ktorom matka uviedla, že otec maloletého dlhodobo zanedbáva zdravotné kontroly maloletého. Matka dlhodobo upozorňuje, že po operácii očí nebol otec s maloletým 2 roky na pooperačnej kontrole, rovnako zanedbáva nonstop polročné očné kontroly, a to aj napriek tomu, že otca na to neustále upozorňuje v maili. Na základe toho podala matka na otca trestné oznámenie. Matka ďalej uviedla, že sa maloletému zhoršil školský prospech. Otec zmenil maloletému základnú školu, pričom dôvod prezverenia maloletého v roku 2017 za 5 dní bola stabilita výchovného prostredia škôlky, kde v čase prezverenia maloletého ho presunul zo súkromnej jazykovej školy do štátnej školy, kde maloletý 2 roky hladoval. Otec mal povinnosť dávať maloletého do súkromnej jazykovej škôlky, ktorú platila matka, čím odopiera maloletému vzdelanie. Otec sa pokúšal už minimálne 5x zmeniť maloletému aj základnú školu. Matka má za to, že maloletý prežíva peklo na zemi, peklo prežíva aj matka. Maloletý v súčasnosti navštevuje E. W., kde dochádza ráno autobusom o 7:00 hod. ráno a odchádza o 14:00 hod. autobusom na Kolibu. Maloletý v škole nechodí na obedy a k jedlu sa dostane najskôr o 15:00 hod., maloletý je košť a koža. Podľa matky ide o dlhodobé týranie maloletého vlastným otcom, otec maloletého odmieta ráno voziť do školy a poobede vyzdvihnúť, pričom má v garáži 4 luxusné autá. Matka uviedla, že od 3 rokov nemá možnosť odniesť ani vyzdvihnúť maloletého z materskej škôlky, neskôr ani zo základnej školy, lebo predchádzajúce súdne zaujaté žumpy jej odmietli 17x po sebe prezveriť maloletého. Proces adopcie, kedy cudzej žene prezveria cudzie dieťa trvá 3 roky (viď F. Z.Š.). Matka uviedla, že situácia je už pre ňu ako matku neúnosná, keď vidí maloletého ako chradne a vyrastá ako polosirota. Otec od začiatku ignoruje všetky doteraz vydané právoplatné rozhodnutia, o maloletom ju nikdy neinformuje, nevie o maloletom nič, vie o maloletom iba z Edupage. Matka uviedla, že tento protiústavný, protizákonný stav, kedy jej je odcudzované jej dieťa justičnou a štátnou mocou pôjde pred medzinárodný trestný súd. Boli prijaté jej ďalšie sťažnosti na ESLP.

5. Súd uznesením sp. zn. 2P/101/2025 - 26 zo dňa 10.11.2025 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, za opatrovníka maloletého (ďalej len „kolízny opatrovník“).

6. Súd v danej veci zistil, že Okresný súd Bratislava III rozsudkom sp. zn. 38P/60/2017-2783 zo dňa 21.04.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2821 zo dňa 10.05.2022 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“) rozhodol tak, že:

- maloletý sa zveril do osobnej starostlivosti otca (výrok I.),
- obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok II.),
- matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 50 Eur mesačne do rúk otca od 13.09.2017 (výrok III.),
- určil ročné výživné za obdobie od 13.09.2017 do 30.04.2022 v sume 800,06 Eur, ktoré matke povolil splácať v dvoch splátkach, prvú v sume 400 Eur do 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia a druhú v sume 400,06 Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok IV.),
- rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti otca s tým, že matka si bude maloletého preberať pred školským zariadením, ktoré maloletý navštevuje a v dňoch, keď maloletý nebude v školskom zariadení, v mieste bydliska otca. Matka bude maloletého odovzdávať v mieste bydliska otca okrem utorka, keď bude mať maloletý fotografický krúžok, kedy maloletého odovzdá na anglickom krúžku. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase a mieste ho matke odovzdať a rešpektovať matkou zvolený program pre maloletého,
- uložil rodičom povinnosť správať sa ku sebe slušne, úctivo a zdvorilo (výrok V.),
- uložil otcovi povinnosť informovať matku na jej emailovej adrese vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca o podstatných záležitostiach maloletého, najmä o zdravotnom stave a školskej a mimoškolskej činnosti maloletého (výrok VI.),
- návrh na uloženie výchovného opatrenia zamietol (výrok VII.),
- návrh otca vo zvyšnej časti zamietol (výrok VIII.),
- návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému zamietol (výrok IX.)
- rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok X.).

7. Súd ďalej zistil, že na základe odvolania rodičov Krajský súd v Trnave rozsudkom sp. zn. 11CoP/73/2023 zo dňa 24.01.2024 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie:

- v napadnutých výrokoch I., III., IV. potvrdil,
- v napadnutých výrokoch VIII. a IX. zrušil,
- napadnutý výrok V. zmenil tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý páry kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (s výnimkou obdobia sviatkov a prázdnin, kedy platí osobitný režim), počas veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od Veľkého piatku od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas vianočných a novoročných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 26.12. od 10.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka, počas zimných prázdnin každý nepáry rok od 2.1. od 10.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od soboty od 10.00 hod. nasledujúcej po poslednom vyučovacom dni do nasledujúcej soboty do 18.00 hod., počas letných prázdnin každoročne v mesiaci júl od 1.7. od 10.00 hod. do 14.7. do 18.00 hod. a v mesiaci august od 8.8. od 10.00 hod. do 22.8. do 18.00 hod. Matka si maloletého v určenom čase prevezme od otca v mieste jeho bydliska a po skončení styku ho otcovi odovzdá v určenom čase v mieste jeho bydliska. Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a na určenom mieste a čase ho matke na styk odovzdať a po skončení styku ho od matky prevziať. Rozsudok vo výrokoch o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca a o úprave styku matky s maloletým nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2024. Obaja rodičia proti právoplatnému rozsudku podali dovolanie. Dovolací súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 9CdoR/6/2024 zo dňa 30.10.2024, právoplatným dňa 04.12.2024, dovolanie matky a otca zamietol.

8. Súd ďalej zistil, že Mestský súd Bratislava II uznesením sp. zn. 39P/176/2024-4 zo dňa 15.11.2024 rozhodol tak, že:

- začal bez návrhu konanie o zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného výrokom VII. uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P/32/2021-92 zo dňa 21.04.2021,

- ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, za opatrovníka pre maloletého na jeho zastupovanie do právoplatného skončenia konania vo veci,
- zrušil neodkladné opatrenie nariadené výrokom VII. uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P/32/2021-92 zo dňa 21.04.2021.

9. Odvolací súd Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 12cP/39/2025-82 zo dňa 28.04.2025 na základe odvolania matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 39P/176/2024-4 zo dňa 15.11.2024 (odsek 8 tohto uznesenia), uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o zrušení neodkladného opatrenia, výrok III., potvrdil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

10. Súd ďalej zistil, že dňa 14.03.2024 podala matka v zastúpení jej právnym zástupcom návrh na výkon rozhodnutia - Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2783 zo dňa 21.04.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2821 zo dňa 10.05.2022. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave rozsudkom sp. zn. 11CoP/73/2023 zo dňa 24.01.2024, právoplatného 02.03.2024, v časti určenia styku matky s maloletým. Konanie je vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 39Em/3/2024.

11. Súd v tomto konaní uznesením sp. zn. 39Em/3/2024-221 zo dňa 28.05.2024 nariadil:

- výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2783 zo dňa 21.04.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2821 zo dňa 10.05.2022. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave rozsudkom sp. zn. 11CoP/73/2023 zo dňa 24.01.2024, právoplatného 02.03.2024, v časti určenia styku matky s maloletým,

- nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil výchovné opatrenie rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v rozsahu 5 hodín pre každého rodiča a 10 hodín spoločne za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a akceptácie role druhého rodiča a odstránenia problémov súvisiacich s nerealizáciou styku matky s maloletým a obnovenia vzťahu medzi matkou a maloletým a výchovné opatrenie maloletému povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v rozsahu 5 hodín samostatne a 10 hodín spoločne s matkou s cieľom obnovenia ich vzťahu s tým, že výchovné opatrenie sa bude realizovať na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, referáte poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bratislava V, Svoradova I, Bratislava,
- uložil rodičom povinnosť dostať sa na odborné psychologické poradenstvo v dňoch a časoch určených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bratislava V, Svoradova 1, Bratislava,
- uložil otcovi povinnosť odovzdať maloletého na odborné psychologické poradenstvo v dňoch a časoch určených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bratislava V, Svoradova 1, Bratislava, kde si ho po skončení poradenstva prevezme,
- uložil Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, referátu poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bratislava V, Svoradova I, Bratislava povinnosť doručovať súdu priebežnú správu z odborného psychologického poradenstva vždy do 15. dňa v mesiaci a záverečnú správu z odborného psychologického poradenstva do 10 dní od ukončenia odborného psychologického poradenstva,
- odložil výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.04.2022 sp. zn. 38P/60/2017-2783 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 24.01.2024 sp. zn. 11CoP/73/2023 o styku matky s maloletým do doručenia záverečnej správy súdu Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, referátom poradensko-psychologických služieb, pracovisko Bratislava V, Svoradova I, Bratislava.
Odvolací súd Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 15CoE/13/2024-315 zo dňa 20.01.2025 na základe odvolania oprávnenej, uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, zrušil.

12. Súd ďalej v konaní sp. zn. 39Em/3/2024 uznesením sp. zn. 39P/3/2024-566 zo dňa 10.07.2025 odložil výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2783 zo dňa 21.04.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2821 zo dňa 10.05.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave rozsudkom sp. zn. 11CoP/73/2023 zo dňa 24.01.2024, právoplatného 02.03.2024, o styku matky s maloletým, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B3-39Em/2/2021. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2025. V konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B3-39Em/2/2021 bolo uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 15CoE/3/2025 -1130 zo dňa

05.09.2025 rozhodnuté tak, že odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III sp. zn.37P/32/2021-92 zo dňa 21.04.2021 vo výroku VII. v časti, ktorým bola neodkladným opatrením uložená povinnosť maloletému podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Bratislava -Röntgenova, Röntgenova 6, Bratislava a otcovi zabezpečiť účasť maloletého na odbornom psychologickom poradenstve v dňoch a časoch stanovených určeným zariadením, zastavil.

13. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

14. Podľa ustanovenia § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa ustanovenia § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa ustanovenia čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Súd uvádza, že o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 CSP rozhodol bez vyluču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane jej ďalších dvoch podaní, ktoré matka doručila súdu v dňoch 30. 11.2025 a 03.12.2025. Súd sa oboznámil aj s obsahom spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 39P/176/2024, s obsahom spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 39P/101/2025, kde sa starí rodičia maloletého zo strany matky domáhajú určenia styku s maloletým a obsahom spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 39Em/3/2024, kde sa matka domáha výkonu rozhodnutia.

24. Súd v danej veci prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu. Súd nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

25. Súd mal v danej veci za preukázané, že konanie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo právoplatne skončené rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2783 zo dňa 21.04.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2821 zo dňa 10.05.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave rozsudkom sp. zn. 11CoP/73/2023 zo dňa 24.01.2024, právoplatného 02.03.2024, v časti určenia styku matky s maloletým. Podľa týchto rozhodnutí bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletým. Obaja rodičia podali proti tomuto právoplatnému súdному rozhodnutiu dovolanie, o ktorom bude rozhodovať Najvyšší súd Slovenskej republiky. Matka dňa 14.03.2024 podala na Mestský súd Bratislava II návrh na výkon rozhodnutia - Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2783 zo dňa 21.04.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 38P/60/2017-2821 zo dňa 10.05.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave rozsudkom sp. zn. 11CoP/73/2023 zo dňa 24.01.2024, právoplatného 02.03.2024, v časti určenia styku matky s maloletým. Konanie je vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 39Em/3/2024, v ktorom súd zisťuje aj tvrdenia matky, k nerealizovaniu styku matky s maloletým dochádza tým, že otec bráni matke v styku s maloletým, riadne maloletého na styk s matkou nepripravuje, nemotivuje maloletého k styku s matkou, manipuluje maloletého proti matke a snaží sa matku maloletému úplne vylúčiť zo života maloletého, ale aj tvrdenia otca, že maloletému styku s matkou nebráni, motivuje ho k styku, snaží sa o obnovu vzťahu maloletého s matkou, ale maloletý sa nechce stretávať s matkou, pretože mu vadí správanie matky, ktoré matka i napriek upozorneniu maloletého nezmenila.

26. Súd v danej veci po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nateraz nie sú dané zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia - naliehavosť veci a potreba okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením, a preto súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel a návrh zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia súdu. Súd nemal osvedčené, že tu existuje naliehavá potreba okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov rodičov k maloletému tak ako to navrhuje matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

27. Súd má za to, že neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi a za akýchkoľvek okolností prípadu, ale slúži výlučne v takých prípadoch, ktorých riešenie neznesie odklad. Matka sa domáha svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec nie je kompetentným rodičom, ktorý by sa o maloletého riadne staral a vychovával. Nekompetentnosť otca vidí matka najmä v tom, že otec bráni dlhodobo matke v styku s maloletým, maloletého na styk s ňou riadne nepripravuje, nemotivuje ho k styku s matkou, snaží sa úplne matku zo života maloletého vylúčiť. Takýmto správaním otec ubližuje maloletému, nerešpektuje právo maloletého na oboch rodičov, ochudobňuje maloletého o ženský princíp v jeho živote, čím neprispieva k zdravému psychickému, ale aj fyzickému vývoju maloletého. Takéto správanie otca voči maloletému vedie matku k tomu, že sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha tzv. prezverenia maloletého z osobnej starostlivosti otca do osobnej starostlivosti matky. Zo skutočností zistených súdom v tomto štádiu konania súd zistil, že styk matky s maloletým sa skutočne nerealizuje, avšak medzi rodičmi je sporný dôvod tohto nerealizovania. Matka tvrdí, že dôvodom nerealizovania styku je vyššie uvedené nekompetentné správanie otca, otec tvrdí, že dôvodom nerealizovania je samotný maloletý, ktorý sa s matkou dlhodobo nechce stretávať kvôli jej správaniu. Súd v tomto štádiu konania

má za to, že matka neosvedčila a súd sám nezistil, že by skutočne dôvodom nerealizovania styku matky s maloletým, bolo vyššie uvedené správanie otca. Súd skutočné dôvody nerealizovania styku matky s maloletým zisťuje a ustáľuje v exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 39Em/3/2024, a až následne po vykonanom dokazovaní súd môže vyhodnotiť skutočný dôvod nerealizovania styku matky s maloletým. Súd má ďalej za to, že matka v tomto štádiu konania rovnako neosvedčila a súd sám ani nezistil v tomto, ani exekučnom konaní, že by otec nedostatočne zabezpečoval starostlivosť a výchovu o maloletého, tak ako to uvádza matka. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vo veci nezistil splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, naliehavosť veci a potreba okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol.

28. Súd považuje pre oboch rodičov zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého je nezastupiteľná a záujem maloletého musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým. Maloletý pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj, potrebuje oboch rodičov. Maloletý potrebuje pre svoj život otca i matku, milujúcich a múdrych rodičov, ktorí zabezpečia maloletému zdravý priestor pre život. Súd dáva do pozornosti rodičom, aby prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za zdravý vývoj svojho maloletého syna a pokúsili sa dlhoročnú konfliktnú situáciu riešiť zmierlivo a nie dlhoročnými právnymi bojmi, ktoré nie sú v záujme maloletého, a ktoré určite neprispievajú k jeho zdravému psychickému vývoju.

29. Súd považuje za potrebné uviesť, že matka v podaní doručenom súdu dňa 30.11.2025 (odsek 3/) tohto rozhodnutia a v podaní sa svojich práv domáha hrubo urážajúcim a vyhrážajúcim sa spôsobom, keď všetky sudkyne, ktoré rozhodovali v minulosti a rozhodujú v súčasnosti v jej veci nazvala „žumpami“ a vyhráža sa im, že „prisahám, že skončíte aj s ostatnými sudcovskými žumpami na doživotie!“ a „ale ak k tomu dôjde Vy a zvyšok zo sp. zn. 38P/60/2017 skončíte na ďalších 20 Vianoc bez Vašej rodiny!!!“. Súd dáva do pozornosti matke, že nová zákonná sudkyňa v prípade opakovania sa takýchto hrubo urážajúcich a vyhrážajúcich sa vyjadrení, zväží právne kroky. Súd nespochybňuje právo matky domáhať sa na súde svojich práv, právo matky na jej názor. Súd dokonca rešpektuje bolesť a z tejto bolesti vyplývajúce zúfalstvo a hnev matky, že sa s maloletým nestretáva. Ale spôsob, ktorým sa matka domáha svojich práv musí byť i napriek tomu všetkému slušný a nie hrubo urážajúci a ešte aj vyhrážajúci sa.

30. Na záver súd uvádza, že matka vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 39Em/3/2024, matka podala návrh na výkon súdneho rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým.

31. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.