

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Pp/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011356
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121011356.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci odsúdeného T. Q., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. súd návrh odsúdeného:

T. Q., H.. XX. XX. XXXX/XXXX N. Š., R. C. O., T. XXX/X, t. č. ÚVV a ÚVTOS Bratislava

na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/178/2014 zo dňa 02. 06. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/70/2015 zo dňa 30. 7. 2017, zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom zo 06. 09. 2021 a tunajšiemu súdu doručeným dňa 08. 09. 2021 požiadal odsúdený T. Q. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/178/2014 zo dňa 02. 06. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/70/2015 zo dňa 30. 07. 2017.

Odsúdený Q. svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24. 09. 2021 mu uplynula zákonom stanovená lehota na podmiennečné prepustenie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odsúdený T. Q. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/178/2014 zo dňa 02. 06. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/70/2015 zo dňa 30. 07. 2017 uznaný za vinného zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Za uvedený zločin mu bol uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený nastúpil na výkon uloženého trestu odňatia slobody dňa 01. 12. 2015 a jeho koniec pripadá na 29. 11. 2022 za zohľadnenia vykonaného zápočtu od 05. 03. 2014 do 07. 03. 2014 z trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/114/2014 vo vzťahu ku ktorej bol ukladaný súhrnný trest. Výkon dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody tak pripadol na 29. 07. 2020.

Vzhľadom na uvedené, súd považuje časovú, formálnu, podmienku v citovanom zákonom ustanovení § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. za splnenú.

V zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, okrem uplynutia zákonom ustanovenej doby výkonu trestu je, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Súd teda zameril svoju pozornosť na splnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 veta prvá Tr. zák., ktoré musia byť splnené kumulatívne.

Z odpisu registra trestov odsúdeného bolo zistené, že tento bol doposiaľ 13 krát súdne trestaný z toho 10 krát na nepodmienečný trest odňatia slobody a vo všetkých prípadoch bol odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom písomne podanom návrhu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť vzhľadom na to, že od odsúdeného nemožno očakávať, že po prepustení povedie riadny život.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS zo dňa 15. 12. 2021 vyplýva, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od odsúdeného Q. v nijakom ohľade nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, čo súd vedie k záveru, že je potrebné na neho pôsobiť celou dĺžkou výkonu uložených trestov odňatia slobody z hľadiska potreby jeho dôslednej prevýchovy a súčasne prihliadajúc aj na ochrannú funkciu trestu a trestného práva ako takého.

Nemožno prehliadnuť jeho kriminálnu anamnézu, ktorá predstavuje celkovo 13 odsúdení (z toho 10x na nepodmienečný trest) všetko pre úmyselnú trestnú činnosť. Je teda zrejmé, že u odsúdeného sa doterajšie odsúdenia evidentne minuli účinkom. V prípade menovaného odsúdeného teda nie je dané kvalitatívne naplnenie materiálnej podmienky v podobe očakávania, že tento v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá návrh § 66 ods. 1 Tr. por. S uvedeným korešponduje aj hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, ktorý konštatoval, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza sa podľa neho javí ako menej priaznivá, t. j. podľa neho odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok, na podklade čoho odporučil podmiennečne ho prepustiť s dohľadom probačného a mediačného úradníka. Konajúci súd pripomína, že hodnotenie riaditeľa a jeho návrh ohľadne žiadosti o podmiennečné prepustenie, má len odporúčací charakter a je na súde, či sa ním bude riadiť, alebo nie. Súd posudzujúc najmä osobu odsúdeného Q., v kontexte početnosti úmyselnej trestnej činnosti a množstvom doterajších, najmä nepodmienečných odsúdení, zastáva názor, že v jeho prípade sa jedná o osobu hlbšie narušenú a nie je dostatočný predpoklad, že sa v budúcnosti zdrží páchania ďalšej trestnej činnosti.

Naostatok nemožno prehliadnuť jediný argument odsúdeného, ktorý by podľa neho mal viesť k jeho podmiennečnému prepusteniu a to, že uplynula zákonom stanovená lehota na jeho podmiennečné

prepustenie. Uvedené svedčí len o formálnom a nekritickom postoji odsúdeného Q. k spáchanej trestnej činnosti, ktorá predstavuje jeho spôsob života.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd vyhodnotil žiadosť odsúdeného Q. ako nedôvodnú a preto rozhodol o jej zamietnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. (§ 415 ods. 1 veta druhá Tr. por.)