

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/460/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121207759
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1121207759.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. P., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX G., a otec - V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 7, XXX XX G., zastúpený S.. Alicou Mendlovou, advokátkou so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.11.2021, č.k. 7P/6/2021-85, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e a vec sa mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 16.11.2021, č.k. 7P/6/2021-85 odmietol návrh S.. M. S., advokátky so sídlom Riečna 2, Bratislava, doručený súdu dňa 02.11.2021, o úpravu práv a povinností k maloletej X. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorého súčasťou je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

X. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne zdôvodnil § 7, § 8 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a vecne tým, dňa 02.11.2021 mu bolo doručené podanie otca označené ako „Návrh na úpravu práv a povinností k maloletej X. P. narodenej XX.XX.XXXX“, ktoré bolo podpísané Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou so sídlom Riečna 2, Bratislava, pričom k podaniu nebola pripojená plná moc na zastupovanie otca. K návrhu bola pripojená v elektronickej podobe iba listina označená v názve súboru ako „PM.asice“, ktorá však po otvorení nebola čitateľná. Uviedol, že vyzval advokátku Mgr. Alenu Mendlovú, aby doložila čitateľnú plnú moc na zastupovanie otca, ktorá výzva jej bola doručená dňa 04.11.2021. Advokátka na danú výzvu nereagovala a plnú moc na zastupovanie otca nepredložila, preto súd prvej inštancie uzavrel, že advokátka (označiac ju za „navrhovateľku“) konala a koná vo vlastnom mene. Dôvodil, že z hmotnoprávneho hľadiska navrhovateľka Mgr. Alica Mendlová, advokátka, nie je maloletým dieťaťom, matkou alebo otcom, o ktorých právach alebo povinnostiach by sa malo v danom konaní konať, a teda v zmysle § 8 ods. 1 CMP navrhovateľke nesvedčí účastníctvo podľa § 7 CMP. Preto návrh podľa § 8 ods. 1 CMP odmietol.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec, navrhujúc, aby súd prvej inštancie autoremedúrou zrušil napadnuté uznesenie a pokračoval v konaní. Uviedol, že výzvu súdu prvej inštancie na doloženie plnej moci obratom prevzala jeho právna zástupkyňa dňa 04.11.2021 s tým, že originál plnej moci podala na pošte dňa 18.11.2021, keďže sa pre situáciu spojenú s pandemiou nemohla ihneď stretnúť s otcom, ktorý mal originál plnej moci u seba. Otec upozornil, že súd prvej inštancie mu na predloženie plnej moci neurčil lehotu, resp. sa jedná len o sudcovskú lehotu.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné a napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 7 ods. 1 CMP, účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

7. Podľa § 7 ods. 2 CMP, v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

8. Podľa § 8 ods. 1 CMP, návrh navrhovateľa, ktorému nesvedčí účastníctvo podľa § 7, súd uznesením odmietne.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11. V posudzovanej veci podal otec prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne na súd prvej inštancie návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej určenej v rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.08.2021, č.k. 3P/51/2020-239, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetný návrh bol súdu prvej inštancie doručený do elektronickej schránky dňa 02.11.2021 s tým, že plnomocenstvo pripojené k návrhu bolo nečitateľné. Dňa 03.11.2021 súd prvej inštancie vyzval otca na doloženie originálu plnej moci v písomnej forme, resp. v elektronickej forme s osvedčovacou doložkou o konverzii, ktorá výzva bola doručená do elektronickej schránky právnej zástupkyne otca dňa 04.11.2021. Otec prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne doručil súdu prvej inštancie originál plnej moci na jeho zastupovanie v predmetnom konaní v listinnej podobe dňa 19.11.2021, t.j. až po vydaní napadnutého uznesenia.

12. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Existencia a splnenie procesných podmienok je predpokladom poskytnutia súdnej ochrany ohrozeným alebo poškodeným subjektívnym právam v rozsahu čl. 1 CSP. Aj taký procesný úkon, ktorému chýba niektorá z procesných podmienok, môže vyvolať činnosť druhých predmetov sporu, môže byť základom ich procesných práv a povinností, ale tento procesnoprávny pomer nepovedie k rozhodnutiu vo veci. Medzi procesné podmienky na strane účastníka konania patrí aj plnomocenstvo zástupcu účastníka. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. V súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania je skúmanie niektorých procesných podmienok viazané na dispozičný úkon strany alebo jej uplatnenie v relevantnom časovom úseku. Ak kedykoľvek v priebehu konania súd zistí nedostatok procesnej podmienky, postupuje v konaní v závislosti od toho, či ide o odstrániteľný alebo neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ak ide o odstrániteľnú vadu konania spôsobenú nedostatkom procesnej podmienky, musí súd využiť všetky procesné možnosti na to, aby nedostatok procesnej podmienky odstránil. Existencia nedostatku procesnej podmienky nebráni súdu, aby pokračoval už v začatom konaní, avšak nemôže vo veci meritóme rozhodnúť. Až potom ako súd vyčerpá všetky procesné možnosti nápravy a vada konania sa neodstráni, konanie zastaví.

13. S poukazom na uvedené považuje odvolací súd za nesprávny postup súdu prvej inštancie, ktorým odmietol návrh otca (vo výroku ho označil ako návrh právnej zástupkyne otca) v zmysle § 8 ods. 1 CMP z dôvodu, že právnej zástupkyne otca nesvedčí účastníctvo v konaní podľa § 7 CMP. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na obsah podaného návrhu na začatie konania, z ktorého je zrejmé, že navrhovateľom je v danom prípade otec a nie jeho právna zástupkyňa Mgr. Alica Mendlová. Návrh

súčasne obsahuje označenie účastníkov konania, a to otca V. P., nar. XX.XX.XXXX, matky X. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletej X. P., nar. XX.XX.XXXX. Y. vymedzenie okruhu účastníkov je pritom v súlade s § 7 CMP, keďže v danom prípade o ide konanie vo veci starostlivosti o maloletú, ktorého predmetom je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, pričom Civilný mimosporový poriadok účastníkov tohto konania výslovne neoznačuje, a v prejednávanej veci sa má konať právach a povinnostiach maloletej a obidvoch jej rodičov. Otcovi ako navrhovateľovi preto svedčí účastníctvo podľa § 7 ods. 2 CMP. Pokiaľ teda právna zástupkyňa otca k návrhu na začatie konania nepripojila čitateľnú plnú moc na zastupovanie otca v predmetnom konaní, nebolo z toho možné bez ďalšieho vyvodíť, že ona samotná je navrhovateľkou. Nepredloženie plnomocenstva na zastupovanie otca bolo naopak potrebné vyhodnotiť s poukazom na § 161 ods. 1, 3 CSP ako odstrániteľný nedostatok procesnej podmienky. Súd prvej inštancie bol z tohto dôvodu povinný využiť všetky procesné možnosti nápravy daného nedostatku a až v prípade, ak by ani po takomto postupe nebola uvedená vada konania odstránená, bol by oprávnený konanie zastaviť. Z obsahu spisového materiálu navyše vyplýva, že otec medzičasom prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne doručil súdu prvej inštancie originál plnej moci na jeho zastupovanie v predmetnom konaní, a teda vyššie uvedený nedostatok procesnej podmienky už bol v čase rozhodnutia odvolacieho súdu odstránený.

14. Podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

15. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v súlade s § 391 ods. 1 CSP.

16. Úlohou súdu prvej inštancie, ktorý je v zmysle § 391 ods. 2 CMP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, bude v ďalšom konaní vecne prejednať návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ako aj jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodnúť o ňom s tým, že dôvody svojho rozhodnutia uvedie v jeho písomnom vyhotovení tak, ako mu to ukladá § 220 ods. 2 CSP.

17. V novom rozhodnutí vo veci súd prvej inštancie opätovne rozhodne o trovách prvoinštančného konania a v súlade s § 396 ods. 3 CSP a § 58 CMP rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

18. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

19. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).