

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 42Pp/55/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125013980
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1125013980.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, predsedníčkou senátu JUDr. Janou Grendárovou a prísediacich sudcov JUDr. Mgr. Evou Homolovou a Bc. Vladimírom Blahutiakom v konaní o návrhu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia vo vzťahu k odsúdenému O. D. na verejnom zasadnutí dňa 22. decembra 2025 v Bratislave pomerom 3:0

rozhodol:

Podľa § 65a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 414a ods. 1 Trestného poriadku súd odsúdenému O. D., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Bratislava, N. č. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava premieňa zvyšok trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 8T/7/2022, zo dňa 21. marca 2025, právoplatný dňa 02. júna 2025, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3To/5/2025, zo dňa 02. júna 2025 na trest domáceho väzenia vo výmere 1 (jeden) rok, 4 (štyri) mesiace, 17 (sedemnást') dní.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný:

-zdržiavať sa v obydľí a k nemu prináležiacich vonkajších priestorov na adrese: Bratislava, N. každý deň vrátane víkendov, štátnych sviatkov a dní pracovného pokoja okrem doby výkonu zamestnania vrátane cesty do zamestnania a zo zamestnania a jednej hodiny vychádzok denne v čase po dohode s probačným a mediačným úradníkom a s výnimkou času, ktorý je vopred určený alebo schválený probačným a mediačným úradníkom a ktorý je nevyhnutný na zabezpečenie lekárskej starostlivosti a styk s úradmi,

-viest' riadny život,

-podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona súd odsúdenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa počas trvania trestu domáceho väzenia alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného s poukazom na § 53 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona súd u odsúdeného nariaďuje kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 55 ods. 5 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydľie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

-2- 42 Pp/55/2025

Podľa § 414a ods. 5 Trestného poriadku je odsúdený povinný v prvý pracovný deň nasledujúci po dni prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi Mestského súdu Bratislava I.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.októbra 2025 podal vo vzťahu k odsúdenému O. D. návrh riaditeľ ústavu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia.

V predmetnom podanom návrhu podrobne popísal priebeh doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným z aspektu správania sa odsúdeného, jeho pracovnej a záujmovej činnosti a jeho sociálneho kontaktu s mimo väzenským prostredím.

Z predloženého hodnotenia vyplýva že odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 02.júna 2025. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni bez negatívnych poznatkov. Interné predpisy platné v ústave riadne dodržiaval a príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil. Rovnako tak správanie a vystupovanie odsúdeného v otvorenom oddelení bolo bez negatívnych poznatkov. Riaditeľ ústavu poukázal, že odsúdený nevyvoláva konfliktné situácie a ani ich nevyhľadáva, pričom k svojej trestnej činnosti má dlhodobu kritický postoj. Pracovne bol zaradený na pracovisku -nestrážené pracovisko mimo ústavu s voľným pohybom - Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a to od 01.septembra 2025. Nedostatky v pracovnej disciplíne sa u odsúdeného nevyskytli. Pracovné návyky a zručnosti mal osvojené.

Dňa 06.októbra 2025 bol mu stanovený program zaobchádzania so zameraním na dodržiavanie interných noriem, protitoxikomanickú osvetu, preberanie zodpovednosti za svoje správanie, uvedomovanie si dôsledkov a následkov svojho konania, rozvíjanie zrelejších stratégií, sebaapresadzovania, zvládania záťaže a spracovávanie emócií, zmysluplné trávenie voľného času, upevňovanie a rozvíjanie pracovných návykov a udržiavanie vzťahov s primárnou rodinou. Predmetné stanovené ciele plnil. Resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Súčasťou návrhu je komplexná správa probačnej a mediačnej úradníčky Krajského súdu Bratislava k podmienkam výkonu kontroly technickými prostriedkami spolu s predpísanými prílohami.

Zo záverečnej správy probačnej a mediačnej úradníčky sp. zn. 13 Pr/64/2025 zo dňa 01.októbra 2025 vyplýva, okrem iného, že na adrese na ktorej sa odsúdený mieni zdržiavať, t. j. N., N. č. XX/XX v ktorom boli splnené materiálne - technické podmienky pre výkon kontroly technickými prostriedkami na kontrolu prítomnosti v obydľí, ako aj podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na určenie polohy a pohybu kontrolovanej osoby.

Súčasťou návrhu bol i písomný sľub odsúdeného daný podľa § 53 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) zo dňa 03.septembra 2025.

-3- 42 Pp/55/2025

Podľa § 414a ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia rozhoduje súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva na verejnom zasadnutí; návrh, ak bol zamietnutý, možno podať opakovane.

Podľa § 65a ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdenému premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 písm. c/ a d/ a súčasne

a/ odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal zlepšenie,

b/ odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody alebo dve tretiny uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody, ak ide o odsúdeného, ktorý bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody,

c/ zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov,

d/ nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, a

e/ odsúdenému nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody.

Podľa § 65a ods. 2 Tr. zák. súd premení zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia tak, že nevykonaný deň zvyšku trestu odňatia slobody sa rovná jednému dňu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydli vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 4 Tr. zák. Súd môže uložiť páchatelovi počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zák. po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Súd v súlade s ustanovením § 414a Tr. por. vo veci nariadil verejné zasadnutie na ktorom vypočul odsúdeného a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

-4- 42 Pp/55/2025

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici, zo dňa 21.marca 2025, pod sp. zn. 8T/7/2022 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr.zák. a obzvlášť závažného zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou a psychotropnou látkou podľa 173 ods. 1, ods. 3 písm. e/, ods. 5 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere päť rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pod sp.zn. 3 To/5/2025, zo dňa 02.júna 2025. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.júna 2025.

Predmetný nariadený trest odňatia slobody začal odsúdený vykonávať dňa 02.júna 2025 a výkon trestu by mal byť vykonaný dňom 09.máj 207. Odsúdený bol vo výkone väzby od 09.júna 2021 do 03.júla 2024.

Zástupca riaditeľa Ústavu výkonu väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody N. na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu s tým, že od jeho podania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí súhlasil s podaným návrhom riaditeľa ústavu. Vypovedal, že v prípade premeny trestu sa bude zdržiavať na adrese N., N. č. XX/XX - kde bude bývať spoločne so svojou družkou a s maloletou dcérou. Pred výkonom trestu odňatia - po tom, čo bol prepustený z väzby - pracoval u spoločnosti T., s.r.o. so sídlom N., A. pekárni 5 na pozícii prevádzkový pracovník. S výkonom jeho pracovnej činnosti bola predmetná spoločnosť spokojná a počas doby pracovného pomeru spoločnosť nezaznamenala žiadne konfliktné situácie. V prípade jeho záujmu o pracovný pomer vo firme sú ochotní opätovne odsúdeného zamestnať (predmetnú správu, zo dňa 17.novembra 2025, podpísanú konateľom spoločnosti predložil na verejnom zasadnutí odsúdený). Doterajší výkon trestu ho podľa jeho vyjadrenia napravil a uvedomil si protiprávnosť svojho konania, ktorého sa chce v budúcnosti vyvarovať a na slobode bude viesť riadny život.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrhu riaditeľa vyhovieť a uložiť kontrolu technickými prostriedkami.

Súd po vyhodnotení všetkých relevantných skutočností dospel k záveru, že návrhu riaditeľa na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia u odsúdeného možno vyhovieť a súd nevzhliadol dôvody brániace pozitívnemu rozhodnutiu, ktoré reflektuje i na súčasnú trestnú politiku štátu v zmysle ktorej sa vyjadruje potreba humanizácie trestov s ohľadom na princípy právneho štátu a to aj za účelom dosiahnutia hospodárnej správy štátu.

Navyše dnešná trestná politika sa hlási k filozofii restoratívnej justície vrátane presadzovania alternatívnych trestov a podpory probačnej služby.

Odsúdený spĺňa zákonom vyžadované formálne a aj materiálne podmienky svedčiace pre takéto rozhodnutie, pričom súd je toho názoru, že aj v prípade rozhodovania o návrhu na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia podľa § 414a ods. 1 Tr. por. súd musí skúmať, či takýmto postupom bude zabezpečený účel trestu, čo napokon vyjadruje aj § 65a ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 53 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., podľa ktorého súd

-5- 42Pp/55/2025

môže uložiť trest domáceho väzenia páchatelovi trestného činu, ak vzhľadom na povahu trestného činu, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie trestu domáceho väzenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. V kontexte práve formulovaného však považuje súd za nevyhnutné zdôrazniť, že súd musí skúmať, či premenou zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia bude výkonom tohto alternatívneho trestu ďalej naplnený účel trestu, pretože prípadnou premenou trestu súd nekonštatuje, že účel trestu bol naplnený vykonaním časti trestu odňatia slobody, ale konštatuje tým, že vykonaním časti trestu odňatia slobody bol naplnený účel trestu v takej miere, že postačuje, že na odsúdeného bude ďalej pôsobiť už len iný, miernejší druh trestu, uložením ktorého sa bude ďalej naplňať jeho účel a úspešne tento proces zavŕši.

V tomto smere súd poukazuje i na skutočnosť, že resocializačná prognóza je priaznivá. Ako vyplynulo z hodnotenia i za predmetný krátky čas výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený do pracovného procesu. V pracovnom procese bol i v čase, keď bol prepustený z výkonu väzby na slobodu.

V tomto ohľade súd poukazuje na to, že odsúdený bol i vo výkone trestu systematicky vedený k upevňovaniu morálnych životných hodnôt a pracoval na rozvoji aktívnejšieho a zodpovednejšieho postoja k životu.

K momentu rozhodovania súdu odsúdený vykonal 43 mesiacov a 14 dní z uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený pred spáchaním skutku nebol odsúdený vo výkone trestu. Predchádzajúce odsúdenie, ktoré mu bolo uložené bolo vykonané - uhradením peňažného trestu dňa 13. júla 2005 (Okresný súd N. V, sp.zn. 2T/37/2005) s tým, že sa na jeho osobu sa hľadá, ako by nebol odsúdený.

Odsúdený bude mať v domácom prostredí vytvorené také zázemie, ktoré mu bude nápomocné pri realizovaní premeneného trestu, čo je zrejmé z doterajšej podpory jeho maloletej dcéry, družky a rodičov. K spáchanej trestnej činnosti sa odsúdený vyjadril kriticky, spáchanie skutku oľutoval.

K momentu rozhodovania súdu predstavuje zvyšok trestu odňatia slobody dobu jeden rok štyri mesiace a sedemnášť dní a preto súd túto poňal do svojho výroku ako dobu trvania trestu domáceho väzenia v intenciách zákonného ustanovenia § 65a ods. 2 Tr. zák.

Pokiaľ sa týka uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa počas trvania trestu domáceho väzenia alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, túto súd uložil z dôvodu posilnenia účelu premeny trestu, aby sa odsúdený lepšie začlenil do spoločnosti a stal sa tak jej prínosom. Súd prízvukuje, že na rozdiel od podmienečného prepustenia, súd nepristupuje k prepusteniu odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ale aplikuje premenu jedného druhu trestu na iný druh trestu, ktorý je primeraný povahe a závažnosti trestného činu, osobe a pomerom páchatela. Aj z toho dôvodu súd nevidel priestor umožniť odsúdenému opúšťať obydlie mimo vo výroku tohto rozhodnutia upraveného rámca,

t. j. mimo času výkonu práce a jednoodinovej vychádzky. Na všetky ostatné aktivity, či povinnosti, ako je obstaranie si vlastných záležitostí, vrátane návštev úradu práce, lekárov
-6- 42 Pp/55/2025

a podobne bude môcť odsúdený opustiť obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas, pričom tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Napokon súd odsúdeného dôrazne upozorňuje, že na rozhodnutie podľa § 65a Tr. zák. nie je právny nárok a v prípade, že nebude plniť obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo bude mať výkon kontroly technickými prostriedkami, resp. nebude viesť na slobode riadny život, súd rozhodne o nariadení výkonu zvyšku nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.