

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/140/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013366
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2123013366.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Juraja Dziaka a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného : A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. decembra 2025 v Trnave, prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 05. júna 2025 sp.zn. 2T/43/2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2021 do 11:00 hod. 3. augusta 2022 v obci D. E. F. číslo XX na adrese odberného miesta parcelné číslo 1734/233, G. XX, XXX XX D. E. F. neoprávnene bez riadnej uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu odoberal plyn z distribučnej siete spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. takým spôsobom, že prepojil hlavné plynovodné potrubie a domové plynové potrubie s hadicou, cez ktorú prechádzal zemný plyn do objektu odberného miesta mimo meradla, pričom týmto konaním spôsobil škodu poškodenej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 910 739,

Za to mu okresný súd uložil („citácia) :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. k) Trestného zákona per analogiam, § 36 písm. l) Trestného zákona per analogiam, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 910 739 s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Súd prvého stupňa napadnutý rozsudok odôvodnil v rozsahu č.l.205 až 209.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote písomným podaním zo dňa 21.07.2025 prostredníctvom obhajcu podal odvolanie obžalovaný A. B. (č.l.21-213 spisu), okresnému súdu doručené cez ÚPVS dňa 21.07.2025. spisu. Prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní si po vyhlásení rozsudku ponechal lehotu na podanie odvolania, ktoré v zákonom stanovenej lehote nepodal. Iná procesná strana (poškodený) odvolanie nepodala.

V písomnom odôvodnení odvolania obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu č.l. 212-213 spisu („skrátene“) uviedol, že odvolaním napáda rozsudok v celom jeho rozsahu.

K výroku o vine:

K činu sa síce priznal, avšak z jeho výpovede ako i zo všetkých okolností vyplýva, že jeho konanie bolo neobstarlivosťné, nie úmyselné. A keďže trestný čin krádeže vyžaduje úmyselné zavinenie, má za to, že nebola naplnená subjektívna stránka tohto trestného činu spočívajúca v úmyselnom zavinení.

K výroku o treste:

Ak by sa odvolací súd nestotožnil s jeho argumentáciou ohľadne zavinenia, uvádza, že druh trestu (trest odňatia slobody), ktorý mu bol súdom uložený, je v danom prípade neprimeraný a odvolací súd žiadam, aby v napádanej časti rozsudok zrušil a následne aby mi uložil primeraný trest.

Za primeraný v danej veci vzhľadom k okolnostiam prípadu, jeho osobe a prístupu ku konaniu považuje uloženie peňažného trestu. Je toho názoru, že prvostupňovým súdom uložený trest ho trestá dvojnásobne. Dvojnásobné potrestanie spočíva v tom, že tento trest by mu zabránil vykonávať jeho podnikateľskú činnosť, ktorú dlhodobo vykonávam pretože v zmysle § 6 ods. 1 je nevyhnutné na prevádzkovanie živnosti spĺňať podmienku bezúhonnosti. V zmysle § 6 ods. 2 Živnostenského zákona sa za bezúhonného nepovažuje aj ten, kto spáchal trestný čin voči majetku. V prípade uloženého trestu prvostupňovým súdom nebude môcť až po zahľadnení odsúdenia prevádzkovať svoje doterajšie podnikanie. Avšak v prípade uloženia peňažného trestu, ktorý podľa jeho názoru sleduje účel trestu viac ako nepodmienečný trest odňatia slobody s podmienou odkladom, dôjde k zahľadneniu odsúdenia už jeho vykonaním (zaplatením). V takom prípade trest uložený mu za spáchanie tohto trestného činu ho nebude neprimerane postihovať a ani iné osoby, a to najmä jeho najbližšiu rodinu. Je živiteľom rodiny s dvomi maloletými deťmi a svoj príjem si zabezpečuje práve výkonom podnikateľskej činnosti. Nesprávnosť svojho konania si plne uvedomil, toto ľutuje a bude sa snažiť o nápravu v budúcnosti. Počas celého trestného konania sa ku skutku priznával a spolupracoval s OČTK. Taktiež im pri odhaľovaní trestnej činnosti napomáhal. Je pripravený niesť za svoje konanie spravodlivé následky v snahe sa do budúcnosti polepšiť a vyvarovať sa páchaniu trestnej činnosti.

Na základe vyššie uvedeného žiada, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e),d) Tr. poriadku napádaný rozsudok zrušil a následne sám vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku rozhodol a uložil mi primeraný trest.

Prokurátor sa k písomnému odvolaniu obžalovaného nevyjadril.

Konanie na odvolacom súde:

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni; o odvolaní proti rozsudku súdu podľa § 16 ods. 2 rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 Trestného poriadku

(1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

(2) Ako oneskorené nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

(3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 Trestného poriadku:

(1) Ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

(2) Ak bolo podané odvolanie v prospech obžalovaného proti výroku, ktorým bol uznaný za vinného, a odvolací súd tento výrok nezrušuje, preskúma v celom rozsahu aj zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste a ďalších výrokov, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

(3) Ak bola odvolaním napadnutá časť rozsudku týkajúca sa len niektorej z viacerých osôb, o ktorých bolo rozhodnuté tým istým rozsudkom, preskúma odvolací súd podľa odseku 1 len tú časť rozsudku a predchádzajúceho konania, ktorá sa týka tejto osoby.

Krajský súd ako odvolací súd skôr než začal plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Trestného poriadku bol povinný skúmať, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Trestného poriadku), či ho podala oprávnená osoba (§ 307, § 308 Trestného poriadku) a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu podaného odvolania (§ 312, § 313 Trestného poriadku), alebo či nebolo podané proti výroku proti ktorému nie je prípustné (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, § 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Krajský súd podané odvolanie preskúmal a dospel k záveru, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote a proti výroku o vine a trestu, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný, avšak nie je dôvodné. v dôsledku čoho sú splnené podmienky na jeho zamietnutie podľa § 319 Trestného poriadku.

Konanie na okresnom súde, ktoré napadnutému výroku o vine a treste predchádzalo :

· prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala dňa 15. novembra 2023 obžalobu na A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Okresný súd na hlavnom po pojednávaní vykonal dokazovanie :

· vypočítím splnomocneného zástupcu poškodenej strany, ktorý uplatnil upravený nárok na náhradu škody vo výške 8.599,-45 eura, nakoľko obžalovaný uhradil sumu 6 000,- eur, z pôvodne požadovanej sumy 14 599,45 eura, vypočítím obžalovaného, ktorý na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne z vyhlásení upravených v ustanovení § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Vo svojej výpovedi (skrátené) uviedol, že nespochybňuje, že skutok sa stal, ale v žiadnom prípade nesúhlasil s výškou škody, ktorú si poškodený nárokoval. Táto škoda mu prišla neprímeraná až likvidačná. Požadovaná výška škody je niekoľkonásobne vyššia ako je reálna možná spotreba. Je zrejme správne, že bude trestaný, prišlo mu však nespravodlivé, aby bol povinný nahradiť škodu v takej výške. Ku skutku uviedol, že sa pripojil nakoľko potreboval odsksúšať kúrenie, preskúšanie prebehlo priamym spojom, ktoré pri jeho vyťaženi, rozpoležení, všetkých starostiach a problémoch pozabudol demontovať. Sumu 6 000,-eur, ktorú dobrovoľne zaplatil poškodenému, považuje tiež za určitý druh trestu. Mal vypracované dve technické správy, kde ročná spotreba zemného plynu bola vo výške 1 200, resp. 1 300,-eur., vypočítím splnomocnenca poškodeného A. A. H. ktorý vypovedal, že v auguste 2022 bola uskutočnená kontrola ich zamestnancom pánom I. v obci D. E. F. a bolo zistené, že v nehnuteľnosti obžalovaného dochádza k odberu zemného plynu bez nainštalovaného meradla. O tejto skutočnosti bol vyhotovený zápis a fotodokumentácia. V deň kontroly obžalovaný do zápisu uviedol, že plyn sa odberal približne osemnásť mesiacov, podľa nich k odberu plynu dochádzalo aj dlhšie obdobie, avšak spoločnosť akceptovala obdobie uvádzané obžalovaným. Nepozná presné množstvo odobratého plynu a nevie ho určiť ani súdny znalec, na určenie výšky škody aplikovali metodiku vyplývajúcu z vyhlášky č. 449/2012 Z. z., ktorá stanovuje vzorec, ktorý sa používa na určenie množstva neoprávnené odobratého zemného plynu a následne výšky škody, ktorá bola neoprávneným odberom zemného plynu spôsobená. Pri neoprávnených odberoch zemného plynu sa používa trhovú (referenčnú) cenu plynu, voči obžalovanému si uplatnili cenu v nižšej výške než aká bola platná pre 3. august 2022. Tá bola vo výške 205,316 eura/MWh, poškodený použil pri výpočte len cenu vo výške 77,84 eura/MWh.

Oboznámením listinných dôkazov :

- technickej správy z ktorej vyplynulo, že predpokladaná celková spotreba zemného plynu bola 1 800 m³ za kalendárny rok (1 300 m³ na vykurovanie a 500 m³ na prípravu teplej úžitkovej vody).
- technickej správy a plynofikácie z ktorej vyplynulo, že ročná spotreba zemného plynu bola odhadnutá na 1 900 m³ za kalendárny rok (1 500 m³ na vykurovanie a 400 m³ na ohrev teplej úžitkovej vody).
- vyúčtovacej faktúry od dodávateľa zemného plynu do rodinného domu obžalovaného (obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s.) z ktorej vyplynulo, že spotreba zemného plynu bola v období od 10. októbra do 31. decembra 2022 vo výške 713 m³ a v období od 1. januára do 16. júna 2023 vo výške 1 218 m³. Pri takejto spotrebe je dôvodné domnievať sa, že ani jedna z obžalovaných predložených technických správ neodhadla reálnu spotrebu zemného plynu domácnosťou obžalovaného. Obžalovaný uhrádzal mesačné preddavkové platby vo výške 85,- eur, nedoplatok predstavuje 597,18 eura.
- výpočtom škody z 15. augusta 2022 z ktorého vyplynulo, že neoprávneným odberom zemného plynu obžalovaným mala byť poškodenému spôsobená škoda vo výške 14 599,45 eura.
- zápisnicou o vykonanej kontrole odberného miesta a o neoprávnenom odbere zemného plynu z 3. augusta 2022 podľa ktorého obžalovaný potreboval núdzovo spustiť plyn, zabudol na to a plyn sa používal približne osemnásť mesiacov.
- potvrdenie Obce D. E. F. zo 4. augusta 2022 z ktorého vyplynulo, že pre rodinný dom obžalovaného nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie.
- správy Obce D. E. F. podľa ktorej obec vydala stavebné povolenie na novostavbu rodinného domu obžalovaného 8. januára 2018.
- správy z 3. augusta 2022 z ktorej vyplynulo, že bol nájdený neoprávnený odber v obci D. E. F. XX, prepojený bol regulátor s prípojkou - hadicou a ventily boli otvorené.
- čiastočným informatívnym výpisom z listu vlastníctva č. XXXX z ktorého vyplynulo, že výlučným vlastníkom pozemku registra „C“ s parcelným číslom 1734/233 vo výmere 178 m², zastavaná plocha a nádvorie, na ktorom sa nachádza rozostavaná stavba, je obžalovaný.
- oboznámená bola fotodokumentácia rodinného domu a jeho pripojenie na zemný plyn privádzaný pripojenou hadicou a jej demontovanie, katastrálna mapa, zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 3. augusta 2022 od 11:00 hod. do 11:45 hod.

Nakoľko na hlavnom pojednávaní nebolo jednoznačne preukázané, že škoda spôsobená poškodenému predstavuje sumu 14 599,45 eura, okresný súd výšku škody vypustil zo skutkovej vety, zároveň však dodal, že poškodenému protiprávnym konaním obžalovaného škoda preukázateľne vznikla.

Odvolací súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 16.12.2025 za prítomnosti prokurátora krajskej prokuratúry, obžalovaného A. B.. Obžalovaný zotrval na podanom odvolaní. Odvolací súd oboznámil prítomných s napadnutým rozsudkom, odvolaním obžalovaného, odpisom registra trestov obžalovaného, lustráciou z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného, a tiež s podstatným obsahom spisu; odvolací súd za účelom získania aktuálnych informácií o osobe obžalovaného pri odvolacom prieskume napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa procesne doplnil dokazovanie výsluchom obžalovaného ktorý uviedol, že jeho mesačný príjem za posledné 3-4 mesiace je okolo 2.000,-eur, má dve deti, je vlastníkom rodinného domu a motorového vozidla z rokom výroby 2013, živnosť má stále, nakoľko ju mal skôr ako spoločnosť, o aktuálnu lustráciu z databázy súdov (CDB) ohľadne obžalovaného, z ktorej plynú (i) prehľad súdnych konaní obžalovaného, ako aj (ii) lustráciou obžalovaného zo Sociálnej poisťovne, (iii) výpis z obchodného registra. Procesné strany nemali žiadne pripomienky k oboznamovanému obsahu spisového materiálu, vykonanému dokazovaniu, ani návrhy na doplnenie dokazovania.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný A. B. žiadal zmeniť rozhodnutie okresného súdu na finančný trest z dôvodu, že rozhodnutie by malo vplyv na fungovanie a staranie sa o rodinu.

Odvolací súd po preskúmaní veci predovšetkým zistil, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu, je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv jednak na objasnenie skutkového stavu veci a jednak na práva obžalovaného na obhajobu.

Skutkové zistenia súdu prvého stupňa tak, ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku sú aj podľa názoru odvolacieho súdu správne, lebo zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní.

Vzhľadom na to odvolací súd v otázke skutkových zistení odkazuje na správne podrobne rozvedené dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje..

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., pričom ich hodnotil na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne a v konečnom dôsledku dospel k správnym skutkovým zisteniam.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa je rovnako zrejmé, ktoré skutočnosti vzal za dokázané v súvislosti so žalovaným skutkom, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, keď obžalovaného uznal za vinného na modifikovanom skutkovom a právom základe.

Prvostupňový súd súčasne v odôvodnení napadnutého rozsudku stručne a jasne vyložil, ako sa vyrovnal s dôkazmi vykonanými v súlade s procesným právom a akými úvahami sa spravoval keď obžalovaného uznal za vinného.

Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, toto vychádza zo skutkového stavu, ako bol tento zistený okresným súdom na hlavnom pojednávaní, krajský súd proti nemu nemá podstatné výhrady, a preto si odôvodnenie napadnutého rozsudku v značnej miere osvojuje a v podrob-nostiach na neho poukazuje. Krajský súd zároveň pripomína, že v neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, čo nie je tento prípad (§322 ods.3 Tr.por.).

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa odvolací súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakoval vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018).

Odvolací súd sa meritorne zaoberal preskúmaním napadnutého rozhodnutia vo výroku o vine a vo výroku o treste a to vzhľadom na odvolanie podané obžalovaným.

V prvom rade odvolací súd uvádza, že sa so závermi okresného súdu ku skutku stotožňuje, nakoľko, vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia okresného súdu a tento spáchal obžalovaný.

Vina obžalovaného je preukázaná jeho priznaním k spáchanému skutku, výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodeného a listinnými dôkazmi. Odvolací súd odkazuje na odôvodnenie rozsudku na str.7 rozsudku bez potreby duplicitného opakovania.

Obžalovaný v podanom odvolaní namietal naplnenie subjektívnej stránky trestného činu krádeže podľa § 212 ods.1 písm.f) Tr. zákona, pretože on sa žalovaného skutku dopustil z nedbanlivosti.

Podľa § 212 ods.1) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

g) zrušené od 6.8.2024

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

S odvolacou námietkou obžalovaného, že konal z nedbanlivosti sa krajský súd nestotožňuje, pretože zo skutkového deja – odber plynu mimo meradla a bez platnej zmluvy vyplýva jeho úmyselné konanie podľa § 15 písm.b) Tr. zákona.

Obžalovaný konal v úmysle pripojiť si cudziu vec, keďže vedel, že :

· plyn je majetkom dodávateľa až do jeho odberného miesta

- odber plynu je podmienený riadnou zmluvou a meraním odberu plynu
- spotreba je spolplatnená podľa osobitných predpisov
- a napriek tomu vedome prepojil hlavné plynovodné potrubie a domové plynové potrubie s hadicou, cez ktorú prechádzal zemný plyn do objektu odberného miesta mimo meradla.

Konanie obžalovaného preto smerovalo k vyhnutiu sa úhrade za dodaný plyn, čo zodpovedá typickej pohnútky pri prečine krádeže.

Vedomostná zložka úmyslu spočíva v tom, že obžalovaný prinajmenšom bol uzrozumený s tým, že

- odoberá plyn bez právneho titulu
- meradlo spotrebu nezachytáva, a teda nedôjde k jej vyúčtovaniu
- týmto konaním spôsobil dodávateľovi škodu.

Vôľová zložka úmyslu

- obžalovaný bol minimálne uzrozumený, že odoberá plyn bez úhrady
- bol zmierený so spôsobenou škodou
- konal s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech.

Inak povedané, zo spôsobu vykonania skutku totiž jednoznačne vyplýva, že si bol vedomý, že na odber plynu je potrebné platné zmluvné pripojenie a riadne meranie spotreby prostredníctvom určeného meradla. Napriek tomu realizoval odber plynu takým spôsobom, ktorým obchádzal meracie zariadenia, čím zámerne zabránil zaznamenaniu skutočnej spotreby a tým aj vzniku povinnosti uhradiť cenu za odobratý plyn. Obžalovaný musel byť minimálne uzrozumený s tým, že takýmto konaním spôsobí dodávateľovi škodu zodpovedajúcu hodnote neoprávneného odobratého plynu, pričom jeho vôľová zložka smerovala k získaniu majetkového prospechu spočívajúceho v spotrebe plynu bez akéhokoľvek plnenia. Charakter konania spočíva v technickom zásahu do odberného zariadenia, resp. v úmyselnom obchádzaní meradla a vylučuje možnosť nedbanlivostného zavinenia a svedčí o cielenej snahe vyhnúť sa úhrade za dodanú energiu. Z uvedeného vyplýva, že subjektívna stránka prečinu krádeže bola konaním obžalovaného naplnená v celom rozsahu.

K výroku o treste

Krajský súd riadiac sa vyššie uvedeným konštatuje, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm.f) Trestného zákona, za ktorý je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody v trvaní 0-2 roky. Správne okresný súd u obžalovaného zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm.k) Trestného zákona (pretože sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov a časť škody zaplatil). S priznaním poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.l) Trestného zákona (teda že sa priznal k spáchanému trestnému činu a čin úprimne oľutoval) sa vzhľadom na postoj obžalovaného (neurobenie vyhlásenia, spochybňovanie úmyslu) krajský súd nestotožnil, nakoľko však odvolanie bolo podané iba obžalovaným, nemôže rozhodnúť v neprospech obžalovaného. Okresný súd správne nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona.

Krajský súd vo všeobecnosti poznamenáva, že tak ako pri rozhodovaní o vine i pri rozhodovaní o treste sa vnútorné presvedčenie súdu vytvára na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení každej z jednotlivých okolností prípadu individuálne i v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne. Len dôsledné a dôkladné poznanie veci a všetkých okolností prípadu umožňuje, aby súd v zmysle zásad voľného uváženia, objektívnosti a diferencovanosti rozhodol o spravodlivej výmere konkrétneho trestu.

V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Medzi skutočnosť, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria napr. spôsob spáchania činu a jeho následok, miera zavinenia, pohnútky, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatela, pomery páchatela (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatela a jeho rodiny) či možnosť jeho nápravy.

Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácie tak núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu súdu pri rozhodovaní o treste. Takýmto

postupom sa spravoval aj okresný súd pri rozhodovaní o tom, aký druh trestu a v akej výmere by bol s ohľadom na všetky okolnosti spáchanej trestnej činnosti ale aj osobitosti obžalovaného ako páchatela pre obžalovaného spravodlivé.

Krajský súd pri hodnotení pomerov obžalovaného prihliadol na odpis registra trestov v ktorom má jeden záznam a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/59/2018 zo 17. apríla 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/73/2019 zo 17. septembra 2019. Za nedbanlivostný prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace s podmieneným odkladom výkonu so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na jeden rok. Od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti bolo podmienené upustenie, následne došlo k nariadeniu vykonania zvyšku. Obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil 28. septembra 2021, trest zákazu činnosti vykonal 21. marca 2023, odsúdenie je zahladené a na obžalovaného sa hľadá, ako keby nebol odsúdený. Voči obžalovanému bolo vedené aj trestné stíhanie pre prečin podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo zastavené prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom z dôvodu zániku trestnosti - čiastočne po zmene zákona, sčasti pre účinnú ľútosť.

V období od 30. júna 2020 do 7. mája 2025 má evidovaných devätnásť priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (trikrát jazda bez zapnutých bezpečnostných pásov, dvakrát vedenie motorového vozidla bez platných dokladov, štyrikrát parkovanie bez zaplateného poplatku, štyrikrát prekročenie rýchlosti, štyrikrát nerešpektovanie dopravného značenia, dvakrát státie na chodníku). Priestupky boli vyriešené pokutami uloženými v blokovom konaní vo výške od desať do päťdesiat eur.

Krajský súd zdôrazňuje, že osobu obžalovaného treba vždy hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby obžalovaného nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy obžalovaného si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin), spôsobu jeho spáchania, následkov, ktoré skutkom mohol vyvolať alebo vyvolal, a pri náležitom zhodnotení osoby obžalovaného. Možnosť nápravy obžalovaného konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa obžalovaného na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy obžalovaného má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy obžalovaného musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatelov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

V predmetnej veci uložený podmienený trest v trvaní 9 (deväť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov a trest zákazu činnosti v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov je v primeranej výmere a s dostatočne dlhým pôsobením na osobu páchatela. Krajskému súdu sa nejavilo za správne a spravodlivé ukladanie peňažného trestu obžalovanému, nakoľko takto uložený trest by vzhľadom na doterajší spôsob života (raz súdne trestaný, zastavené trestné stíhanie s poukazom na účinnú ľútosť, 9 priestupkov) nespĺnil svoj účel. Uložený trest okresným súdom splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušenie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení. Vzhľadom na tieto vyššie pomenované dôvody považuje krajský súd takto uložený trest (teda podmienený trest) za zákonný, adekvátny a primeraný k spáchanému skutku.

Rozhodnutie okresného súdu o výške škody nebolo napadnuté odvolaním, preto sa ním krajský súd bližšie nezaoberal.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie obžalovaného A. B. podľa § 319 Trestného poriadku zamietal ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne podľa § 163 ods. 4 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.