

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221010389
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221010389.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Miroslava Baňackého a JUDr. Daniely Mitterpákovej v trestnej veci obžalovaného C. J. pre § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/17/2021 zo dňa 24. 11. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 10. januára 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 4T/17/2021 zo dňa 24. 11. 2021 schválil zmier uzavretý medzi obžalovaným C. J. a poškodenými 1/ E. P. a 2/ DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, zast. C. X. a zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 24.7.2020 o 16.05 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda FABIA EČV KE 558 HA ku križovatke ul. Trieda SNP - Moldavská s kruhovým objazdom v pravom jazdnom pruhu pre odbočenie k ul. Popradskej, kde tesne pred kruhovým objazdom z dôvodu nedostatočného sledovania situácie v cestnej premávke narazil prednou časťou vozidla do cyklistu E. P., ktorý prechádzal vozovku po vyznačenom priechode pre chodcov na bicykli, ktorý viedol z ľavej strany vozovky na pravú stranu z pohľadu obvineného, čím poškodenému cyklistovi E. P. spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a to pomliaždenie mozgu v spánkovej oblasti vľavo, krvácanie pod tvrdý obal mozgu v čelovo - spánkovej oblasti vľavo, prasknutie lebky v spánkovej oblasti vpravo, zlomeninu rebier III., IV.,V.,VI.,VII., vpravo, zlomeninu jarmového oblúka vpravo bez posunu, tržno - zmliaždené rany v temennej oblasti hlavy obojstranne (v pravo cca 3 cm, vľavo cca 2,5 cm), čo si vyžiadalo liečenie a práceneschopnosť viac ako 6 týždňov, čím obvinený svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c/, písm. e/ a § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení.

Obsahom zmiernu je, že

1. Obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a oľutoval svoje protiprávne konanie, taktiež sa za svoje konanie poškodeným ospravedlnil.

2. Poškodený prehlásil, že obžalovaný sa za svoje protiprávne konanie ospravedlnil počas mediačného konania a taktiež urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody, čo vyplýva z Dohody o zmieri (bodú III dohody) zo dňa 20.10.2021.

Obžalovaný zložil na účet Okresného súdu Košice II čiastku vo výške 80,-EUR, ktorá patrí štátu (Ministerstvu spravodlivosti) na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s názorom súdu, že v danom prípade boli splnené podmienky na uzavretie a schválenie zmluvy, vzhľadom na povahu spáchaného skutku obžalovaným, preto považuje schválenie zmluvy za nedostačujúce a neprimerané, a to predovšetkým vzhľadom na následky konania obžalovaného, pretože pri dopravnej nehode utrpel cyklista E. P., ktorý v tom čase prechádzal na bicykli po riadne vyznačenom priechode pre chodcov, ťažkú ujmu na zdraví. Obžalovaný má dva záznamy vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov, z uvedeného je teda zrejmé, že u obžalovaného v žiadnom prípade nešlo o výnimočný excés z riadneho života. Zároveň na hlavnom pojednávaní bude potrebné zistiť výsluchom poškodeného E. P. a znalca z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgie, či zranenia, ktoré utrpel poškodený pri dopravnej nehode dňa 24.07.2020 nezanechali u poškodeného trvalé následky po uplynutí jedného roka od dopravnej nehody. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie súdu pri komplexnom zohľadnení osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy nie je dostačujúce a že obžalovanému mal byť uložený za spáchaný prečin výchovný trest odňatia slobody za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v dolnej polovici trestnej sadzby.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na nové pojednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Po dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu, napadnutého uznesenia a dôvodov sťažnosti prokurátora je krajský súd toho názoru, že okresný súd vykonal všetky úkony majúce význam pre posúdenie zákonných podmienok schválenia zmluvy, po vyhodnotení ktorých dospel k správne mu a zákonnému záveru o jeho schválení a zastavení trestného stíhania v predmetnej trestnej veci.

Okresný súd pri vyhodnocovaní a posudzovaní zákonných podmienok pre schválenie zmluvy postupoval v súlade s ustanovením § 220 ods. 1, 2 Tr. por., po preskúmaní ktorých nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že všetky zákonné podmienky pre schválenie zmluvy boli splnené.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného C. J. z odpisu registra trestov je zrejmé, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že bol 2-krát postihnutý za priestupok, v jednom prípade mu bolo Mestskou políciou v Košiciach uložené napomenutie a v druhom prípade pre parkovanie na chodníku bloková pokuta vo výške 15 eur. Podľa názoru krajského súdu však uvedené záznamy za priestupky tohto charakteru obžalovaného ako osobu vo veku 36 rokov v čase spáchania priestupkov i skutku v predmetnej trestnej veci nediskvalifikujú ako vyslovene nedisciplinovaného vodiča a naopak, oproti názoru prokurátora, v danom prípade išlo o výnimočný excés z vedenia inak riadneho života.

Len pre úplnosť považuje krajský súd zároveň za potrebné dodať, že zavinenie vo vzťahu k dopravnej nehode zo dňa 24. 7. 2020 na strane obžalovaného je nepochybné a je jednoznačne preukázané aj znaleckým dokazovaním. Obžalovaný i keď pri riadnej a povolenej rýchlosti na predmetnom úseku (cca 47km/hod.) jazdil nesprávnou technikou jazdy, keďže sa plne nevenoval vedeniu vozidla a dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke, avšak zo znaleckého dokazovania vyplýva zároveň skutočnosť, že technickou príčinou dopravnej nehody bola súčinnosť aj prvku nehodového deja spočívajúceho v tom, že ani cyklista sa plne nevenoval vedeniu bicykla a dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.