

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 31T/72/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011687
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125011687.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. decembra 2025 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej 04.11.2025 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným A. B., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným A. B. a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trv. bytom C. XX, C.

je vinný, že

ako konateľ a zodpovedný zástupca daňového subjektu podnikajúceho pod obchodným menom D., E.. Prešov v likvidácii, so sídlom Jabložná 7, 080 01 Prešov, IČO: 31 695 515 (ďalej len „B.P., s r.o.“), po vzájomnej dohode s právoplatne odsúdeným F. D., ako konateľom a zodpovedným zástupcom daňového subjektu podnikajúceho pod obchodným menom JOIN, s.r.o. so sídlom Fulianka 72, 082 12 Fulianka, okr. Prešov, IČO: 36 815 233, ako štvrťročný platca dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) v úmysle skrátiti daň podával na miestne príslušný Daňový úrad Prešov daňové priznania k DPH, a to

- dňa 25.04.2014 za zdaňovacie obdobie 01-03/2014, v ktorom uviedol pri základe dane 55.673,59 eur a odpočítaní dane vo výške 11.209,47 eur, vlastnú daňovú povinnosť vo výške 0,00,- eur, neoprávnene poníženú o sumu 10.130,57 eur

- dňa 24.07.2014 za zdaňovacie obdobie 04 — 06/2014 v ktorom uviedol pri základe dane 39.497,23 eur a odpočítaní dane vo výške 7.798,61 eur, vlastnú daňovú povinnosť vo výške 168,79 eur neoprávnene poníženú o sumu 7.150,24 eur, pričom k neoprávnenému zníženiu daňovej povinnosti došlo zaúčtovaním 23 ks fiktívnych faktúr vystavených v období od 27.01.2014 do 30.06.2014 obvineným A. B., ako konateľom spoločnosti B.P., s.r.o., za podnikateľské poradenstvo, za pomocné práce pred montážou, za marketingové služby a kontrolnú činnosť, za organizačné a ekonomické poradenstvo, za kontrolnú činnosť v obchodnej oblasti, za pracovnú poradenskú činnosť, za pomocné a prípravné práce, pričom k deklarovanému plneniu uvedenému na faktúrach nedošlo, jednalo sa len o fakturáciu formálnej hodnoty služieb, ku ktorých plneniu reálne nedošlo a pridaná hodnota nevznikla a teda daňovému subjektu nevznikol ani nárok na odpočítanie dane z pridanej hodnoty, čím takto svojím konaním skrátiti daň z pridanej hodnoty v období od 27.01.2014 do 30.06.2014 vo výške 17.282,01 eur teda

- spoločným konaním s iným v malom rozsahu skrátiti daň

čím spáchal

- prečin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona

za čo mu súd ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou a podmieneným odkladom v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom s povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a zákaz činnosti vykonávať funkciu štatutárnych orgánov v obchodnej spoločnosti a družstve na 5 rokov a 6 mesiacov a prepadnutie veci, uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.10.2023, sp. zn. 4T/26/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2023, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.11.2025 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným A. B., v rámci ktorého sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu a zároveň súhlasil s upustením od uloženia súhrnného trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.10.2023, sp. zn. 4T/26/2022, pretože pokladal tam uložený trest za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinený priznal spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasil s navrhovaným trestom. Dňa 11.11.2025 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody.

V rámci verejného zasadnutia obvinený odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaného skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,
- j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinený odpovedal kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednávanom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.