

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 1S/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0824100146
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Štulajter
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0824100146.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Štulajtera (sudca spravodajca) a členiek senátu JUDr. Aleny Antalovej a JUDr. Dariny Štoffovej v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. X. XXXXX XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX E., občan Slovenskej republiky, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, F. G. XXX/XX, F. H. I., zast.: Mgr. Petra Hrubová, advokátka, so sídlom Mierové námestie 93, 019 01 Ilava, IČO: 42 152 321, proti žalovanému: Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, so sídlom Šagátova 1, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. GR ZVJS-00472/12-2024 zo dňa 8. januára 2024, takto

rozhodol:

Rozhodnutie žalovaného Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže č. GR ZVJS-00472/12-2024 zo dňa 8. januára 2024 z r u š u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý v plnom rozsahu nahradiť žalobcovi dôvodne vynaložené trovy konania a zaplatiť ich v lehote 20 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bude určená ich výška.

o d ô v o d n e n i e :

Administratívne konanie

1. Žalobca žiadosťou o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o slobodnom prístupe k informáciám“) zo dňa 29. novembra 2023 (ďalej ako „Žiadosť“) adresovanej Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody (ďalej ako „Nemocnica“) žiadal Nemocnicu o sprístupnenie: „(i) fotokópií ordinačných hodín každej ambulancie prevádzkovej v priestoroch ÚVTOS Dubnica nad Váhom od 3.1.2018 do súčasnosti, (ii) v ktorej z foriem vedenia zdravotnej dokumentácie sa vedie moja zdravotná dokumentácia v ambulancii všeobecného lekárstva a zubného lekárstva v prevádzke NOO-TN v ÚVTOS Dubnica nad Váhom: a) v elektronickej zdravotnej knižke v národnom zdravotníckom informačnom systéme so zdokonaleným elektronickým podpisom, b) v písomnej, c) či v elektronickej forme s kvalifikovaným elektronickým podpisom? Odpoveď žiadam písomne; (iii) fotokópie listiny predloženej na overenie práva k priestorom, v ktorých sa prevádzkujú ambulancie (poskytuje sa zdrav. star.) v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, a to v rámci žiadosti NOO-TN o vydanie povolenia podľa § 13 ods. 5 písm. b) zák. č. 578/2004 Z. z., (iv) fotokópie „vnútorného poriadku“, ktorý má NOO-TN vypracovaný podľa § 79 ods. 1 písm. bn) zák. č. 578/2004 Z. z. pre zdravotnícke zariadenia v ÚVTOS Dubnica nad Váhom prevádzkované NOO-TN po 3.1.2018, (v) fotokópiu informatívno-štatistických správ o činnosti zdravotníckeho zariadenia v ÚVTOS Dubnica nad Váhom od 1.1.2021 do 31.12.2022, vrátane prílohy (štatistiky) o stomatologických výkonoch“. Nemocnica úradným listom č. N ZVJS-02185/13-TN-2023 zo dňa 5. decembra 2023 (ďalej ako „Úradný list“) postúpila podľa § 15 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám Žiadosť žalobcu v jej bodoch (i), (ii) a (v) /v Úradnom liste bod (v) Žiadosti je označený ako „(iv)“, pozn. správneho

súdu/ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej ako „Ústav“) z dôvodu, že požadované informácie nemá k dispozícii. O postúpení časti Žiadosti Ústavu Nemocnica úradným listom č. N ZVJS-02185/13-TN-2023 zo dňa 5. decembra 2023 upovedomila žalobcu. Dňa 20. decembra 2023 žalobca doručil Nemocnici podanie zo dňa 18. decembra 2023 označené ako „Odvolanie proti listu s povahou rozhodnutia, ktorým bola odmietnutá žiadosť o sprístupnenie informácií“, v ktorom žalobca argumentoval, že podľa jeho názoru neboli splnené podmienky na postúpenie časti jeho Žiadosti Úradným listom Ústavu, keďže tvrdil, že Nemocnica požadovanými informáciami disponuje. Nemocnica predložila predmetné podanie žalobcu spolu so spisovým materiálom žalovanému.

2. Žalovaný vyhodnotil podanie žalobcu zo dňa 18. decembra 2023 ako odvolanie proti Úradnému listu a dňa 8. januára 2023 vydal Rozhodnutie č. GR ZVJS-00472/12-2014 (ďalej ako „rozhodnutie žalovaného“), ktorým vo výroku rozhodol tak, že „odvolanie zamieťa a postup povinnej osoby potvrdzuje“. V odôvodnení rozhodnutia žalovaný popísal priebeh administratívneho konania vo veci Žiadosti vedeného Nemocnicou, obsah podania žalobcu zo dňa 18. decembra 2023, konštatoval predloženie veci Nemocnicou žalovanému a uviedol, že ako odvolací orgán preskúmal Úradný list v celom rozsahu z hľadiska správnosti a zákonnosti. Skonštatoval, že Nemocnica, ktorú považoval za povinnú osobu, postupovala v súlade s § 15 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, keďže požadované informácie nemala k dispozícii a mala vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať. Ďalej žalovaný uviedol, že dňa 3. januára 2018 nadobudlo právoplatnosť Rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S03782-2017-OP zo dňa 22. decembra 2017, ktorým bolo Nemocnici povolené prevádzkovanie okrem iného aj špecializovanej ambulancie zubného lekárstva v Ústave. Predmetné povolenie bolo pre Nemocnicu schválené najmä za účelom formálneho vykazovania kódov poskytovateľov zdravotnej starostlivosti. Uvedené však podľa žalobcu neznamená, že „kompetenciu k sprístupneniu žalobcom požadovaných informácií“ by mala mať výlučne Nemocnica na základe jej statusu poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, resp. prevádzkovateľa zdravotníckych zariadení ústavov Zboru väzenskej a justičnej stráže. Nemocnica podľa žalovaného správne posúdila, že žalobcom požadované informácie by mohla mať k dispozícii samotná špecializovaná ambulancia zdravotníckeho zariadenia Ústavu, ktoré je organizačnou súčasťou Ústavu. Nemocnica preto bola oprávnená „delegovať vecnú príslušnosť“ podľa § 15 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Žalovaný následne citoval časť Organizačného poriadku Nemocnice č. N ZVJS-44/13-2021 zo dňa 16. júla 2021 a časť Organizačného poriadku Ústavu č. ÚVTOS-4413/2021 zo dňa 31. mája 2021, z ktorých je podľa žalovaného zrejme, že Nemocnica plní úlohy zabezpečovacieho charakteru vo vzťahu k poskytovaniu zdravotnej starostlivosti, pričom jej reálne poskytovanie, ako aj prípravu podkladov na účely zdravotníckych štatistik, vykonáva zdravotnícke zariadenie Ústavu, ktoré je organizačnou súčasťou Ústavu. Nemocnica ako povinná osoba preto podľa žalovaného postupovala správne, keď predmetnú časť Žiadosti postúpila Ústavu.

Správna žaloba

3. Žalobca sa správnou žalobou podanou v zákonom stanovenej lehote domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Namietal, že tvrdenie žalovaného, že Nemocnica získala „povolenie“ len za účelom formálneho vykazovania kódov poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, je „zjavným právnym nezmyslom“ a usvedčuje žalovaného zo svojvôle. Od 16. marca 2018 bolo Trenčianskym samosprávnym krajom zrušené povolenie Ústavu na prevádzkovanie zdravotníckych zariadení v priestoroch Ústavu, pričom Nemocnica prevzala aj zdravotnú dokumentáciu všetkých pacientov, čo žalobca žiadal „oboznámiť“ ako dôkaz. Podľa žalobcu má právo na prevádzkovanie zdravotníckych zariadení ex lege len Nemocnica a Ústav žiadne zdravotnícke zariadenie nemá a neprevádzkuje. V konaní vedenom správnym súdom pod sp. zn. 1S/36/2023 žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe uviedol, že zdravotnú starostlivosť v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava poskytuje Nemocnica, čo žalobca rovnako žiadal „oboznámiť“ ako dôkaz. Zo Zmluvy o výpožičke nehnuteľného majetku štátu č. ÚVTOS-02312/32-Du-2022, ktorá bola Nemocnicou žalobcovi sprístupnená, vyplýva, že priestory zdravotného strediska má vo výpožičke Nemocnica. To, že Ústav podľa žalobcu „sám seba zadefinoval“ ako poskytovateľa zdravotnej starostlivosti a prevádzkovateľa zdravotníckeho zariadenia v Organizačnom poriadku, ktorý je interným predpisom „bez právneho významu“, neznamená, že sa ním aj stal. Ak potom žalovaný argumentuje, že Nemocnica bola oprávnená delegovať vecnú príslušnosť podľa § 15 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa žalobcu zjavne klame a postupuje svojvoľne. Žalobca nepovažoval Ústav za „odvetvovo príslušnú povinnú osobu“ a Nemocnica mu predmetnú časť Žiadosti nemohla

postúpiť. Nemocnica podľa žalobcu požadované informácie má a musí mať v zmysle príslušných právnych predpisov, a preto je neprípustné, aby ako povinná osoba „delegovala svoje povinnosti“ na ktorúkoľvek inú povinnú osobu. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal, aby správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

4. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojho právneho názoru uvedeného v napadnutom rozhodnutí a poukázal na závery Rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Svk/29/2023 zo dňa 27. júna 2024, ktorá sa podľa jeho názoru týkala obdobnej právnej veci, pričom z neho citoval vybrané časti.

5. Žalobca nevyužil právo podať repliku k vyjadreniu žalovaného k správnej žalobe.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

6. Správny súd v Banskej Bystrici ako vecne príslušný súd podľa § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „SSP“) a miestne príslušný súd podľa § 13 ods. 1 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného vrátane konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, a po preskúmaní veci nad rozsah a dôvody správnej žaloby podľa § 134 ods. 2 písm. b) SSP dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť pre vadu podľa § 191 ods. 1 písm. b) SSP. Správny súd vec prejednal v súlade s § 107 ods. 2 SSP bez nariadenia pojednávania, pretože žalobca v podaní doručenom správne súdu dňa 20. novembra 2024 súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania, žalovaný nariadenie pojednávania nežiadal a jeho nariadenie si nevyžiadal ani iný dôvod podľa § 107 ods. 1 SSP. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 6. októbra 2025. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27. novembra 2025 (§ 137 ods. 3 SSP).

7. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 134 ods. 1 SSP správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak ďalej nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 134 ods. 2 písm. b) SSP správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený.

10. Podľa § 135 ods. 1 SSP na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

11. Podľa § 191 ods. 1 písm. b) SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený.

12. Podľa § 15 ods. 1 a 2 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám (1) Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18). (2) Postúpenie žiadosti povinná osoba bezodkladne oznámi žiadateľovi.

13. Podľa § 19 ods. 1 a 2 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám (1) Proti rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia alebo márneho uplynutia lehoty na rozhodnutie o žiadosti podľa § 17. Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať. (2) O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený povinný osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Odvolací orgán upovedomí žiadateľa o dátume, keď mu bolo odvolanie doručené. Ak ide o rozhodnutie obecného

úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor). Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy možno podať rozklad, o ktorom rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

14. Podľa § 22 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, použijú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

15. Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Správny poriadok“) rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

16. Žalobca sa správnu žalobou podanou v zákonnej lehote domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný podľa § 19 ods. 2 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám rozhodol o podaní žalobcu zo dňa 18. decembra 2023. Žalovaný predmetné podanie žalobcu považoval za odvolanie proti postupu Nemocnice, ktorá Úradným listom postúpila podľa § 15 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám Žiadosť žalobcu v jej bodoch (i), (ii) a (v) Ústavu z dôvodu, že požadované informácie nemá k dispozícii, a rozhodol o ňom ako odvolací orgán verejnej správy. Správny súd podotýka, že správne súdnictvo je ovládané dispozičnou zásadou, čo znamená, že určenie rozsahu a obsahu prieskumu správneho súdu patrí žalobcovi (§ 134 ods. 1 SSP), pričom žalobca musí v zákonom stanovenej lehote uviesť dôvody, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje napadnuté výroky rozhodnutia za nezákonné (žalobné body), a to v zmysle § 182 ods. 1 písm. e) SSP. Výnimku predstavujú prípady vymedzené v § 134 ods. 2 SSP, medzi ktoré patrí aj preskúmaná vec. Podľa § 134 ods. 2 písm. b) SSP správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Žalobca v správnej žalobe nenamietal, že žalovaný nebol oprávnený vydať napadnuté rozhodnutie, avšak správny súd bol v zmysle citovaného ustanovenia § 134 ods. 2 písm. b) SSP povinný ex offa nad rozsah žalobných bodov preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného z hľadiska vady podľa § 191 ods. 1 písm. b) SSP.

17. V preskúmanej veci nebolo Nemocnicou vydané rozhodnutie v správnom konaní, keďže ustanovenie 15 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého Nemocnica postúpila časť Žiadosti žalobcu Ústavu ako povinnej osobe, neukladá povinnosť povinnej osobe v prípade, ak nemá žiadosťou požadovanú informáciu k dispozícii, avšak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, vydať o postúpení žiadosti rozhodnutie. Z predmetného ustanovenia výslovne vyplýva, že povinná osoba vydá rozhodnutie o odmietnutí žiadosti len v prípade, ak nemá požadovanú informáciu a zároveň nemá vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať. Povinnej osobe, ktorej je žiadosť o poskytnutie informácie adresovaná, nevyplýva povinnosť vydať rozhodnutie o postúpení žiadosti o poskytnutie informácie inej povinnej osobe ani z ustanovení Správneho poriadku, ktorý sa ako všeobecný predpis o správnom konaní subsidiárne vzťahuje aj na konania v zmysle Zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Nemocnica preto postúpila časť Žiadosti žalobcu Ústavu Úradným listom, ktorý nemá povahu rozhodnutia orgánu verejnej správy a nie je proti nemu v zmysle zákona ani prípustný žiadny opravný prostriedok. Napriek skutočnosti, že žalobca svoje podanie zo dňa 18. decembra 2023 označil ako „Odvolanie proti listu s povahou rozhodnutia, ktorým bola odmietnutá žiadosť o sprístupnenie informácií“ a v jeho obsahu namietal postup Nemocnice, toto podanie nie je možné vyhodnotiť ako odvolanie v zmysle § 19 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, a to ani podľa jeho obsahu v zmysle § 19 ods. 2 prvej vety Správneho poriadku v spojení s § 22 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, keďže chýba rozhodnutie, proti ktorému by malo smerovať. Žalovaný preto pochybil, keď predmetné podanie žalobcu zo dňa 18. decembra 2023 vyhodnotil ako odvolanie proti Úradnému listu, resp. postupu Nemocnice ako povinnej osoby. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že Nemocnica mu predmetné podanie žalobcu predložila spolu so spisovým materiálom, keďže nebol daný zákonný dôvod ani na takýto postup Nemocnice (nie je možné postupovať podľa § 57 ods. 2 Správneho poriadku v spojení s § 22 ods. 1 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, keďže Nemocnica nevydala rozhodnutie v správnom konaní a Úradný list za rozhodnutie orgánu verejnej správy nemožno považovať). Žalovaný preto nemohol byť v procesnom postavení odvolacieho orgánu verejnej správy ako nadriadený Nemocnice, keďže nebola naplnená hypotéza právnej normy obsiahnutej v ustanovení § 19 ods. 2 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Tá totiž predpokladá existenciu rozhodnutia povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Žalovaný vzhľadom na uvedené nebol zo zákona oprávnený vydať napadnuté rozhodnutie, a preto ak ho podľa § 19 ods. 2 Zákona o slobodnom

prístupe k informáciám napriek tomu vydal, takéto rozhodnutie je zaťažené vadou podľa § 191 ods. 1 písm. b) SSP, čo odôvodňuje jeho zrušenie správnym súdom.

18. Správnou žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného je nutné považovať za ničotný právny akt (paakt), z ktorého nevyplývajú následky, ktoré sú s ním inak spájané, pretože bolo vydané bez zákonného podkladu, a teda mimo zákonom zverenú právomoc žalovaného. Z právneho hľadiska preto nemôže existovať a nikoho zaväzovať. Nulita (ničotnosť) rozhodnutia žalovaného je sama osebe dôvodom pre jeho zrušenie správnym súdom bez ohľadu na to, či žalobca v správnej žalobe túto skutočnosť namieta alebo žiada jeho zrušenie z iných dôvodov. Správny súd vzhľadom na nulitu napadnutého rozhodnutia žalovaného nemohol vykonať jeho súdny prieskum v rozsahu žalobných námietok podľa správnej žaloby, a preto je bezpredmetné, aby správny súd na ne osobitne reagoval.

19. Vzhľadom na uvedené preto správny súd napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. b) SSP. Keďže napadnuté rozhodnutie nemalo byť vôbec vydané, nie je dôvod, aby správny súd po jeho zrušení vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 2 SSP, podľa ktorého správny súd prizná žalobcovi úplnú náhradu trov konania, ak bolo rozhodnutie orgánu verejnej správy zrušené z dôvodu podľa § 191 ods. 1 písm. a) alebo písm. b). Vzhľadom na osobitné ustanovenie § 167 ods. 2 SSP správny súd priznal žalobcovi úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania a zaviazal žalovaného na ich náhradu. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP). Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosti podľa ods. 1 neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 449 ods. 2 písm. a) SSP).

Poznámka: Písomné vyhotovenie rozsudku nepodpísala členka senátu JUDr. Alena Antalová z dôvodu jej ospravedlnenej neprítomnosti na súde v čase jeho podpisovania (§ 141 SSP).