

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 5T/99/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125011755  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125011755.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňa JUDr. Lucia Kovačínová, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX B. C., pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2025, v Považskej Bystrici, takto

### rozhodol:

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/XX, E. C., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je vinný, že

1/ dňa 17.06.2025, o 23.30 hod., v C., F. D. G., H. X, prevzal od neznámej osoby falošnú bankovku v nominálnej hodnote 50,- Eur a mal ju u seba až do 20.06.2025 do 11.00 hod., hoci vedel, že ide o falzifikát,

2/ dňa 20.06.2025, v čase o 11.00 hod., prišiel do predajne Billa, nachádzajúcej sa na ulici F. A. I. XXXX/X, B. J. F. B., kde pri platbe za tovar, ktorý nakúpil na predajnej ploche zaplatil falošnou bankovkou v nominálnej hodnote 50,- Eur,

3/ dňa 20.06.2025, v čase o 20.00 hod., v C., F. D. G. H. X, v mieste jeho bydliska prevzal od svojho známeho falošnú bankovku číslo MB6666888880 v nominálnej hodnote 50,-Eur, a mal ju u seba až do 20.06.2025 do 21.45 hod., hoci vedel, že ide o falzifikát,

4/ dňa 20.06.2025, v čase o 21.45 hod., prišiel na ulici Kasárenskej 1725/5A, v meste Trenčín, k vodičovi taxislužby K. J., ktorý na toto miesto doviezol jeho známeho a zaplatil za tento dovoz falošnou bankovkou číslo MB6666888880 v nominálnej hodnote 50,- Eur, čím spôsobil K. J., škodu vo výške 50,- Eur,

t e d a

v bode 1/, 3/

- sebe zadovážil falšované peniaze a také peniaze prechovával,

v bode 2/, 4/

- falšované peniaze dal ako pravé,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 3/

- pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/, 4/

- pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., a

odsudzuje sa za to

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenému:

- K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., E. XXX/XX, vo výške 50,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval v bode 1, 3 ako pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák., teda že

sebe zadovážil falšované peniaze a také peniaze prechovával a v bode 2, 4 ako pokračovací zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., teda že falšované peniaze dal ako pravé.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením záujmu o prijatie do zamestnania, odpisu registra trestov, registra priestupkov.

Zo správy spoločnosti K&K welding, s.r.o. je zrejmé, že uvedená spoločnosť sa zaoberá stavebnými prácami, rekonštrukciami bytov a domov, sťahovaním bytov a mali by záujem prijať do zamestnania obžalovaného. Obžalovaný už v minulosti u nich pracoval, majú s ním dobrú skúsenosť, bol pracovitý, spoľahlivý a neboli s ním žiadne problémy.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ šesťnásťkrát priestupkovo postihnutý za priestupky rôzneho druhu (majetkové priestupky, proti občianskemu spolunažívaniu, rušenie nočného klúdu, prechod cez dráhu mimo určeného priechodu).

Súdne trestaný bol doposiaľ deväťkrát za rôznorodú trestnú činnosť (krádež, ublíženie na zdraví, viackrát za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, marenie výkonu úradného rozhodnutia). Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/23/2022 zo dňa 05.04.2022 právoplatným dňa 05.04.2022 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 04.02.2023.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňazného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd u obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) a n) Tr. zák., a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, ukladal mu súd v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest, pričom vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšie trestnej, teda z trestnej sadzby ustanovenej pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. (2-8 rokov).

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na zákonom sledovaný účel trestu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ šestnásťkrát priestupkovo postihnutý a deväťkrát súdne trestaný, teda je zrejmé, že sa jedná o osobu so sklonsmi k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektujúcu spoločenské normy a hodnoty. U obžalovaného ani nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré mu boli ukladané neviedli k náprave a k tomu, aby viedol riadny život. Je teda zrejmé, že účel trestu nemožno dosiahnuť iba podmieneným trestom odňatia slobody, ale je potrebné obžalovanému uložiť trest nepodmienečný.

Na druhej strane však súd prihliadol na postoj obžalovaného počas celého konania, keď od počiatku trestného stíhania svoju vinu priznával, skutok oľutoval, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a napokon urobil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, čím podstatne uľahčil dokazovanie v jeho trestnej veci. Vzhľadom na uvedené potom súd mal za to, že bude postačujúce uložiť obžalovanému trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní 2 rokov, ktorý trest bude pre obžalovaného dostatočným, spĺňajúcim hľadiská individuálnej aj generálnej prevencie.

Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch Pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému K. J. vo výške 50,- €, ktorú mal súd preukázanú a ktorá bola uplatnená riadne a včas.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Trenčíne, pracovisko Považská Bystrica do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.