

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: KE-7S/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200163  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Magur  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2025:7022200163.3

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: TITUS-KLIMKOVIČOVA II. ETAPA s.r.o., so sídlom Popradská 64/F, Košice, IČO: 36 839 213, zastúpeného: GAJDOŠ advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Strážnická 2, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky Košice, so sídlom Žriedlová 13, Košice, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ Urbariát Myslava, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Myslavská 137/128, Košice, 2/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F., 3/ G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/XX, F., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Komenského 52, Košice č. OU-KE-OVBP2-2022/004076-002 zo dňa 2. februára 2022, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi a žalovanému právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.
- III. Ďalším účastníkom konania 1/ až 3/ právo na náhradu trov **nepriznáva**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia č. OU-KE-OVBP2-2022/004076-002 zo dňa 02.02.2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Komenského 52, Košice zamietol odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu Mesta Košice, pracovisko Košice - Západ č. MK/A/2021/13604-03/II/GAZ zo dňa 05.10.2021 (ďalej len „prvostupňový správny orgán“ príp. „stavebný úrad“ a „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým stavebný úrad podľa § 39 a § 39a v spojení s § 37 ods. 4 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov zamietol návrh žalobcu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Terasové domy – Titus, Slávičie údolie ul. na Grunte“ na pozemkoch KN-C par. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX v kat. území B. (hlavná stavba) a na pozemkoch KN-C par. č. XXX/XXX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, KN-E č. XXXX/XXX, XXXX v kat. území B. (napojenie na dopravnú sieť, prípojky na jednotlivé inžinierske siete v území a zeleň). Žalobca navrhol, aby súd napadnuté rozhodnutie a rozhodnutie Mesta Košice, pracovisko Košice - Západ č. MK/A/2021/13604-03/II/GAZ zo dňa 05.10.2021 zrušil, vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie a priznal mu právo na náhradu trov konania.

2. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj „správny súd“ alebo „súd“). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je

od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach, kde je vec vedená pod sp. zn. KE-7S/26/2022.

3. Dňom 01.04.2025, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon), odvolacím orgánom pre rozhodnutia stavebného úradu je regionálny úrad /§ 14 ods. 1 písm. a)/. Na základe uvedeného, žalovaným v konaní pred správnym súdom je od 01.04.2025 Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky Košice, na ktorého prešla podľa § 180 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) rozhodovacia právomoc orgánu verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2025 žalobca zobral svoju žalobu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že vzhľadom na zmenu Územného plánu mesta Košice, ktorá je pre žalobcu priaznivá, nemá záujem pokračovať v súdnom konaní.

5. Podľa § 63 SSP, žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 99 písm. a) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. Žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, preto súd konanie podľa § 99 písm. a) SSP zastavil.

8. Podľa § 168 SSP, žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

9. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania

10. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania bol správny súd povinný skúmať skutočnosti, pre ktoré žalujúca strana zobrala žalobu späť (rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sfk/20/2023; nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 196/09-28).

11. Žalobca v späťvzatí uviedol, že nemá záujem pokračovať v súdnom konaní, nakoľko došlo k pre neho priaznivej zmene Územného plánu mesta Košice. Vychádzajúc z uvedeného súd má za to, že zastavenie konania späťvzatím žaloby procesne zavinil žalobca.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 167 a nasl. SSP tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Žalobcovi a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože žalobca zavinil zastavenie konania, a preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

13. Podľa § 169 SSP, ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

14. Ďalším účastníkom konania 1/ až 3/ súd právo na náhradu trov nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia, nakoľko im nevznikli žiadne trovy v súvislosti s plnením povinností, ktoré by im uložil súd a neboli zistené ani dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie nároku na náhradu trov konania (§ 167 ods. 1, § 168 a § 169 SSP).

15. Toto uznesenie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.