

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421203063
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421203063.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. zastúpená: ANIKO GOGH advokátska kancelária s.r.o., Nivy Tower, Mlynské Nivy 5, 821 09 Bratislava a otec - D., zastúpený: Mgr. Miroslava Antlová, advokátka, Ílová 11, 841 07 Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/61/2021 o p r á v n e n ý sa s maloletou M., stretávať každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 15:00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko matky maloletej.

Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

Otec je do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/61/2021 p o v i n ý prispievať na výživu maloletej M., výživným vo výške 100,- € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletej, počnúc dňom 10.01.2022.

Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 08.12.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil, aby manžel, resp. otec nevstupoval do bytového domu, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľky na adrese B. ani do bytu navrhovateľky, a to počas obdobia 2 kalendárnych rokov počítaného odo dňa vyhotovenia rozhodnutia, aby manžel, resp. otec nevstupoval do bytového domu, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľky na adrese B. ani do bytu navrhovateľky, na pracovisko navrhovateľky alebo iné miesto, najmä kde sa vykonávajú voľnočasové a športové aktivity (telocvičňa) a kde sa navrhovateľka zdržiava alebo ktoré pravidelne navštevuje, a to bez časového obmedzenia trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia, aby manžel, resp. otec písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval navrhovateľku iba v nevyhnutných prípadoch alebo iba v súvislosti s maloletým dieťaťom, v rozsahu najviac raz za kalendárny deň, a to bez časového obmedzenia trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia, aby manžel, resp. otec sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 150 m, a to bez časového obmedzenia trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia, aby manžel, resp. otec nenakladal so svojim rodičovským právom rozhodovať v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletemu dieťaťu a súčasne aby znášal, že navrhovateľka ako matka bude vykonávať svoje rodičovské právo a

rozhodovať v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletému dieťaťu samostatne a bez potreby vyžiadania súhlasu manžela navrhovateľky, resp. otca maloletého dieťaťa, a to bez časového obmedzenia trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia, aby manžel, resp. otec bol povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 200,- €, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom vyhlásenia tohto rozhodnutia súdu, aby bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, aby boli obaja rodičia oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, aby upravil styk otca s maloletou tak, že by bol oprávnený sa s maloletou stretávať počas školského roka každý nepárny týždeň v piatok od 16:00 hod. do nedele 15:00 hod., každý rok 26.12. od 13:00 hod. do 27.12. 17:00 hod., každý rok počas Veľkonočných sviatkov v nedeľu od 13:00 hod. do pondelka 17:00 hod., každý rok počas letných prázdnin od 1.7. od 13:00 hod. do 15.7. do 17:00 hod. a od 1.8. od 13:00 hod. do 15.8. 17:00 hod., každý rok počas jarných prázdnin v prípade ak jarné prázdniny pripadnú na nepárny týždeň tak vo štvrtok od 13:00 hod. do piatku 16:00 hod. a v prípade ak jarné prázdniny pripadnú na párny týždeň tak v predchádzajúcu nedeľu (v nepárnom týždni) od 15:00 hod. do utorka 17:00 hod. (v párnom týždni), aby bol otec oprávnený za účelom udržiavania telefonického kontaktu s maloletým dieťaťom kontaktovať maloleté dieťa v dňoch, kedy nie je v osobnom kontakte s maloletým dieťaťom, a to vždy iba raz za kalendárny deň v čase o 18:30 hod. Otec mal byť zároveň povinný rovnaké právo navrhovateľky, t.j. matky, rešpektovať v dňoch, v ktorých by sa maloleté dieťa nachádzalo u otca a aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti manžela, resp. otca, týmito technickými prostriedkami: osobné identifikačné zariadenie, zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby a zariadenie varovania blízkosti.

2. Uznesením č.k. 14P/66/2021-109 zo dňa 08.12.2021 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výrokov: „Súd neodkladným opatrením nariaďuje, aby manžel, resp. otec nevstupoval do bytového domu, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľky na adrese B., ani do bytu navrhovateľky, a to počas obdobia 2 kalendárnych rokov počítaného odo dňa vyhotovenia tohto rozhodnutia súdu.“, „Súd neodkladným opatrením nariaďuje, aby manžel, resp. otec nevstupoval do bytového domu, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľky na adrese B., ani do bytu navrhovateľky, na pracovisko navrhovateľky alebo iné miesto, najmä kde sa vykonávajú voľnočasové a športové aktivity (telocvičňa) a kde sa navrhovateľka zdržiava alebo ktoré pravidelne navštevuje, a to bez časového obmedzenia trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia.“, „Súd neodkladným opatrením nariaďuje, aby manžel, resp. otec písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval navrhovateľku iba v nevyhnutných prípadoch alebo iba v súvislosti s maloletým dieťaťom, v rozsahu najviac raz za kalendárny deň, a to bez časového obmedzenia trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia.“, „Súd neodkladným opatrením nariaďuje, aby manžel, resp. otec sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 150 m, a to bez časového obmedzenia trvania tohto nariadeného neodkladného opatrenia.“, „Súd zároveň nariaďuje kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti manžela, resp. otca týmito technickými prostriedkami: (i) osobné identifikačné zariadenie, (ii) zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby, a (iii) zariadenie varovania blízkosti.“ vylúčil na samostatné konanie.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že dňa 01.02.2021 sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Odsťahovaním otca sa začali intenzívne telefonáty a zasielanie správ, pričom chcel na dennej báze riešiť všetko naďalej, akoby k oddelenému životu medzi nimi ani nedošlo. Intenzívne chodieval do bytu navrhovateľky pod zámienkou, že ju chce vidieť, potrebuje sa s ňou porozprávať alebo chce vidieť maloletú a podobne. Otec však neustále vyvíjal na ňu nátlak, aby mu podpísala rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej súhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou. Neváhal sa jej za tým účelom vyhrážať, že príde o maloleté dieťa. Začal sa správať agresívne a provokatívne, dával jej príkazy, poučoval ju v súvislosti s maloletou a oznámil jej, že sa ho nikdy nezbaví a že je jeho. Jednoznačne jej povedal, že len v prípade podpísania rodičovskej dohody bude súhlasiť s rozvodom, ak bude ona súhlasiť so striedavou starostlivosťou, inak sa ho nikdy nezbaví a doslova jej „spraví peklo z jej života“, ale ak ho veľmi nahnevá, tak jej zoberie maloleté dieťa a za tým účelom spraví všetko, aj to čo si ona nevie ani predstaviť a podobne. Matka uviedla, že sa o dcéru dôkladne starala a stará dodnes. Dennodenne ju otec kontaktoval a pokiaľ s ním nechcela komunikovať, odôvodňoval komunikáciu potrebou riešenia záležitostí v súvislosti s maloletou. Nekontrolovane jej vyvolával na mobil, vypisoval jej správy a pokiaľ tým nedosiahol to, aby odpovedala na jeho správy a hovory, tak prišiel k bytovému domu kde býva a zdola jej neustále vyzváňal. Ak na základe toho s ním začala komunikovať, začal na ňu kričať, urážať ju obscénnymi obvineniami, že niekoho má a že sa len fláka. Správanie otca vo vzťahu k maloletej je tiež alarmujúce. Ak ihneď nereaguje na jeho telefonáty, začne ju obviňovať,

že mu bráni v styku s maloletou. Sama maloletá už začala byť podráždená a vyčerpaná z toho, že musí za jeden deň viackrát zavolať svojmu otcovi, ktorý sa jej vypytuje na celý jej deň vrátane času stráveného s matkou. Maloletá nechcela tráviť viac času s otcom a pokiaľ s ním bola dlhšie, pýtala sa späť k matke. Otec sa však stále intenzívnejšie dožadoval kontaktu s maloletou, a to aj napriek tomu, že styk s maloletou mal aj tak intenzívne zabezpečený (každý druhý víkend a cez týždeň po škôlke dva až trikrát). Pokiaľ s tým matka nesúhlasila, nasledovali útoky, vyhrážky, vydierania zo strany otca. Pokiaľ sa maloletá vyjadrovala, že už nechce ísť k otcovi, tak otec jej mal nekompromisne oznámiť, že musí. Neustále dožadovanie sa otca byť v kontakte s matkou a maloletou prešlo do takej miery, že matka a maloletá prakticky nemali už ani jeden jediný nerušený deň, kedy sa mohli hrať, zabávať alebo len tak si užívať spoločný voľný čas. Pre matku bolo najšokujúcejšie, že sa od maloletej dozvedela, že otec neustále rozpráva maloletej, aby na matku používala škaredé slová ako striga, mater, opustila svoje deti, ostanem dlhšie u tata, vyhodila ma z domu a podobne. Maloletá sa matke zdôverila, že ona je z toho veľmi smutná a unavená a že vtedy začne kričať na tata, že nech s tým prestane, vtedy vraj otec prestane. Matka zároveň prišla na to, že otec silno manipuluje maloleté dieťa a nevedí mu pritom ani to, že jej môže spôsobiť traumu, ktorú maloletá bude v sebe niesť celý život. Stres sa u maloletej začal prejavovať tak, že zdržiavala a následne v nečakaných situáciách sa pokakala. Tento problém mala maloletá od začiatku, keď bola s otcom a neskôr sa to prejavilo párkrát aj keď s ním nebola. Otec zásadne odmietal tému detského psychológa a nechce o tom, že by maloletá navštevovala psychológa ani počuť. Matka zariadila online konzultáciu s odborníkom D. rodičovskou a výchovnou poradkyňou, ktorá danú situáciu vysvetlila aj otcovi, jej odborný názor bol jednoznačný, avšak nepomohlo to a otec dal matke jednoznačne najavo, že pokiaľ bude konať bez jeho súhlasu, len potom uvidí čo sa stane. Podľa matky sa situácia tak zhoršila, že má strach z manžela a bojí sa. Vo vzťahu k stretávaniu sa s maloletou stratil manžel ako otec tiež akýkoľvek zdravý úsudok. Kontaktu a styku sa dožaduje s maloletou každý deň. Aktuálne je maloletá v starostlivosti matky a každý druhý víkend od piatku do nedele je u otca. V ostatných dňoch, t.j. počas pracovného týždňa a víkendu spí maloletá u matky a občas, keď o to maloletá má záujem, lebo ju otec presvedčí, tak prespí u svojho otca jednu noc aj cez týždeň. Približne dva - tri krát do týždňa ju otec berie do školy a v dňoch, keď ju neberie do školy, tak poobede ju zoberie zo školy a trávi s maloletou pár hodín, potom ju vráti matke. Aj toto nastavenie je podľa matky výsledkom neúnavných diskusií s otcom, že nech im aspoň pár dní dá pokoj, inak by otec chcel byť s maloletou aj pred školou aj po škole. Maloletá je unavená z takéhoto nastavenia, obzvlášť, keď ešte večer následne musí otcovi zavolať. K výživnému matka uviedla, že otec od mesiaca máj 2021 nezaplatil žiadnu sumu výživného na maloletú, t.j. neposkytol matke žiadnu sumu na úhradu nákladov spojených so starostlivosťou a výchovou maloletého dieťaťa. Do mája 2021 zaplatil otec matke iba jednu sumu vo výške 156,-€. Podľa jej vedomostí a podľa tvrdení otca, od septembra 2021 otec uhradil v súvislosti s maloletou náklady na gymnastiku na polrok v sume 90,-€, družinu za 2 mesiace v sume 49,78 €, tenisky za 28,-€, topánky v sume 30,-€ a cvičky za 20,-€. Otec matke nechce prispievať na výchovu a starostlivosť žiadnou sumou, dokonca jej sám oznámil, že on jej nikdy ani nebude dávať peniaze a aj kedy súd určil mu povinnosť prispievať na výživu maloletej, tak aj tak by na to neprispieval a nedával by jej žiadne peniaze. Matka má za to, že zrejme toto je skutočným dôvodom, prečo až tak silou mocou chce otec dosiahnuť striedavú osobnú starostlivosť. Bez bezodkladnej úpravy pomerov budú s maloletou vystavené veľkému riziku neoprávneného zásahu do ich psychickej či telesnej integrity zo strany otca, ktorého manipulačné schopnosti, provokačné a agresívne nálady sú čoraz intenzívnejšie.

4. Otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril podaním doručeným súdu dňa 15.12.2021. Uviedol, že stále veril v obnovenie manželského spolužitia, nevedel sa stotožniť so zánikom ich manželstva a aj preto mohla mať manželka pocit, že sa s ňou snaží udržať kontakt nad únosnú mieru vnímania z jej strany. Pochopil, že už niet cesty na zvrátenie rozhodnutia manželky ísť vlastnou cestou, a teda vyjadril súhlas s rozvodom manželstva. Absolútne však nesúhlasí s tým, že by dennodenne vyvíjal na manželku psychický teror, alebo by bol voči manželke a nedajbože k maloletému dieťaťu agresívny. Veľmi ho trápí, že to manželka vníma týmto spôsobom, no veľmi sa sklamal a potreboval čas, aby prijal nezvratiteľný rozvrat manželstva a rodiny. Odstáhoval sa zo spoločnej domácnosti presne 01.02.2021. Od mája 2021 v domácnosti manželky nebol. Je pravdou, že pred bytový dom manželky chodil, keď si preberal, resp. odovzdával maloleté dieťa. Nie je však pravdou tvrdenie matky, že na ňu vyvíjal údajný neustály nátlak na uzavretie rodičovskej dohody, ktorou obaja rodičia súhlasne zvolili pre maloleté dieťa model striedavej osobnej starostlivosti v jeho najlepšom záujme. Spochybňovanie rodičovskej dohody zo strany matky je neakceptovateľné a určite nesleduje záujem maloletého dieťaťa. Otec má za to, že obaja rodičia majú garantované právo na rovnakú starostlivosť o spoločné maloleté dieťa a matka si nemôže len tak uzurpovať právo rozhodovať o maloletej. K podpísaniu rodičovskej

dohody došlo po viacerých mediačných stretnutiach a matka vôbec nebola do jej podpísania nútená nátlakom z jeho strany. Maloletá sa u neho cíti veľmi dobre, komfortne a starostlivosť z jeho strany o maloletú je bezproblémová. Sám sa stará o komplet domácnosť, s maloletou sa učieva, vedie ju k slušnému spôsobu života. Pravidelne po dohode s matkou ju vodí do školy, resp. ju zo školy po vyučovaní berie domov. Veľmi citlivo vníma porušovanie rodičovskej dohody zo strany matky, ktorú matka vôbec neakceptuje, model dohodnutej striedavej osobnej starostlivosti porušuje a neustále sa mu vyhráza privolaním polície, ak bude pri maloletej častejšie ako ona povolí. Pre pokojné zvládanie situácie sa snaží s matkou dohodnúť, čo si niekedy vyžiada aj rozsiahlejšiu vzájomnú komunikáciu. Keďže matka platnú rodičovskú dohodu neakceptuje, je potreba vzájomnej komunikácie pri dohodnutí si termínu trávenia s maloletou. Akceptáciou rodičovskej dohody by sa odstránila nutnosť takmer dennodennej komunikácie medzi rodičmi vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a tým by sa odstránili aj prípadné trecie plochy medzi nimi. Starostlivosť o maloletú M. je pre neho priorita číslo jeden, nikdy žiadnu rodičovskú úlohu a povinnosť nezanedbával, pravidelne sa s maloletou učieva, vodieva ju zo školy a do školy. Vštepuje jej zásady slušného správania sa a vedie ju k rôznym druhom športu. Vždy, keď je maloletá M. u neho, je o ňu minimálne rovnako dobre postarané ako u matky. Dcéra sa k otcovi vždy teší, no nie vždy sa rada vracia k matke. Nikdy sa manželke nevyhráza „o pekle na zemi“ a ani že jej zoberie maloletú dcéru. Ide o vymyslené obvinenia manželky. Naopak, bola to práve manželka, ktorá v priebehu roka 2021 viac krát vzala dcéru mimo domova bez oznámenia, kde ho týmto evidentne provokovala a snažila sa ho priviesť do zúfalstva, čo robila opäť premyslene a cielene, len aby jej písal sms-ky, keďže mobil mu nedvíhala a nemal o svojej maloletej dcére aj niekoľko dní informácie, kde sa nachádza. Maloletú M. matka dokonca vzala aj do zahraničia, bez akejkoľvek informácie, a to napriek tomu, že na ten čas už boli dohodnutí, že maloletá bude u neho. Späťne to otec vyhodnocuje ako úmyselné provokačné správanie sa matky voči nemu, v snahe dosiahnuť eskaláciu ich vzájomnej komunikácie. Obvinenia o údajnom agresívnom a nekontrolovateľnom správaní dôrazne a kategoricky odmietol, naopak, bola to manželka, ktorá ho už 3 krát fyzicky a v agresívnom amoku napadla priamo pred maloletou dcérou. Maloletá ho nikdy neprosila o návrat k matke, naopak, telefonáty od matky, keď je maloletá u neho, rovnako nemá v oblube, lebo ju to ruší pri hraní sa. Zdôraznil, že pred maloletou Nelkou nikdy neriešil otázky okolo rozvodu a problémov s matkou, naopak, vždy na dcéru berie ohľad a robí veci vždy pre prospech ich spoločného maloletého dieťaťa. Rovnako nikdy maloletú nemanipuloval, opak je pravdou, práve matka mnoho krát pri preberaní maloletej si kľakne pred maloletú M., objíma ju a povie jej: „M., že nechceš ísť k tatovi?“. Otec nikdy nezakazoval odborné vyšetrenie maloletej. Matka sa pohybuje v kruhoch psychológov, absolvovala počas manželstva mnoho školení a seminárov na túto tému a účelovo sa ho snaží zdiskreditovať. Spomenutá D. je blízka matkina známa. Otec nesúhlasí s výlučnou osobnou starostlivosťou matky a nesúhlasí ani s úpravou údajne pravidelného styku s maloletou. Cez týždeň matka bezdôvodne zakazuje maloletej spať u neho, aj keď maloletá M. by chcela, čo im však matka neumožňuje a zakazuje. V mesiaci júl 2021 bola maloletá u neho 10 dní, v auguste 13 dní, v septembri 8 dní, v októbri 11 dní, v novembri 9 dní a v decembri ku dňu 14.12.2021 bola maloletá u neho 7 dní. Otec uviedol, že ak by sa nedokázal o maloletú riadne a plnohodnotne postarať a údajne sa dopúšťal voči maloletej „psychického teroru“, určite by mu matka neumožnila s maloletou stráviť tento čas. Za posledný rok je vystavený veľkej psychickej záťaži zo strany manželky z dôvodu, že si nikdy nie je istý, kedy maloletú opäť uvidí a bude s ňou môcť stráviť čas, lebo manželka mení ich dohodnuté stretnutia ako sa jej zachce. Rovnako nemá a nemal problém finančne sa podieľať na hradní výdavkov na starostlivosť o maloletú M.. Platí pravidelne školské poplatky aj rôzne voľnočasové krúžky maloletej.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril a zároveň na úrade vykonal dňa 16.12.2021 pohovor s maloletou M., primerane jej veku a rozumovej vyspelosti. Maloletá M. bola veľmi zhovorčivá a nemala problém odpovedať na žiadnu otázku. Uviedla, že navštevuje 1.ročník základnej školy. V škole sa jej páči, rada navštevuje družinu, pretože sa tam hrajú. Chodí na gymnastiku. Do školu ju dovedie a vyzdvihuje väčšinou mamina, ale keď chodila do škôlky, tak ju väčšinou vyzdvihoval tatino, pretože mamina mala vtedy veľa práce. Uviedla, že každý druhý víkend je u tatina od piatka do nedele, ale asi raz sa nedávno stalo, že išla k otcovi už vo štvrtok. Nevidí v tom veľký rozdiel, či by chodila k otcovi vo štvrtok alebo v piatok. S maminou trávi väčšinu času a uvedený režim starostlivosti jej vyhovuje, u oboch rodičov sa má dobre. Uviedla, že u tatina je jej dobre, otec sa s ňou učí a keď príde po škole k otcovi, tak sa jej najskôr opýta, či si chce oddýchnuť alebo robiť domáce úlohy. Má radšej, keď si môže najskôr oddýchnuť. Obaja rodičia jej dovoľia zostať v družine, nakoľko tam rada trávi čas. Ďalej uviedla, že rodičia nevychádzajú spolu dobre, sem-tam sa hádajú aj pred ňou. Raz sa tak pohádali, že podľa slov maloletej to nebolo veľmi dobré. Keď si otec preberá maloletú od matky, rodičia sa osobne pri tejto príležitosti nestretávajú. Ide od matky z domu po schodoch sama a následne si

ju preberie otec. Otec sa niekedy prostredníctvom nej dožaduje informácií o matke. Maloletá uviedla, že matka býva sama, má syna z predošlého vzťahu, ktorý je v striedavej osobnej starostlivosti a pravidelne navštevuje ich domácnosti. Taktiež otec býva sám. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že rodičia maloletej nevedia spoločne nájsť vhodný model starostlivosti o dieťa, navrhujú, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú vyhovel. Poukázal na to, že rodičia v súčasnosti realizujú styk s dieťaťom v obdobnom rozsahu, ako navrhuje matka prostredníctvom svojho návrhu, avšak naďalej bude nevyhnutné pokračovať v rozsiahlom dokazovaní v konaní vo veci samej, v rámci ktorého sa rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

6. Na Okresnom súde Bratislava IV prebieha pod sp. zn. 25P/61/2021 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Konanie nie je právoplatne skončené.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 10C/64/2021-132 zo dňa 09.12.2021 súd uložil otcovi povinnosť, aby nevstupoval do bytového domu, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľky na adrese B. ani do bytu navrhovateľky, na pracovisko navrhovateľky alebo iné miesto, najmä kde sa vykonávajú voľnočasové a športové aktivity (telocvičňa) a kde sa navrhovateľka zdržiava alebo ktoré pravidelne navštevuje, a to bez časového obmedzenia trvania nariadeného neodkladného opatrenia, povinnosť, aby manžel, resp. otec písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval navrhovateľku iba v nevyhnutných prípadoch alebo iba v súvislosti s maloletým dieťaťom, v rozsahu najviac raz za kalendárny deň, a to bez časového obmedzenia trvania nariadeného neodkladného opatrenia a povinnosť, aby manžel, resp. otec sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 150 m, a to bez časového obmedzenia trvania nariadeného neodkladného opatrenia. V častiach návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby manžel, resp. otec nevstupoval do bytového domu, v ktorom sa nachádza byt navrhovateľky na adrese B., ani do bytu navrhovateľky, a to počas obdobia 2 kalendárnych rokov počítaného odo dňa vyhotovenia rozhodnutia súdu a v časti nariadenia kontroly dodržiavania neodkladného opatrenia nariadenej povinnosti manžela, resp. otca týmito technickými prostriedkami: (i) osobné identifikačné zariadenie, (ii) zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby, a (iii) zariadenie varovania blízkosti, súd návrh zamietol. Zároveň poučil odporcu, že môže ako žalobca podať voči navrhovateľke ako žalovanej žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%. Uznesenie doteraz nenadobudlo právoplatnosť.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením otca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s celým obsahom spisu ako aj s obsahom spisov vedených na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/61/2021 a 10C/64/2021 dospel súd k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v predbežnom určení styku otca s maloletou dcérou ako aj na určení výživného na čas do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností

k maloletej na čas po rozvode manželstva. Súd zistil, že rodičia maloletej sú manželia, toho času prebieha ich rozvodové konanie. V spoločnej domácnosti nežijú od 01.02.2021, pričom maloté dieťa sa fakticky nachádza vo výlučnej starostlivosti matky. Rodičia dňa 01.03.2021 uzavreli pred mediátorkou rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej s tým, že maloté bude zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Táto dohoda sa však nerealizuje a vychádzajúc z vyjadrení rodičov a ich protichodných názorov sa reálne realizovať ani nebude. Súd má za to, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením upraviť styk otca s malotou, nakoľko rodičia sa na styku nevedia dohodnúť, pričom situácia v rodine je komplikovaná, čo preukazuje aj nariadené neodkladné opatrenie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/64/2021. Súd preto pokladal za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania a určil styk otca s malotou aspoň v nevyhnutnom rozsahu, tak aby nedošlo k ohrozeniu vzájomných väzieb medzi otcom a malotou dcérou a zároveň aby došlo k upokojeniu situácie v rodine tým, že bude dočasne určená takáto pravidelnosť v stretávaní sa otca s malotou dcérou, keďže rodičia sa sami na pravidelnom režime styku dohodnúť nevedia. Rozsah styku súd určil tak ako to navrhla matka, pričom prihliadol aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý v tomto rozsahu odporučil návrhu vyhovieť, a to v nadväznosti na pohovor, ktorý vykonal s malotou, pričom z neho vyplynulo, že práve takýto styk aktuálne malotej vyhovuje.

15. Súd zároveň vyhovel čiastočne aj návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia výživného. Súd vychádzajúc z návrhu matky pokladal za nevyhnutné určiť výživné na maloté dieťa tak, aby boli zabezpečené jeho nevyhnutné potreby. Výšku výživného súd ustálil na sumu 100,- € mesačne, nakoľko takúto výšku výživného považuje, vzhľadom na zistené skutočnosti, za dostatočnú na splnenie účelu neodkladného opatrenia. Súd prihliadol pri určení výšky výživného na skutočnosť, že otec síce matke na výživu maloletej neprispieva, avšak podieľa sa na hradení výdavkov súvisiacich so školou či voľnočasových aktivít. S poukazom na to, že výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu malotého dieťaťa, súd vo zvyšku návrh matky na určenie predbežného výživného zamietol.

16. Súd zamietol návrh matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, nakoľko maloté je reálne v súčasnosti v starostlivosti matky a súd má za to, že rozhodovať o dočasnom zverení malotých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (matky) neodkladným opatrením by bolo nadbytočné a nemalo by zákonný podklad, keďže v danom prípade nejde o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

17. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie (neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jedného z rodičov, bez toho, aby bola osvedčená potreba okamžitej úpravy pomerov účastníkov). Súd preto záverom poukazuje na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 25P/61/2021 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností maloletej po rozvode manželstva ako aj na možnosť rodičov podať návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, kde sa vykonáva potrebné dokazovanie, na základe ktorého bude súd môcť rozhodnúť o všetkých otázkach vo veci starostlivosti o maloté dieťa s poukazom na záujem dieťaťa, ako aj s ohľadom na možnosti a schopnosti rodičov.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)