

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 26T/89/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825011070
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825011070.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, na pracovisku v Partizánskom, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obvineného A. B., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.12.2025, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanom prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 12.11.2025, doručenom súdu dňa 12.11.2025, pod č.k. Pv 165/25/3305-20 tak, že :

Obvinený A. B., nar. XX. XX. XXXX v Brne - Česká republika, trvale bytom C. D. XX, E. F. XXXX/XX, E., ženatý, nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 15. 06. 2025 v čase o 15:16 h v meste Partizánske po ceste na ulici Horskej od bytového domu č. 1307 k bytovému domu č. 1309/59 viedol bez príslušného vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo značky VW Passat, farby šedej metalízy tmavej, evidenčného čísla G., kde vozidlo v čase o 15.20 h odparkoval, taktiež ten istý deň 15. 06. 2025 v čase o 16:53 h v meste Partizánske po ceste na ulici Horskej pred bytovým domom č. 1314/46 viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A3, farby modrej metalízy tmavej, evidenčného čísla H. a následne dňa 19.06.2025 v čase o 18:16 h v meste Partizánske po ceste na ulici Námestie SNP popred budovu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č. 151/6 smerom ku kostolu viedol osobné motorové vozidlo značky VW Golf, čiernej farby, evidenčného čísla H., pričom predmetné vozidlá viedol aj napriek tomu, že mu bola dňa 17. 12. 2024, Okresným dopravným inšpektorátom, Okresného riaditeľstva PZ Partizánske, Rozhodnutím o priestupku, č.k.: ORPZ-PE-OPDP3-172/2024-SK, právoplatným dňa 17. 12. 2024 uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov, ktorá doba začala plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 25T/1/2025 zo dňa 23.07.2025, právoplatným dňa 08. 08. 2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.11.2025 doručil prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k Pv 165/25/3305-20.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom okresnej prokuratúry obvinený na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: "áno"

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: "áno"

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: "áno"

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: "áno"

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: "áno"

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu - odpovedal: "áno"

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - odpovedal: "áno"

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: "áno"

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: "áno"

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu, dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil za spravodlivú a nie zrejme neprimeranú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 8 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.