

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 28Sas/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825100342
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Jitka Mlynarčíková, PhD.,
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2025:0825100342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ing. Jitkou Mlynarčíkovou, PhD., LL.M., vo veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX B. D. A., zast.: NEXT LEVEL, Českomoravská 2345/17, 190 00 Praha 9 - Libeň, Česká republika, IČO: 087 57 119, proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, so sídlom Litovelská 606, 024 01 Kysucké Nové Mesto, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: ZA3/PKNM/SOC/2025/104191 zo dňa 29. 04. 2025, takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto číslo: ZA3/PKNM/SOC/2025/104191 zo dňa 29. 04. 2025 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

II. Žalovaný je p o v i n n ý v plnom rozsahu nahradiť žalobcovi dôvodne vynaložené trovy konania a zaplatiť ich v lehote 20 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bude určená ich výška.

odôvodnenie:

Administratívne konanie

1. Žalobca žiadosťou doručенou dňa 31. 03. 2025 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto (ďalej len „úrad“ alebo „žalovaný“) o pomoc v hmotnej núdzi (ďalej len „žiadost“).

2. Vo veci žiadosti žalobcu úrad rozhodnutím číslo: ZA3/PKNM/SOC/2025/104191 zo dňa 29. 04. 2025 konanie podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) prerušil (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Úrad v napadnutom rozhodnutí uviedol, že v rámci žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi č. ZA3/PKNM/SOC/2025/77004 zo dňa 20. 09. 2023 žalobca podal dňa 17. 09. 2024 správnu žalobu na Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor pomoci v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok, so sídlom Špitálska č. 8, 812 67 Bratislava č. UPS/US1/OPHNNVD/SOC/2024/8635-0006 Km zo dňa 12. 06. 2024. Úrad uviedol, že do dnešného dňa neukončil konanie o žiadosti č. ZA3/PKNM/SOC/2025/77004 zo dňa 20. 09. 2023. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že nebolo právoplatne ukončené konanie o pomoci v hmotnej núdzi ZA3/PKNM/SOC/2025/77004 zo dňa 20. 09. 2023, žalovaný rozhodol o prerušení konania. Napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 29. 04. 2025 (č. I. 18 spisu).

Správna žaloba

3. Žalobca podal v zákonom stanovenej lehote správnu žalobu (02. 05. 2025), ktorou sa domáhal, aby správny súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 191 ods. 1 písm. c), d), e), f) a g)

zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Namietal, že nezákonné a nesprávne prerušenie konania neoprávnené zasahuje do ústavného práva strán administratívneho konania najmä do práva na konanie „v primeranej lehote“, „v zákonnej lehote“, „bez zbytočných prieťahov“, pričom nezákonné prerušenie možno považovať za zbytočný prieťah na dobu jeho právnej a procesnej účinnosti. Rozhodnutie o prerušení konania preto podlieha v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy SR súdnej kontrole „ex constitutione.“ V tejto spojitosti žalobca podoporne argumentoval poukazom na bod 11. Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžrk/6/2020, v ktorom bolo vyslovené, že rozhodnutie o prerušení konania o návrhu na vklad podlieha súdnemu prieskumu zákonnosti. Žalobca ďalej tvrdil, že jeho nezrušiteľné ústavné i zákonné práva a právom chránené záujmy boli porušené a priamo dotknuté protiprávnym postupom a nesprávnym rozhodnutím o nezákennom prerušení. Hrozí porušenie práva na prejednanie vecí v primeranej lehote a bez zbytočných prieťahov, pretože argumenty žalovaného ako dôvody prerušenia neobstoja. Žalovaný je povinný vychádzať z platného a účinného procesného a hmotného stavu a nemá vyčkávať na nerelevantné súdne rozhodnutia možno niekoľko rokov, preto nemožno považovať za správne a spravodlivé, ak žalovaný nijako neobjasnil prečo podmieňuje svoje rozhodnutie súdnym verdiktom v obdobnej veci, ak je povinný vychádzať nanovo k hmotnoprávnemu a procesnému stavu ku dňu svojho nového rozhodnutia vo veciach hmotnej núdze žalobcu. Ak by žalobca nemal invalidný dôchodok ako príjem, hoci krátený o exekúcie, ledva by prežil. Prerušenie vo veciach hmotnej núdze má byť skôr mimoriadna výnimka ako pravidlo alebo aplikačná prax. Inak ide o vážne ohrozenia a porušenie práv osôb v hmotnej núdzi a tieto zostávajú prakticky bez základných existenčných podmienok a sú nútené páchať protiprávnu činnosť na odvrátenie ohrozenia života a zdravia bez reálnej pomoci v hmotnej núdzi. Žalobca nepožadoval vo veci nariadenie pojednávania.

Vyjadrenie žalovaného

4. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 17. 06. 2025 zotrval na svojej argumentácii obsiahnutej v napadnutom rozhodnutí a skonštatoval, že pri jeho vydaní vychádzal a rozhodoval na základe predložených dokladov a platných právnych predpisov.

Replika žalobcu

5. Žalobca v replike doručenej správnomu súdu dňa 09. 07. 2025 uviedol, že postup žalovaného a napadnuté rozhodnutie nemá logiku. Namietal, že ak sa neskončilo prvé konanie o žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi, existuje prekážka litispendencie v dôsledku súbehu dvoch správnych konaní o tom istom, čo je dôvod k zastaveniu konania a nie k jeho prerušeniu. Prvá žiadosť žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi bola právoplatne skončená priznaním pomoci v hmotnej núdzi v konečnej výške 7 Eur, čo žalobca napadol odvolaním a následne správnu žalobou. Podľa žalobcu nie je zrejmé, ako predmetné konanie, v akej časti a z akého dôvodu nebolo ukončené, ak prebieha súdne konanie proti právoplatnému odvolaciemu aj prvostupňovému rozhodnutiu o žiadosti žalobcu z roku 2023. Podľa žalobcu o neskončenom správnom konaní nemožno uvažovať a zamieňať si ho z neskončeným súdnym konaním. Napadnuté rozhodnutie je nesprávne v tom, že konanie o druhej žiadosti žalobcu malo byť zastavené a nie prerušené, ak sa vyplácaním pomoci v hmotnej núdzi rozumie neskončenie správneho konania o žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi. Každá žiadosť žiadateľa o pomoc v hmotnej núdzi spísaná svojpomocne alebo na úradnom tlačive je procesným návrhom na začatie nového konania.

6. Žalovaný možnosť podať dupliku nevyužil.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

7. Správny súd v Banskej Bystrici ako správny súd vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 ods. 3 SSP preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, a to tak v právnych medziach vznesených žalobných námietok, ako aj procesným postupom podľa ust. § 134 ods. 2 písm. d), § 199 ods. 3 a § 202 ods. 2, veta prvá SSP a dospel k záveru, že správna žaloba je dôvodná.

8. Správny súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 02. 12. 2025 (oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené od dňa 26. 11. 2025), keďže účastníci konania nežiadali nariadenie pojednávania a ani správny súd nevzhliadol iný dôvod na jeho nariadenie podľa § 107 ods. 1 SSP.

9. Podľa § 3 ods. 4 prvá veta správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci.

10. Podľa § 29 ods. 1 a 3 správneho poriadku (1) Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon. (3) Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa nemožno odvolať.

11. Podľa § 40 ods. 1 a 2 správneho poriadku (1) Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. (2) Správny orgán si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, alebo o existencii právnickej osoby, ak patrí o tom rozhodovať súdu.

12. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

13. Podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

14. Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia úradu, ktorým prerušil podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi, ktoré sa začalo dňa 31. 03. 2025.

15. Správny súd sa v prvom rade zaoberal posúdením otázky, či rozhodnutie žalovaného o prerušení konania vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 31. 03. 2025 je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu. Ustanovenie § 7 SSP upravuje negatívny výpočet rozhodnutí, ktoré nie sú predmetom súdneho prieskumu. V zmysle § 7 písm. e) SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Nie je sporné, že v danom prípade je rozhodnutie o prerušení konania procesným rozhodnutím orgánu verejnej správy, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. V posudzovanej veci sa jednalo o prípad obligatórneho prerušenia administratívneho konania z dôvodu, že sa začalo konanie o predbežnej otázke (§ 40 správneho poriadku), pričom žalovaný dôvod prerušenia formuloval tak, že nebolo právoplatne ukončené konanie o žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 20. 09. 2023, vo veci ktorej žalobca napadol rozhodnutie odvolacieho orgánu (Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny) zo dňa 12. 06. 2024 správnu žalobou.

16. Správny súd uvádza, že ust. § 7 písm. e) SSP umožňuje správneému súdu preskúmať zákonnosť aj rozhodnutí a opatrení predbežnej, procesnej a poriadkovej povahy, ak by mohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka administratívneho konania. Zásah do subjektívnych práv môže byť totiž spojený, ešte pred vydaním meritórneho alebo konečného rozhodnutia, resp. opatrenia, s prijatím predbežného, procesného alebo poriadkového rozhodnutia, či opatrenia orgánu verejnej správy. Podľa správneho súdu napadnuté rozhodnutie, ktorým je rozhodnutie o prerušení konania vo veci uplatneného nároku žalobcu na pomoc v hmotnej núdzi podaním žiadosti dňa 31. 03. 2025 v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku z dôvodu konania o predbežnej otázke, bude spĺňať výnimku uvedenú v § 7 písm. e) SSP, ktorá spočíva v existencii potenciálu „mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania“, a to z dôvodu jeho možného dopadu na právo vybavenia veci v ustanovených lehotách v súlade so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania (čl. 48 Ústavy SR, § 3 ods. 4 prvá veta, § 49 ods. 1 a 2 správneho poriadku).

17. Správny súd uvádza, že sa ďalej zaoberal žalobnou námietkou žalobcu, že žalovaný nijako neobjasnil prečo podmieňuje napadnuté rozhodnutie o prerušení konania súdnym verdiktom vo veci správnej žaloby žalobcu podanej na správny súd, ktorou sa domáha preskúmania rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/OPHNNVD/SOC/2024/8635-0006 Km zo dňa 12. 06. 2024 vo veci jeho žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 20. 09. 2023.

18. Správny súd uvádza, že otázkou nepreskúmateľnosti administratívneho rozhodnutia sa zaoberal Najvyšší súd SR v Rozhodnutí sp. zn. 6Sžf/1/2009, pričom dospel k nasledovnému: „Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorého je vnútorne rozporuplný. Pod pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov, vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako i ich nejednoznačnosť“. ... „Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď je rozhodnutie založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané“.

19. Správny súd žalobcom vznesenú námietku nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia pre nedostatok dôvodov vyhodnotil ako dôvodnú.

20. Na konanie podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pomoci v hmotnej núdzi“) sa s výnimkami vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní – správny poriadok (§ 22 ods. 1 cit. zák.). Správny súd uvádza, že len konanie, ktoré sa začalo predpísaným spôsobom (v danom prípade podaním písomnej žiadosti žalobcom na úrade dňa 31. 03. 2025) možno prerušiť. Orgán verejnej správy je v zmysle zásady rýchlosti a hospodárnosti konania povinný vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote. Inštitút prerušenia konania slúži na to, aby orgánu verejnej správy zbytočne neplynula lehota na vydanie rozhodnutia, ak sa v konaní vyskytla prekážka, pre ktorú orgán verejnej správy nemôže objektívne v konaní pokračovať. Správny poriadok rozlišuje prípady obligatórneho (§ 29 ods. 1 správneho poriadku) a fakultatívneho prerušenia konania (§ 29 ods. 2 správneho poriadku). Medzi obligatórne prípady prerušenia konania správny poriadok subsumuje aj prerušenie konania v prípade, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke. Predbežnou otázkou sa rozumie otázka, od ktorej posúdenia závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania. Môže ísť o otázku, o ktorej rozhoduje ten istý orgán verejnej správy, ale v inom konaní, ďalej o otázku, o ktorej rozhoduje iný orgán verejnej správy, prípadne o otázku, o ktorej rozhoduje súd. Správny poriadok neustanovuje lehotu, dokedy sa konanie prerušuje, ak sa vyskytla predbežná otázka, ale zásadne platí, že pokračovanie konania sa viaže na právoplatnosť rozhodnutia o predbežnej otázke. Konanie je teda prerušené do času, keď rozhodnutie o predbežnej otázke nadobudlo právoplatnosť.

21. V rámci zisťovania podkladov pre rozhodnutie správny poriadok upravuje tzv. predbežnú (prejudiciálnu) otázku. Právna úprava predbežných otázok je zakotvená v ust. § 40 správneho poriadku. Predbežná otázka je otázka, od ktorej posúdenia závisí rozhodnutie orgánu verejnej správy vo veci, ktorá je predmetom konania a bez poznania odpovede na túto otázku orgán verejnej správy nemôže vydať rozhodnutie v súlade so zásadou spoľahlivého zistenia stavu veci (§ 3 ods. 5 prvá veta správneho poriadku). Ide teda o otázku, ktorá môže byť predmetom samostatného konania. Ak sa v konaní vyskytne predbežná otázka, orgán verejnej správy nie je oprávnený zostať pasívnym. V prípade výskytu predbežnej otázky prichádzajú do úvahy tri možné riešenia: i) ak o predbežnej otázke už právoplatne rozhodol príslušný orgán, orgán verejnej správy je týmto rozhodnutím viazaný, ii) ak príslušný orgán vo veci ešte právoplatne nerozhodol alebo ani nezačal konanie, orgán verejnej správy preruší konanie, resp. dá podnet príslušnému orgánu na začatie konania (ak príslušné konanie možno začať bez návrhu účastníka) alebo vyzve účastníka, aby podal návrh na začatie konania, vyčká na rozhodnutie o predbežnej otázke a v konaní pokračuje podľa § 29 ods. 4 správneho poriadku

po právoplatnosti rozhodnutia o predbežnej otázke, iii) úsudok o predbežnej otázke si orgán verejnej správy pri rešpektovaní výnimiek v zmysle § 40 ods. 2 správneho poriadku urobí sám.

22. Správny súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že žalovaný prerušenie konania odôvodňoval poukazom na to, že v rámci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 20. 09. 2023 bola žalobcom podaná správna žaloba na správny súd o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu (Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny) č. UPS/US1/OPHNNVD/SOC/2024/8635-0006 Km zo dňa 12. 06. 2024 v dôsledku čoho úrad právoplatne neukončil konanie o žiadosti žalobcu zo dňa 20. 09. 2023.

23. Vo všeobecnosti možno uviesť, že odôvodnenie rozhodnutia orgánu verejnej správy spĺňa atribúty preskúmateľnosti, pokiaľ poskytuje správne súdu dostatok dôvodov a východísk pre vecný prieskum zákonnosti správnu žalobou napadnutého rozhodnutia vo vzťahu k sporným otázkam v prejednávanej veci. Len takéto odôvodnenie rozhodnutia je spôsobilé splniť svoju funkciu spočívajúcu v presvedčení adresáta tohto rozhodnutia - účastníka administratívneho konania o tom, že v rozhodnutí prijaté závery a postup orgánu verejnej správy, ktorý viedol k vydaniu rozhodnutia sú správne a zákonné. Len atribút preskúmateľnosti z hľadiska vymedzenia dôvodov rozhodnutia dáva priestor na to, aby správny súd pristúpil k vecnému prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy. Pokiaľ v preskúmanom rozhodnutí absentujú dostatočné dôvody prijatého záveru, nemôže ani správny súd preskúmať, na základe akých úvah, na základe akých skutočností a na základe vnímania akých súvislostí po ich vyhodnotení, dospel orgán verejnej správy ku konkrétnemu záveru. Ak uvedené v obsahu odôvodnenia rozhodnutia orgánu verejnej správy nie je, nemôže to správny súd nahrádzať alebo akokoľvek dopĺňať prostredníctvom vlastných zistení a vlastných úvah. Pre každé rozhodnutie orgánu verejnej správy platí, že jeho odôvodnenie musí spĺňať požiadavku vymedzenia zákonom stanoveného minima náležitostí odôvodnenia, čo v tomto prípade vyplýva z ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

24. Správne súdu je z jeho činnosti známe, že žalobca sa správnu žalobou podanou dňa 15. 08. 2024 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/OPHNNVD/SOC/2024/8635-0006 Km zo dňa 12. 06. 2024 vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 20. 09. 2023, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu zo dňa 04. 04. 2024 v znení jeho doplnení a potvrdené prvostupňové rozhodnutie úradu o priznaní pomoci v hmotnej núdzi žalobcovi od 01. 10. 2023 v sume 7 Eur mesačne. Vec je vedená tunajším súdom pod sp. zn. 11 Sas/2/2024.

25. Podľa § 52 ods. 1 správneho poriadku je právoplatné také rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (podať odklad). Konanie pred orgánom verejnej správy je ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné. Správny súd uvádza, že je zrejmé, že žalobca v konaní vo veci nároku na pomoc v hmotnej núdzi na základe podanej žiadosti zo dňa 20. 09. 2023 využil možnosť podať opravný prostriedok proti prvostupňovému rozhodnutiu úradu s tým, že Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny ako orgán verejnej správy druhého stupňa v odvolacom konaní o odvolaní žalobcu rozhodlo rozhodnutím č. UPS/US1/OPHNNVD/SOC/2024/8635-0006 Km zo dňa 12. 06. 2024 a druhostupňové rozhodnutie žalobcovi doručilo dňa 15. 06. 2024. Proti rozhodnutiu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/OPHNNVD/SOC/2024/8635-0006 Km zo dňa 12. 06. 2024 sa už nebolo možné odvolať a toto nadobudlo právoplatnosť, v dôsledku čoho sa konanie vo veci nároku žalobcu na pomoc v hmotnej núdzi uplatnenou žiadosťou zo dňa 20. 09. 2023 právoplatne skončilo. V zmysle subsidiarity súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy správnym súdom by ani nebol možný súdny prieskum takého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, vo vzťahu, ku ktorému účastník konania pred jeho právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky. Vzhľadom na tieto skutočnosti argumentácia žalovaného o neprávoplatnom ukončení konania o žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 20. 09. 2023 vo väzbe na vymedzenie dôvodu prerušenia konania vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 31. 03. 2025 neobstojí.

26. Správny súd ďalej uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, ako konanie na správnom súde o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/OPHNNVD/SOC/2024/8635-0006 Km zo dňa 12. 06. 2024 súvisí s predmetom konania vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 31. 03. 2025. Žalovaný v odôvodnení napadnutého rozhodnutia neuviedol žiadnu úvahu o tom, aký vplyv a význam má mať vyriešenie otázky, ktorá je predmetom správneho súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11Sas/2/2024

o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/OPHNNVD/SOC/2024/8635-0006 Km zo dňa 12. 06. 2024 pre administratívne konanie úradu vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 31. 03. 2025 a ako ďalší postup úradu v konaní vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 31. 03. 2025 súvisí s uvedeným správnym súdnym konaním. Len strohý odkaz na podanie správnej žaloby žalobcom, ktorou sa domáha preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy druhého stupňa vydanom v odvolacom konaní vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 20. 09. 2023 je bez ďalšieho zdôvodnenia podľa správneho súdu nedostatočný a nespĺňa kvalitatívne atribúty rozhodnutia orgánu verejnej správy. Napadnuté rozhodnutie žalovaného správny súd z vyššie uvedených dôvodov považuje za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žalovaným nebola nijako bližšie ozrejmená závislosť posúdenia predbežnej otázky, ktorá je predmetom správneho súdneho konania, na rozhodnutie vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 31. 03. 2025.

27. Správny súd pre úplnosť dodáva, že vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/OPHNNVD/SOC/2024/8635-0006 Km zo dňa 12. 06. 2024 bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté Rozsudkom sp. zn. 11Sas/2/2024 zo dňa 14. 10. 2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 11. 2025. Správny súd cit. rozsudkom návrhy žalobcu na prerušenie konania zamietol, správnu žalobu zamietol a účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

28. Správny súd konštatuje, že vo všeobecnosti platí, že ak je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, bráni takýto nedostatok spravidla posúdeniu dôvodnosti ďalších meritórných námietok. V tejto súvislosti správny súd poukazuje aj na judikatúru Najvyššieho súdu SR, z ktorej vyplýva, že pokiaľ správny súd vysloví zrušujúci dôvod podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP (nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov), tento zrušujúci dôvod vylučuje vysloviť súčasne aj zrušujúci dôvod pre nesprávne právne posúdenie veci. Z rovnakého dôvodu sa správny súd nezaoberal námietkou nedostatočne zisteného skutkového stavu (§ 191 ods. 1 písm. e) SSP), či námietkou, že zistený skutkový stav je v rozpore s administratívnymi spismi a nemá v nich oporu (§ 191 ods. 1 písm. f) SSP) a že došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej (§ 191 ods. 1 písm. g) SSP). Predmetné žalobné námietky neboli v podanej správnej žalobe žalobcom napokon ani bližšie konkretizované.

29. Správny súd na základe vyššie uvedených skutočností napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP z dôvodu, že je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie podľa § 191 ods. 4 SSP.

30. V ďalšom konaní žalovaný posúdi existenciu zákonného dôvodu pre prerušenie konania podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku vo veci žiadosti žalobcu o pomoc v hmotnej núdzi zo dňa 31. 03. 2025 z dôvodu, že sa začalo konanie o predbežnej otázke. V prípade, ak zistí tento dôvod na prerušenie konania, v novom rozhodnutí uvedie relevantné a najmä akceptovateľné skutočnosti odôvodňujúce prerušenie konania. Rozhodnutie zároveň odôvodní tak, aby obsahovalo všetky náležitosti v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku a aby sa vyhol správnym súdom v tomto rozsudku vytýkanej nepreskúmateľnosti odôvodnenia, t.j. jasne vymedzí závislosť posúdenia predbežnej otázky pre rozhodnutie vo veci v konaní o nároku žalobcu na pomoc v hmotnej núdzi v zmysle jeho žiadosti zo dňa 31. 03. 2025. Žalovaný je viazaný právnym názorom vysloveným správnym súdom (§ 191 ods. 6 SSP).

31. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP, podľa ktorého správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu správny súd priznal úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania a zaviazal žalovaného na ich náhradu. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).