

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/92/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010599
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325010599.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, v konaní o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 02.10.2025 sp. zn. 4Nt/58/2025 na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.11.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice, ako súd I. stupňa, napadnutým uznesením podľa § 9 ods. 2, ods. 4 písm. a) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody zamietol návrh odsúdeného A. B. na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vo výmere 10 (desať) mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023 z 12.09.2023, právoplatným 23.04.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/178/23 z 23.04.2024, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023 zo 14.06.2024 právoplatným dňa 20.07.2024 a uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 5Nt/62/2024 z 11.09.2024 právoplatným dňa 11.09.2024.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa poukázal na návrh odsúdeného na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia a dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí, ktorého vyhodnotením dospel k záveru, že zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Pripomenul hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého nevyplýva záver o významnejšej aktivite odsúdeného pri plnení programu zaobchádzania. Odsúdený svojím správaním sa počas výkonu trestu, aj napriek jednej udelenej pochvale (za obdobie od 01.12.2021 do súčasnosti), dostatočne nepreukázal svojou osobnou aktivitou negatívny postoj k páchanej trestnej činnosti, ani snahu o svoje polepšenie sa v budúcnosti. V tomto smere sa odsúdený javí skôr ako pasívny užívateľ pobytu vo výkone trestu odňatia slobody bez vlastného aktívneho prístupu, ktorý by mohol zakladať záver o vhodnosti jeho preradenia do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa záveru hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu si tento nevytvoril podmienky k preradeniu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na uvedené, ako aj predchádzajúce odsúdenia odsúdeného súd I. stupňa dospel k záveru, že na odsúdeného bude naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihned po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Podľa § 411 odsek 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje na verejnom zasadnutí súd, v ktorého obvode sa trest odňatia slobody vykonáva, na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo odsúdeného, alebo aj bez takého návrhu. O návrhu rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a) zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnení, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia; to neplatí pre odsúdeného na doživotný trest.

O zmene spôsobu výkonu trestu preradením do iného stupňa stráženia rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu alebo odsúdeného alebo aj bez takéhoto návrhu. Odsúdený môže podať návrh o zmenu spôsobu výkonu trestu preradením len do ústavu s nižším stupňom stráženia po vykonaní tretiny trestu, ak bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Nadriadený súd podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. rozhodujúc o sťažnosti podanej oprávnenou osobou - odsúdeným, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k rozhodnutiu, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa vykonal verejné zasadnutie, na ktorom umožnil odsúdenému vyjadriť sa k ním podanému návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a vykonal v danom smere potrebné dokazovanie.

Nadriadený súd vzhľadom na absenciu odôvodnenia zahlásenej sťažnosti odsúdeným pripomína, že zmena spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením odsúdeného zaradeného do ústavu s vyšším stupňom stráženia do ústavu s nižším stupňom stráženia môže nastať len v prípade, ak odsúdený plní program zaobchádzania.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, odsúdený vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd I. stupňa zabezpečil od riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Železovce hodnotenie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného bolo prevažne na požadovanej úrovni, s jedným zaznamenaným nedostatkom - nenastúpenie na previerku početného stavu obvinených. Pokiaľ bol odsúdený pracovne zaradený, vzhľadom na jeho slabé pracovné výkony musel byť z práce vyradený. Len sporadicky sa zapájal do aktivít zameraných na osvojenie si kritického postoja k páchaniu trestnej činnosti a protitoxikomanickú osvetu. I keď odsúdený zachovával zásady slušného správania, nevyvolával konflikty, bol znášavý, svoj voľný čas trávi pasívne. Doposiaľ mu bola udelená jedna disciplinárna odmena dňa 16.06.2025 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania plní odsúdený len čiastočne, pričom sa neodporúča jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na uvedené súd I. stupňa správne rozhodol o návrhu odsúdeného, pretože jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v súčasnej dobe plne zodpovedá miere jeho prevýchovy i možnostiam resocializácie, preto nadriadený súd poukazuje na právne úvahy a závery súdu I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil.

Nadriadený súd však záverom pripomína súdu I. stupňa, že pri posudzovaní daného merita veci súd nehodnotí trestnú minulosť odsúdeného, ale výlučne plnenie programu zaobchádzania, preto jeho právne úvahy spočívajúce v hodnotení predošlého spôsobu života odsúdeného boli nadbytočné.

Keďže nadriadený súd považoval napadnuté rozhodnutie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 Trestného poriadku).