

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52P/170/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724201637
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724201637.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom JUDr. Vincentom Szabóom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., narodená XX.XX.XXXX a A. B., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, deti rodičov: matky – C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A., t.č. E. XX, F., právne zastúpená: G. H. G., advokátka so sídlom I. X, J., a otca – K. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/X, D. A., právne zastúpený I. & K., M., so sídlom E. XXX, N., IČO: XX XXX XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa maloleté deti B.: A., narodená XX.XX.XXXX, a A., narodená XX.XX.XXXX, zverujú do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. mesačne sumou 170 eur a maloletej A. mesačne sumou 130 eur, u oboch počnúc dňom 30.04.2024, ktoré sumy je matka povinná zasielať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné na maloletú A. a maloletú A. za obdobie od 30.04.2024 do 30.11.2025 v sume 2.850 eur je matka povinná uhradiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám otca.

Matka má právo stretávať sa s maloletými deťmi A. a A. každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 14:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. s tým, že každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je počas vyučovacích dní miesto školského zariadenia, inak miesto bydliska preberajúceho rodiča.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/298/2018-267 zo dňa 20.09.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/12/2024 zo dňa 22.10.2024 v časti výroku o zverení maloletej A. a A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Mestského súdu Bratislava II č.k. B3-38P/298/2018-450 zo dňa 20.03.2025 v časti výroku I. o výživnom na maloletú A. a A..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 30.04.2024 sa otec maloletých detí domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B., a to tak, že maloleté deti budú zverené do jeho osobnej starostlivosti,

a matke bude uložená povinnosť prispievať na výživné sumou 160 eur mesačne na maloletú A. a 160 eur mesačne na maloletú A..

2. V priebehu konania otec uviedol, že navrhuje určiť vyživovaciu povinnosť matke na maloletú A. vo výške 200 eur mesačne a na maloletú A. vo výške 200 eur mesačne, a styk matky s maloletými deťmi určiť tak, že budú s matkou každý druhý víkend na pár hodín.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletých detí a oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä rodnými listami maloletých detí, vyčíslením mesačných výdavkov otca na maloleté deti, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/298/2018-267 zo dňa 20.09.2022, rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. B3-38P/298/2018-450 zo dňa 20.03.2025, záverečnou správou Centra pre deti a rodiny Pezinok zo dňa 08.08.2025, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 15.10.2025, potvrdením o výške príjmu otca, potvrdeniami o príjmoch matky, ako aj ďalším na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Obe maloleté deti sa narodili v manželstve, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/298/2018-267 zo dňa 20.09.2022 rozvedené a súd zveril obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a otec bol zaviazaný výživným mesačne v sume 150 eur na každé z detí. Následne rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. B3-38P/298/2018-450 zo dňa 20.03.2025 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol otec zaviazaný prispievať na výživu oboch maloletých detí vo výške 100 eur mesačne na každé z maloletých detí.

5. Maloletá A. je vo veku 12,5 roka, navštevuje 7. ročník ZŠ v D. A.. Je zdravá, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Maloletá je aktuálne takmer 2 roky v osobnej starostlivosti otca. Priemerné mesačné výdavky na maloletú vyčísli otec vo výške cca 440 eur, a to alikvotná čiastka na bývanie 44 eur, strava doma 150 eur, strava škola 18 eur, hygiena a drogéria 50 eur, oblečenie a obuv 50 eur, škola a školské potreby 30 eur, voľnočasové aktivity (box) 25 eur, mobil (paušál) 20 eur (ktorý platí matka maloletej), zdravotná starostlivosť 50 eur.

6. Maloletá A. je vo veku 10,5 roka, navštevuje 5. ročník ZŠ v D. A.. Je zdravá, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Maloletá bola doposiaľ v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom posledné dva mesiace je v osobnej starostlivosti otca. Priemerné mesačné výdavky na maloletú počas striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vyčísli otec vo výške cca 355 eur, a to alikvotná čiastka na bývanie 44 eur, strava doma 120 eur, strava škola 20 eur (ktorú platí matka maloletej), hygiena a drogéria 30 eur, oblečenie a obuv 50 eur, škola a školské potreby 20 eur, mobil (paušál) 20 eur, zdravotná starostlivosť 50 eur.

7. Otec maloletých detí od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zmenil svoj osobný stav, je ženatý, nepridala mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Je zamestnaný ako F. O. M. A. M. s čistým priemerným mesačným príjmom cca. 870 eur. Je tiež jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti A. & A. N. M., s tým, že jeho firma nič nerobí. Dodal, že je výlučným vlastníkom sedemizbového rodinného v D. A.. Nehnuteľnosť je zaťažená hypotékou, ktorú spláca mesačnými splátkami vo výške 403 eur a zostatok hypotekárneho úveru činí cca 79.000 eur. Rodinný dom ešte nie je skolaudovaný. Okrem toho vlastní garáž v D. A. v bezpodielovom spoluvlastníctve s bývalou manželkou. V uvedenom rodinnom dome býva s manželkou G., s jej tromi maloletými deťmi, a s maloletou A. a A.. Manželka pracuje ako F. v spoločnosti L., M.. Je zároveň konateľkou tejto firmy a aj jediným spoločníkom. Náklady na bývanie pre 7 osôb vyčísli nasledovne: elektrina 60 eur, plyn 80 eur, kúrenie (drevo) 100 eur, daň z nehnuteľnosti 32 eur (380 eur ročne), televízia a internet 40 eur.

8. Matka maloletých detí od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nezmenila svoj osobný stav, je rozvedená, nepridala jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Je zamestnaná ako O. v L. O. K. a tiež na dobu určitú do 31.12.2025 ako K. M. v P. v M. G. K. M.. Matka uviedla svoj priemerný mesačný príjem je cca. 900 eur ako O. a 30 eur ako pomocná sila pri obsluhu, pričom z predložených potvrdení o príjme vyplýva, že jej priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania (Q. v L. O. K.) od novembra 2024 do októbra 2025 bol 1.257 eur a z vykonávania K. M. v P. 111 eur od júla 2025 do konca septembra 2025. Okrem toho poberá rodinné prídavky vo výške 120 eur a daňový bonus vo výške 200 eur. Matka býva s mal. A. v prenajatom dvojizbovom byte v F. pri mesačnom nájomnom (s energiami) 500 eur a mesačnými nákladmi na televíziu a internet 40 eur.

9. Podľa čl. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa čl. 4 zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa;
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa;
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

16. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

17. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 24 ods. 6 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 62 ods. 7 zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

25. Podľa § 63 ods. 1 zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

26. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že v danom konkrétnom prípade boli splnené podmienky vyžadované Zákonom o rodine, za ktorých súd môže schváliť rodičovskú dohodu, ktorú rodičia maloletých detí súdu predniesli na pojednávaní dňa 25.11.2025. Súd mal za to, že rodičmi uzavretá rodičovská dohoda v predloženej znení rešpektuje záujem obch maloletých detí, bola uzatvorená v súlade s ich potrebami ako aj s príjmami, možnosťami a schopnosťami oboch rodičov, a na základe toho predmetnú rodičovskú dohodu schválil (výrokom I.).

29. V nadväznosti na schválenie predloženej rodičovskej dohody týkajúcej sa zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rozhodol súd (výrokom II.) o zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/298/2018-267 zo dňa 20.09.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 14CoP/12/2024 zo dňa 22.10.2024 v časti výroku o zverení maloletej A. a A. do striedavej osobnej

starostlivosti oboch rodičov, pretože schválením rodičovskej dohody došlo k zmene a obe maloleté deti boli zverené do výlučnej osobnej starostlivosti otca a matke bol určený styk s oboma maloletými deťmi.

30. Súčasne súd (výrokom III.) rozhodol aj o zmene rozsudku Mestského súdu Bratislava II č.k. B3-38P/298/2018-450 zo dňa 20.03.2025 v časti výroku I. o výživnom na maloletú A. a A., pretože schválením rodičovskej dohody došlo takisto aj k zmene vyživovacej povinnosti rodičov, keď rodičia sa dohodli na tom, že matka bude prispievať na výživu maloletých detí k rukám otca v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

31. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Súd o nároku na trovy konania rozhodol (výrokom IV.) v súlade s citovaným § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže kolízny opatrovník podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Rodičia maloletých detí nie sú oprávnení podať odvolanie voči tomuto rozsudku, nakoľko sa svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.