

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/112/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725010565
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Svoreňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725010565.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Michaelou Svoreňovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 17. decembra 2025 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom B. A. XXX/XX, C., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 19.08.2025 v čase 11.40 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky A. D. E. s prevoznými evidenčnými číslami D. XXX XX na zjazde R2 Zvolenská Slatina pred kruhovým objazdom v smere jazdy Detva - Zvolen, kde bol hliadkou Oddelenia mýtnej polície Zvolen Policajného zboru zákonným spôsobom zastavený a kontrolovaný, pričom kontrolou bolo zistené, že viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/17/2025 z 25.03.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.04.2025 okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov, teda do 15.04.2031 a nakoľko vodič javil známky požitia návykových látok, bol vyzvaný na podrobenie sa skúške na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v organizme pomocou testu Drager DrugCheck 3000, čomu vyhovel, pričom výsledok skúšky potvrdil prítomnosť metamfetamínu, amfetamínu a tetrahydrokanabinolu, na základe čoho bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu spojenému s odberom a lekárske vyšetrením krvi a moču, ktorý bol vykonaný ako následný úkon po orientačnom teste v nemocnici vo Zvolene toho istého dňa, pričom po vykonaní odberu moču bolo laboratóriom klinickej biochémie a hematológie v nemocnici Zvolen vykonané 19.08.2025 v čase o 13.08 hodine skriningové vyšetrenie vzorky moču s pozitívnym výsledkom na psychotropné látky, kde na základe pozitívneho skriningového výsledku moču bola odobratá krvná vzorka, zaslaná na Súdno-lekárske patologicko-anatomické pracovisko, Wolkerova 32, Banská Bystrica za účelom stanovenia presnej koncentrácie návykových látok v odobratej vzorke krvi, kde bola metódou plynovej chromatografie v kombinácii s hmotnostnou spektrometriou vo vyšetrovanej vzorke krvi stanovená koncentrácia amfetamínu v krvi v množstve 28 ng/ml, koncentrácia metamfetamínu v krvi v množstve 288 ng/ml, koncentrácia delta-9-tetrahydrokanabinolu v krvi v množstve 5,6 ng/ml, koncentrácia 11-nor-delta-9-tetrahydrokanabinol karboxylovej kyseliny v krvi v množstve 100 ng/ml a alprazolam v krvi predstavuje zistené množstvo 20,3 ng/ml, pričom ako vodič nebol schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, čím ohrozil nielen seba, ale aj iných účastníkov cestnej premávky

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j).

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.