

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 25Er/902/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315217793  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2315217793.3

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: Private Capital Investments Limited, 83 83 Ducie Street, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, 09252000, právne zastúpený: Advokátní kancelár Michal Jendrulek, s.r.o., Cintorínska 9, Bratislava, proti povinnému: H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, D., za účasti súdneho exekútora JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad Záhradnícka 60, Bratislava, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 534 Eur s prísl., zmenkovej odmeny vo výške 1,78 Eur a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súd o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Na návrh pôvodného oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., poverením vydaným Okresným súdom Galanta č.k. 25Er/902/2015-10 zo dňa 10.08.2015 na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 534 Eur s prísl., zmenkovej odmeny vo výške 1,78 Eur a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Galanta, č.k. 15C/178/2014 zo dňa 02.12.2014

2. Dňa 29.01.2016 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že dňa 20.01.2016 mu bolo doručené doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa ust. § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, súčasťou ktorého bolo aj oznámenie postupníka o zmene oprávneného. Uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní je exekučným titulom vykonateľný rozsudok všeobecného súdu, vydaný na podklade cenného papiera - vlastnej zmenky. V predmetnom podaní súdny exekútor žiadal, aby súd v zmysle ust. 243f ods. 6 Exekučného poriadku preskúmal, či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku alebo rozhodol o pokračovaní exekúcie. Súčasne uviedol, že spoločnosť Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmingham, B 25 8YP, Veľká Británia mu dňa 20.01.2016 oznámila prevod práv z exekučného titulu a uvedené preukázala Rámcovou zmluvou o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a prílohou k tejto zmluve, identifikujúcou vymáhanú pohľadávku v tomto exekučnom konaní. Na základe vyššie uvedeného exekútor navrhuje, aby súd pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného na spoločnosť Private Capital Investments Limited.

3. Ďalej súd uznesením č.k. 25Er/902/2015-28 zo dňa 28.04.2016 pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že do exekučného konania na miesto pôvodného oprávneného CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705 vstúpil nový oprávnený Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2016.

4. V podaní zo dňa 20.01.2016, v časti Doplnenie návrhu, oprávnený (v čase doručenia predmetného podania súdu spoločnosť Private Capital Investments Limited nemajúca postavenie účastníka

predmetného exekučného konania) tvrdiac, že v danom exekučnom konaní nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je pôvodným (ani následným) majiteľom zmenky, nie je ani indosátorom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pričom právna úprava určuje v súvislosti s návrhom na vykonanie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti iba týmto subjektom. Preto mal za to, že na predmetné exekučné konanie sa § 243f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahujú. Napriek tomu sa však z opatrnosti vyjadril k povinnosti uloženej § 243f a § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pričom opätovne zdôraznil, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov, pričom svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a jej Prílohou, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Ďalej uviedol, že je výlučne v pozícii veriteľa, a to na základe nadobudnutia judikovanej pohľadávky, ktorá mu bola prevedená po vydaní vykonateľného súdneho rozhodnutia príslušným všeobecným súdom. Súdne rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v zákonne a spravodlivo vedenom európskom konaní s nízkou hodnotou sporu podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len "nariadenie"). Oprávnený mal teda za to, že súdne rozhodnutie je konečné, pričom je dôsledkom súdneho procesu vedeného podľa článku 5 nariadenia, v ktorom súd riadne preskúmal a posúdil všetky dôkazy podporujúce pohľadávku a aj odporujúce pohľadávke podľa článku 9 nariadenia a posúdil obranu povinného. Oprávnený ďalej doplnil, že voči rozhodnutiu súdu nevzniesol žiadne procesné alebo hmotnoprávne námietky ani povinný. Záverom opätovne vyjadril názor, že na toto exekučné konanie sa nevzťahuje § 243f Exekučného poriadku, a teda exekučný titul nemožno podrobiť skúmaniu zo strany súdu podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, pričom exekučné konanie z rovnakého dôvodu nie je možné ani odložiť podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku či zastaviť podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku. pre prípad, že by konajúci súd pripisoval § 243f Exekučného poriadku účinky, žiadal, aby súd rozhodol o pokračovaní exekúcie.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

6. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví ak, rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

8. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

9. Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

10. Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

11. Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

12. Podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

13. Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

14. Podľa § 37 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd zmenu účastníkov konania nepripustí, pokračuje exekútor v konaní s pôvodnými účastníkmi

15. S účinnosťou od 23.12.2015 došlo k zmene právnej úpravy vykonanej zákonom č. 438/2015 Z. z., ktorej dôsledkom je okrem iného zakotvenie povinnosti oprávneného v exekučných konaniach prebiehajúcich na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, v lehote 30 dní od účinnosti predmetnej novely, t.j. do 22.01.2016 doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti vyžadované ust. § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. Týmito náležitosťami sú opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným a pripojenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Účelom uvedeného je zabezpečenie podkladov pre to, aby exekučný súd mohol posúdiť, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a ak dospeje k takémuto záveru, následne posúdiť, či nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017. V prípade, že oprávnený v zákonom presne stanovenej lehote nesplní jemu zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o exekúcie bez ďalšieho zastaviť, t.j. bez toho, aby súd vykonával akékoľvek dokazovanie, resp. iné procesné úkony, čo vyplýva z ust. § 243f ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

16. Exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. 25Er/902/2015-10 zo dňa 10.08.2015 bol vydaný v konaní v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Z predmetného rozsudku je zrejmé, že súd v základom konaní posudzoval zmenku, pričom z odôvodnenia samotného rozsudku vyplýva, že sa opieral nie o zistenie a posúdenie skutkového stavu veci, ale o procesný úkon - uznanie nároku povinnou. Keďže predmetná exekúcia prebieha na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je v prejednávanej veci potrebné aplikovať ust. 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

17. Pôvodný oprávnený, spoločnosť CD Consulting, s.r.o., bol v tomto konaní procesne legitimovaným subjektom, bez ohľadu na zmenu jeho hmotnoprávnej vecnej aktívnej legitimácie do právoplatného rozhodnutia okresného súdu o zmene účastníka exekučného konania na strane oprávneného. Na základe uvedeného, bez ohľadu na to, že k účinnosti novely Exekučného poriadku zákonom č. 438/2015 Z. z. došlo práve v deň uzavretia predloženej Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok, bol povinný podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku (opísaním rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vzťahu k povinnému a pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú) do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. do 22. januára 2016. Pôvodný oprávnený, CD Consulting, s.r.o., ktorý vystupoval ako oprávnený do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zmene účastníka konania, tj. ku dňu 04.06.2016 si túto povinnosť do uplynutia stanovenej lehoty nesplnil. Spoločnosť Private Capital Investments Limited sa stala oprávneným až nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o zmene účastníka konania na strane oprávneného, a preto v čase podania Doplňenia návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle ust. § 39 ods. 4 nebola legitimovaná na jeho podanie.

18. Uzavretím Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. decembra 2015 spoločnosť Private Capital Investments Limited - oprávnený vstúpil do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa proti povinnému čo sa týka pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu. Pripustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného uznesením súdu, spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinným. Keďže pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, právne účinky spojené so začatím exekučného konania zostávajú zachované a ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav exekučného konania, aký je v dobe jeho vstupu. Ak teda spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila

do exekučného konania za stavu, keď pôvodný oprávnený si nesplnil svoju povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, ktorej nespĺnenie je podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku sankcionované zastavením exekúcie, potom aj nový oprávnený, Private Capital Investments Limited, musí niesť negatívne dôsledky tohto procesného stavu. Okrem iného súd poukazuje na to, že spoločnosť Private Capital Investments Limited vo svojom podaní nepripojila ani žiadne dôkazy, ktoré osvedčujú rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a v podaní iba uviedla, že nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, pretože nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym majiteľom zmenky a ani indosatárom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, je výlučne v pozícii veriteľa. Vzhľadom na obsah uvedeného podania má súd za to, že ani menovaná spoločnosť nespĺnila zákonom uloženú povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. K jej argumentácii, že na právny vzťah s povinným sa nevzťahujú ustanovenia § 243f Exekučného poriadku súd uvádza, že zmyslom citovaného ustanovenia, v spojení s ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, je skúmať všetky exekučné konania, kde sa vykonáva exekúcia na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný na podklade zmenky v konaní proti fyzickej osobe. Ustanovenie § 39 ods. 4 veta druhá Exekučného poriadku nevylučuje z preskúmania exekučné konania, kde je oprávneným nadobúdateľ zmenky na podklade prostého postúpenia pohľadávky, teda cesie, pretože prvá veta citovaného ustanovenia hovorí o oprávnenom vo všeobecnosti, nie iba o oprávnenom, ktorý je pôvodným veriteľom. Skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným je povinný opísať každý oprávnený. Nie je právne podstatné, či nadobudol zmenku ako pôvodný veriteľ, indosatár alebo ako postupník iba samotnú pohľadávku.

19. Vzhľadom k tomu, že predmetom uvedenej exekúcie je vymoženie nároku zo zmenky voči povinnému, ktorý je fyzickou osobou, vo vzťahu k nemu vznikla oprávnenému povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. do 22. januára 2016. Oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie nedoplnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď exekúciu zastavil.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196).

22. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

23. Súd o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť na ňom uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho podal.

Proti II. výroku tohto rozhodnutia nie je možné podať odvolanie.