

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/174/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725203420
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725203420.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. G.Í., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: L. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. A. XX, Š., a G.. D. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XX, N. M., zastúpený: L/R/P advokáti, s.r.o. so sídlom Slávičia údolie 6, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Matka je do času právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/77/2025 povinná prispievať na výživu maloletej E. G., narodenej XX.XX.XXXX, sumou vo výške XXX,- eur mesačne počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2025 žiadal otec maloletej o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 336,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na Okresnom súde Pezinok zároveň prebieha pod sp. zn. 5P/77/2025 konanie o úpravu práv a povinností k Maloletej, ktorého súčasťou je aj úprava výživného. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.07.2024, sp. zn.: 5P/109/2024-44, právoplatným a vykonateľným dňa 23.07.2024, ktorým súd zároveň schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matka má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párny kalendárny týždeň od nedele od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. a otec má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny kalendárny týždeň od nedele od 17:00 hod. do nasledujúcej nedele do 17:00 hod.. V zmysle rozsudku sa výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje. Režim striedavej osobnej starostlivosti, nefungoval a došlo k zhoršeniu vzťahov medzi matkou a otcom, ako aj medzi matkou a maloletou a osobná starostlivosť o maloletú sa začala realizovať odchylné od schválenej rodičovskej dohody. Nepárny kalendárny týždeň, kedy mal osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať otec, trávila maloletá nepretržite v bydlisku otca. Otec v tom čase riadne zabezpečoval celkovú starostlivosť o maloletú, a to stravovanie, opateru, domáce práce, dopravu na mimoškolské aktivity a pod.. V párnom kalendárnom týždni, kedy mala osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať matka, prichádzala maloletá aj tak každý deň do bydliska otca, kde trávila každé poobedie až do cca 19:00 hod., kedy si ju vyzdvihla matka a odviezla na adresu svojho bydliska. Vzniknutá situácia sa začala zhoršovať od septembra 2024, kedy došlo k viacerým konfliktom medzi matkou a maloletou, pri ktorých matka po maloletej agresívne kričala, nadávala, urážala ju a adresovala jej citovo zraňujúce slová. Podľa informácií od maloletej cca štyrikrát došlo aj k fyzickému útoku na

maloletú zo strany matky. K jednému z vážnych incidentov došlo dňa 08.09.2024, kedy sa matka s maloletou pohádala a následne maloletú fyzicky napadla. K ďalšiemu vážnemu incidentu došlo dňa 16.10.2024. Maloletá išla po skončení školy ako zvyčajne k otcovi, avšak na daný deň bola v obci naplánovaná odstavka elektriny, z dôvodu čoho zavolała matke, ktorá po ňu prišla a odviezla ju k sebe do bytu, kde došlo k vážnemu konfliktu medzi matkou a maloletou a fyzickému napadnutiu maloletej matkou, po ktorom matka vyhodila maloletú bez vecí pred dvere bytu. Maloletá volala s plačom otcovi, ktorému povedala, čo sa stalo, že matka ju nechce a požiadala ho aby po ňu prišiel. Otec bezodkladne prišiel za maloletou, pričom kontaktoval aj políciu, ktorá prišla na miesto bydliska matky, a následne odviezol maloletú do miesta svojho bydliska. Aktuálna situácia je taká, že maloletá je od 16.10.2024 vo výlučnej osobnej starostlivosti otca a matka prejavuje minimálny záujem o maloletú ako aj o kontakt s ňou. Od uvedeného dátumu zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú výlučne sám otec a výlučne na svoje náklady. Matka na výživné pravidelne už viac ako rok žiadnym spôsobom neprispieva, a to okrem nasledovných platieb: 30.11.2024 - 40,00 eur, 18.02.2025 - 50,00 eur (účel platby: peniaze na psychológa pre Sarku), 23.09.2025 - 30,00 eur, (účel platby: Sarka eguistyle), 22.10.2025 - 70,00 eur (účel platby: Sarka topánky). Výdavky na maloletú sú vo výške 2.608,64 eura a to za doučovanie vo výške 86,40 eur, hygiena 20,- eur, oblečenie 468,55 eur, sporenie 60,- eur, strava 984,- eur, mobil 41,- eur, streamovacie služby 30,38 eura, školné od septembra 2026, apple cloud 9,99 eura, dovolenky 251,65 eur, psychológ 240,- eur, výdavky na voľnočasové aktivity 1.195,20 eur, výdavky na bývanie 376,04 eur. Dňa 09.06.2025 otec písomne vyzval matku, aby sa podieľala na výžive maloletej úhradou polovice výživného, a to s cieľom zabezpečiť pokrytie základných životných potrieb maloletej, matka si zásielku ani neprevzala. Matka od odchodu maloletej z jej domácnosti otca žiadnym spôsobom nekontaktovala, aby sa pokúsila dohodnúť na výške výživného. Odo dňa 16.10.2024 otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú výlučne sám a výlučne na svoje náklady. Maloletá sa v starostlivosti otca cíti bezpečne, má zabezpečené stabilné prostredie a vhodné podmienky na svoj osobnostný a emocionálny rozvoj. Nakoľko matka nepreukázala všetky svoje príjmy, otec navrhuje určiť minimálnu výšku výživného vychádzajúcu z ňou uvedeného čistého mesačného príjmu vo výške 1.400,- eur. Na základe matkou uvedeného čistého mesačného príjmu matky, otec žiada, aby súd určil výšku výživného v sume 336,- eur mesačne, čo predstavuje 24% zo sumy 1.400,- eur. Pri určení výšky výživného otec vychádzal z Metodiky na výpočet výživného rodičov k deťom, podľa ktorej priemerná odporúčaná sadzba pre nezaopatrené dieťa študujúce na strednej škole predstavuje 24 % zo základu. Maloletá začne od budúceho roka navštevovať strednú školu, na základe čoho otec aplikoval pri výpočte výšky výživného hodnotu 24%.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/77/2025 súd zistil, že dňa návrhom doručeným súdu dňa 17.06.2025 žiadal otc o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, konanie nie je doposiaľ skončené. V konaní pod sp.zn. 5P/77/2025 má súd doposiaľ preukázané, že maloletá je od októbra 2024 v starostlivosti otca, striedavá osobná starostlivosť rodičov o maloletú nariadená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 5P/109/2024-44 zo dňa 15.07.2024 sa nerealizuje. Matka sa s maloletou stretáva každý víkend, s maloletou je v kontakte. Matka výživné na maloletú neplatí, avšak kupuje jej drogériu, vitamíny aj oblečenie. Maloletá je žiačkou 9. ročníka základnej školy. Otec je zamestnaný ako obchodný riaditeľ s mesačným príjmom 3.700,- eur. Matka je zamestnaná na pozícii vo verejnom obstarávaní s mesačným príjmom 1.400,- eur.

4. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332, ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa §28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa a c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré súd zisťuje pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej (meritórneho rozhodnutia) a ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. A pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

30. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

31. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia výšky vyživovacej povinnosti matky k maloletej je dôvodný. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. Súd má za to, že otec osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi maloletou a rodičmi, nakoľko matka pravidelne neprispieva na starostlivosť o maloletú výživným. V konaní vo veci samej bude tunajší súd rozhodovať na základe preukázaných výdavkov na maloletú, ako aj v súvislosti s preukázaným príjmom oboch rodičov, avšak súd považoval za potrebné upraviť dočasne finančné pomery za účelom ochrany vývoja maloletej. Súd má za to, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom, a preto je žiaduce, aby sa matka podieľala na výchove maloletej aj po finančnej stránke, nakoľko osobnú starostlivosť o maloletú momentálne vykonáva otec. Nakoľko sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré súd zisťuje pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, súd pri určení výšky výživného, rovnako ako navrhol otec, vychádzal z Metodiky na výpočet výživného rodičov k deťom, pričom zbral do úvahy preukázaný čistý mesačný príjem matky, ktorý je vo výške priemerne 1.400,- eur. Keďže pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku), súd zbral do úvahy odporúčanú sadzbu pre výpočet výživného pre dieťa vo veku 14 rokov, ktoré navštevuje druhý stupeň základnej školy, pri jednej vyživovacej povinnosti povinného rodiča, ktorá predstavuje sadzbu 22 %, čo je 308,- eur (22% zo sumy 1.400,- eur). Takto určenú sumu výživného súd považuje za primeranú v nevyhnutnej miere a to vzhľadom na otcom vyčíslené mesačné výdavky na maloletú, pričom ich vhodnosť, odôvodnenosť a primeranosť bude posudzovať v meritórnom konaní vedenom pod sp.zn. 5P/77/2025.

32. Táto úprava výživného je len dočasná, o výške výživného rozhodne súd po vykonanom dokazovaní ohľadom majetkových, finančných a zárobkových možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb maloletej v konaní vo veci samej, kedy bude súd rozhodovať o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností otca a matky k maloletej, pričom termín pojednávania vo veci samej je vytýčený na deň 28.01.2026.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332, ods. 1 Civilného sporového poriadku).