

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120452145
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6120452145.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: S. Y., D.. XX.XX.XXXX, bytom N. F. XX, I. XFN I., Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, právne zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát, so sídlom Kuzmányho 4, Martin, proti žalovanému: O. L., D.. XX.XX.XXXX, N. R. XX, Martin, o zaplatenie 1.000,- € s príslušenstvom, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 05.11.2021, č. k. 17C/11/2021-85, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 05.11.2021, č. k. 17C/11/2021-85, sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 07.05.2021, sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.500,- € a nahradiť trovy konania.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného zo dňa 30.07.2021, č. k. 17C/11/2021 - 64 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi voči žalovanému priznal právo na 100 % náhradu trov konania.

3. Uznesením zo dňa 05.11.2021, č. k. 17C/11/2021-167, ktoré bolo vydané súdnym úradníkom, súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 209,58 €, a to na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 11.11.2021 (čl. 90). Súd priznal žalobcovi odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady zo dňa 21.09.2020, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 09.12.2020). Žalobcovi nepriznal odmenu za úkon - predžalobná výzva, nakoľko tento nie je úkon vykonaný v rámci konania, a teda nemôže byť refundovaný neúspešnou stranou v rámci náhrady trov konania, kde môžu byť priznané úspešnej strane len trovy vzniknuté v súdnom konaní, t. j. po podaní návrhu. Podľa ust. § 251 CSP trovami konania sú len tie výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa obsahu súdneho spisu žalobca vyzval žalovaného predžalobnou výzvou dňa 28.09.2020 a žaloba bola na súde podaná dňa 09.12.2020. Tento výdavok žalobcu vznikol pred začatím súdneho konania, v súvislosti s predsúdnym vymáhaním dlhu, keď žalobca prostredníctvom zástupcu vyzýval žalovaného na zaplatenie dlhu. Pre úplnosť súd uvádza, že vyhláška č. 655/2004 Z.z., na základe ktorej si žalobca uplatnil odmenu za vykonaný úkon, síce priznáva advokátovi odmenu aj za predžalobnú výzvu, avšak vyhláška je vydaná v nadväznosti na iný právny predpis ako je Civilný sporový poriadok. Vyhláška je vykonávací predpis k zákonu č. 586/2003 Z.z. o advokácii a upravuje, za akých podmienok a akým spôsobom sa určuje výška odmeny advokáta a výška náhrad za poskytnuté právne služby. Vyhláška nie je vykonávacím predpisom vo vzťahu k CSP a žiadnym spôsobom nemení ani nerozširuje zákonnú definíciu trov konania podľa § 251 CSP.

4. Elektronickým podaním zo dňa 25.11.2021 podal žalobca proti uzneseniu o výške trov konania sťažnosť. Uviedol, že aj keď odmenu za predžalobnú výzvu nemožno podľa CSP považovať za trovy súdneho konania, význam zakotvenia tohto samotného úkonu právnej služby do vyhlášky č. 655/2004 Z.z. však podľa ich názoru spočíva v tom, že tieto náklady možno uplatniť ako príslušenstvo pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sa považujú za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Medzi tieto náklady možno zaradiť aj predžalobnú výzvu. Keďže náklady na predžalobnú výzvu predstavujú príslušenstvo pohľadávky, možno ich v konaní uplatniť. Novela vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odstránila pochybnosť o tom, či možno predžalobnú výzvu považovať za príslušenstvo pohľadávky tým, že tento úkon zaradila samostatne medzi úkony, za ktoré patrí advokátovi odmena. Možno preto konštatovať, že tarifná odmena za vypracovanie predžalobnej výzvy vyplývajúca z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. by mala byť obhájitelná a súdom priznaná. Na základe uvedeného žiadal žalobca, aby súd napadnuté uznesenie zmenil a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 296,02 €

5. Žalovaný sa k podanej sťažnosti nevyjadril.

6. Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

8. Podľa § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

9. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

10. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

14. Po oboznámení sa s obsahom podanej sťažnosti súd konštatuje, že táto bola podaná oprávnenou osobou včas. Po vecnom preskúmaní súd považuje sťažnosť žalobcu za nedôvodnú. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia. Trovy súdneho konania sú definované v § 251 CSP ako „všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.“ Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že ide o trovy, ktoré vzniknú v čase od začatia do skončenia súdneho konania. Civilné sporové konanie sa začína výlučne podaním žaloby alebo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu, teda predžalobná výzva nie je úkon vykonaný v rámci súdneho konania. Nemôže byť tak refundovaná neúspešnou stranou v rámci náhrady trov konania, kde môžu byť priznané úspešnej strane len trovy vzniknuté v súvislosti s vedením súdneho konania, t.j. po podaní návrhu. Pokiaľ sťažovateľ poukazoval na uvedenie úkonu priamo vo vyhláške, je potrebné uviesť, že vyhláška nemôže žiadnym spôsobom zmeniť znenie zákona - Civilného sporového poriadku, keďže vyhláška je len podzákonný právny predpis, teda právny predpis s nižšou právnou silou. Navyše, vyhláška je vydaná v nadväznosti na iný právny predpis ako je Civilný sporový poriadok (resp. predtým účinný Občiansky súdny poriadok). Vyhláška je vykonávací predpis k zákonu o advokácii. Upravuje, za akých podmienok a akým spôsobom sa určuje výška odmeny advokáta a výška náhrad za poskytnuté právne služby. Vyhláška však nie je vykonávacím predpisom vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku a žiadnym spôsobom nemení ani nerozširuje zákonnú definíciu trov konania. Priznanie odmeny aj za tento úkon právnej služby by bol v rozpore so znením § 251 Civilného sporového poriadku. Náklady na predžalobnú výzvu predstavujú príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a možno ich

uplatniť ako príslušenstvo pohľadávky priamo v žalobe popri istine, úrokoch či úrokoch z omeškania. Z uvedených dôvodov súd sťažnosť žalobcu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.