

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 84P/197/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125220166  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125220166.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, na návrh matky C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, E., t. č. A. XX, E., zast. JUDr. Beátou Topolčaniovou, advokátkou, so sídlom Vojenská 3, Košice, za účasti otca A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého podala dňa 20.11.2025 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. sumou 80 € mesačne do skončenia konania o rozvod manželstva. Zároveň navrhla upraviť neodkladne styk otca s maloletým a rozhodnúť o trovách konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že v rámci prebiehajúceho rozvodového konania, medzi manželmi došlo ku zhode v otázke rozvodu manželstva, avšak náležite spornou, zostáva otázka zverenia detí do starostlivosti rodičov.

Od 17.6.2025 sú deti u otca, pod jeho kontrolou, kedy doslova ovláda ich životy do najmenších detailov - dozerá doslova na každý ich krok, telefonát, aktivitu, ovláda a reguluje ich sociálne väzby, kontakty s rovesníkmi, rozhoduje kam smú a kam nesmú ísť, izoluje ich doslova od celého okolia. Deti zmanipuloval, vštiepil im antipatiu voči všetkým, ktorí akokoľvek súvisia s osobou matky, jej rodinou, alebo priateľmi. Otec od svojho návratu na Slovensko, dlhodobo stavia 12 ročnú (staršiu) dcéru do nadradenej pozície – vo vzťahu k matke, ako rovnocennú partnerku pri rozhodovaní voči mladšiemu bratovi, pričom výsledkom toho je popudlivé a autoritatívne správanie voči matke aj voči mladšiemu bratovi. Dcéra preberá v plnom rozsahu názory otca, kopíruje jeho postoje a správanie a nástojčivo ich voči matke a mladšiemu bratovi uplatňuje.

Mladší syn je v aktuálnej situácii v uzavretom prostredí domácnosti s otcom a sestrou psychicky utláčaný otcom a sestrou a ticho trpí, čo sa prejavuje v jeho správaní – je uzavretý, vystrašený a prejavuje známky napätia, v noci sa dlhšiu dobu pomočuje. Otec ho núti spať s ním v jednej posteli, pričom má už 9 rokov a rád by spal vo svojej posteli vo svojej izbe (tak ako bol na to zvyknutý). Nevie sa však žiadnym spôsobom brániť a tak sa podvoľuje nezdravým požiadavkám a vôli otca. Otec mu nedáva priestor na slobodný kontakt s matkou, obmedzuje dohodnutý styk počas jednotlivých víkendových dní a podmieňuje a určuje ho neprímeranými požiadavkami. Matkin styk s deťmi aktuálne prebieha bez prítomnosti jej partnera, a i napriek tomu ju otec detí v ich očiach znevažuje.

Pri spoločných stretnutiach s deťmi sa matka snaží zistiť, čo syna trápi a čo by chcel vo vzťahu matka syn, ako by to podľa neho bolo pre neho čo najlepšie. K odpovedi nie je možné sa dopátrať, pretože dcéra sleduje jeho slová, gestá a rozhovory, natáča si ich a v priamom prenose postupuje otcovi. Syn to vidí a preto nie je schopný otvorene s matkou komunikovať a prejaviť jej náklonnosť.

3. Z pripojeného spisu sp. zn. 84P/101/2025 (o nariadenie neodkladného opatrenia) zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 2.7.2025 súd zistil, že otec pravidelne kontaktoval úrad, za účelom informovania o aktuálnej situácii. Otec uviedol, že návrh na neodkladné opatrenie sa rozhodol podať z dôvodu ochrany svojich detí, na základe častého kontaktovania deťmi, ktoré ho žiadali, aby sa vrátil, nechcú byť s matkou, nech príde z Nemecka domov a je s nimi on. Otec uviedol, že nemohol ignorovať prosby jeho detí, ktoré pre neho znamenajú celý svet, a nie je mu ľahostajné ako sa cítia, nakoľko samotná situácia je pre nich dosť náročná. Otec uviedol, že deti budú u neho určite do 13.7.2025, podľa podpísanej dohody. Otec uviedol, že keď sa rozhodol podať neodkladné opatrenie, tak informoval zamestnávateľa v Nemecku, že ostáva doma na Slovensku s deťmi. Do Nemecka sa nevráti, deti ho prosia, aby s nimi ostal doma.

Dňa 23.6.2025, bol zo strany kolízneho opatrovníka vykonaný rozhovor s maloletými deťmi na úrade, bez prítomnosti rodiča. Rozhovor s kolíznym opatrovníkom bol vedený spoločne s oboma deťmi, nakoľko obe maloleté deti požadovali, aby mohli zostať počas vedenia rozhovoru s kolíznym opatrovníkom spolu. Maloleté deti uviedli, že dňa 1.6.2025 im mama oznámila, že sa sťahujú. Mal. A. uviedla, že pár dní po presťahovaní sa do nového bytu zistila, že v noci chodí k mame nejaký chlap. Mama si podľa jej názoru asi myslela, že s bratom spia, ale ona videla na chodbe cudzie topánky a neskôr zistila, že je to F., ich sused z Viedenskej. Maloletá uviedla, že je to celé divné, zrazu sa udialo veľa zlých vecí ako rozvod, sťahovanie a k tomu má mama nového priateľa. Je to všetko veľmi rýchle na spracovanie a F. sa jej vôbec nepáči, je jej nesympatický, bojí sa ho. Bojí sa v noci chodiť na toaletu, keď je u nich, čo je každú noc. Mal. deti uviedli, že ockovi volali a písali správy, aby sa hneď vrátil do Košíc, že chcú ísť domov, nech príde a vezme ich domov, lebo domov je pre nich v byte na Viedenskej ulici. Maloleté deti zhodne uviedli, že teraz si prajú byť s ockom a k mame budú chodiť, keď budú chcieť, no hlavne keď tam nebude F.. Vtedy tam byť nechcú. G. im stále hovorí, že je to ich domov, no oni to vidia tak, že domov majú jedine v byte na D. ulici. Maloletý A. niekoľko opakovane aktívne vstupoval do rozhovoru s tým, že on chce byť s ockom. V novom byte na A. sú so sestrou v jednej izbe, čo síce nie je zlé, no miesto dverí majú záves. Dňa 2.7.2025 vykonal úrad sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky, na A. ulici v Košiciach. Ide o 3 izbový byt v prenájme, v ktorom majú maloleté deti samostatnú detskú izbu, vkusne a účelovo zariadenú, kde majú deti priestor pre zdravý spánok, trávenie voľného času a prípravu do školy. Hygiena bola na veľmi dobrej úrovni, priestor je vhodný pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletých detí.

V rámci sociálneho zisťovania bol vykonaný rozhovor s matkou. Matka sa vyjadрила, že po oboznámení sa s obsahom návrhu otca s týmto nesúhlasí. Matka uviedla, že deti sú od 24.6.2025 u otca na D. ulici. Matka sa s deťmi presťahovala do prenájmu 1.6.2025 a cez víkend 28.6.2025 sa k matke nasťahoval jej partner. Matka uviedla, že deti vedeli o tom, že má partnera a vedeli aj to, že sa k ním nasťahuje. Matka uviedla, že deti brali jej partnera v „pohode“, poznajú ho dlhšie a nemajú dôvod sa ho báť, to otec detí s nimi manipuluje a popudzuje deti proti jej partnerovi. Matka uviedla, že nemala vedomosť o tom, že deti volali otcovi a písali správy, aby sa vrátil do Košíc a vzal ich domov, myslí si, že je to otcova manipulácia a dokonca dnes ráno boli s A. na alergologickom vyšetrení a otec bol voči matke nepríjemný a mal nedôstojné poznámky. Úrad navrhol matke možnosť odbornej psychologickej pomoci rodičom cestou referátu poradensko-psychologických za účelom možnosti nastavenia a zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, na čo matka uviedla, že s touto pomocou by súhlasila.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 84P/66/2025 súd zistil, že pod danou spisovou značkou prebieha konanie o rozvod rodičov maloletých detí, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

5. Na pojednávaní dňa 22.10.2025 v konaní o rozvod manželstva vedenom pod sp. zn. 84P/66/2025 súd zistil, že matka na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá, s čím otec detí súhlasil. Na úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva sa rodičia nevedia dohodnúť. Obaja rodičia predniesli protichodné tvrdenia. Z výpovede matky súd zistil, že žiada zverenie detí do jej osobnej starostlivosti, úpravu styku detí s otcom a určiť primerané výživné na deti zo strany otca. Z výpovede otca súd zistil, že žiada o zverenie detí do jeho výlučnej starostlivosti, určenie výživného vo výške 200 eur pre maloletú A. a vo výške 180 eur pre maloletého A. a úpravu styku matky s deťmi vzhľadom na aktuálnu situáciu žiadal neupraviť. Uviedol, že deti matku odmietajú. Matka vo výpovedi poukázala na nevhodné správanie otca a osočovanie jej osoby pred deťmi, s čím otec nesúhlasí. Otec mal za to, že matka nehovorí pravdu. Ako dôvod odmietania matky deťmi uviedol nového partnera matky, s ktorým deti nechcú byť.

Kolíznym opatrovníkom tvrdil, že nateraz je účelné zosúladiť skutočný stav so stavom právnym a zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, zo strany matky určiť primerané výživné a upraviť styk matky

s deťmi, zároveň určiť adaptačné obdobie na 3 mesiace bez prespatia detí u matky, keďže deti odmietajú v domácnosti matky prespať.

Z výpovede matky k úprave rodičovských práv a povinností súd zistil, že od 17.6.2025 sa deti nachádzajú v osobnej starostlivosti otca na základe ich vzájomnej dohody, podľa ktorej mali byť deti u neho týždeň a u matky 3 týždne, keďže pracoval v zahraničí. Matka uviedla, že hneď po odchode zo súdu otec dohodu porušil, vrátil sa domov z Nemecka a deti začal manipulovať cez telefón. Dňa 17.6. odišli deti k nemu, matka uviedla, že v tom čase u nej druh nebýval. Otec jej uviedol, že deti sa k nej vrátiť nechcú, dôvod nevedela uviesť. Matka sa snažila s otcom dohodnúť, kontaktovala ho telefonicky, ale každé stretnutie s otcom vyústilo do konfrontácie, otec matke vulgárne nadával, zhadzoval ju pred deťmi. Druh k nej prišiel bývať až 1.7.2025. Aktuálne sa stretáva s deťmi v domácnosti otca približne dvakrát do týždňa v trvaní 1 až 1 a pol hodiny, pričom otec je pri stretnutiach prítomný, samu ju s deťmi nenechá. Okrem toho s deťmi telefonuje prostredníctvom videohovoru, taktiež za prítomnosti otca. Matka uviedla, že jej vzťah sa deťmi sa nezmenil, matka v ňom nevidí žiaden problém, matku deti podľa jej vyjadrenia deti neodmietajú. Čo sa týka jej majetkových a príjmových pomerov uviedla, že býva v podnájme, za ktorý uhrádza 800 eur mesačne, žije s ňou jej druh, ktorý je zamestnaný a jeho príjem jej cca 1.200 až 1.300 eur mesačne, na nájme sa podieľa sumou 400 eur. Matka pracuje pre zamestnávateľa B. H., kde jej priemerný čistý príjem je vo výške 1.230,28 eur. Okrem toho poberá prídavky na obe deti vo výške 120 eur mesačne. Iné príjmy nemá. Vlastní byt, ktorý je v BSM s otcom detí na Viedenskej ul. v Košiciach, kde toho času býva otec spolu s deťmi, iné nehnuteľnosti nevlastní. Užíva osobné motorové vozidlo otca značky Peugeot, rok výroby 2016, iné vyživovacie povinnosti nemá. Čo sa týka výdavkov na deti, matka uviedla, že sa na nich podieľajú spolu s otcom rovnako na polovicu. Zároveň uviedla, že rodičovská spolupráca nefunguje a táto prebieha cez telefón alebo SMS správy. Matka uviedla, že výživné otcovi neplatí, keďže sa podieľa polovicou všetkých výdavkov na deti po dohode s otcom. Matka uviedla, že deti k nej nechodia z dôvodu manipulácie otcom, nie kvôli jej novému partnerovi, ubezpečila deti, že sú pre ňu prvoradé.

Otec uviedol, že nie je pravdou, že deti manipuluje a matku pred deťmi zhadzuje, mal za to, že je to práve naopak. Čo sa týka detí uviedol, že maloletá A. nosí okuliare, ktoré boli vymenené za kontaktné šošovky, deti sú zdravé. A. navštevuje psychológa, boli tam asi šesťkrát, chodí s ňou on. Mal. A. navštevuje 7. ročník a maloletý A. 3. ročník Základnej školy A.. Styk prebieha, ako uviedla matka, v ich domácnosti, nevidí v tom žiaden problém. Deti s matkou nechcú nikam ísť, pretože matka v ich prítomnosti hovorí o jej druhovi a taktiež ich zaťažuje súdnym konaním. Čo sa týka majetkových pomerov uviedol, že žije v byte, ktorý je v BSM manželov spolu s deťmi. Pracuje pre zamestnávateľa v Nemecku, aktuálne je práceneschopný, má problémy s chrbticou po autonehode. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 4.027,22 eur za obdobie od apríla 2024 do apríla 2025. Aktuálne poberá nemocenské dávky vo výške cca 1.800 eur mesačne zo zdravotnej poisťovne v Nemecku, iné príjmy nemá. Následne sa chce zamestnať na území SR. Ako mesačné výdavky uviedol, splátky hypotéky 147,34 eur na prerábku bytu, 426,33 eur splátka hypotéky na kúpu bytu, 64,46 eur pôžička vzatá na kúpu osobného automobilu pre matku, 114,37 eur splátka bezúčelového úveru na zariadenie bytu, 310,98 eur dofinancovanie kúpy bytu, 213 konsolidácia starých úverov, 281,66 eur leasing na osobné motorové vozidlo otca, Zároveň uviedol, že mu finančne vypomáha jeho otec. Aktuálne predáva byt, kde bývajú a následne má v úmysle ísť s deťmi do podnájmu, ktorý ešte nemá vybratý. Na dotaz súdu na podieľanie sa matky na výdavkoch deti uviedol, že je pravda, čo uviedla matka, že deťom kúpila na začiatku roka školské potreby, on jej zaslal polovicu sumy z toho, čo to stálo. Takisto uvádza, že minulý týždeň mu matka poslala 107,50 eur za topánky a oblečenie pre deti, ktoré im kúpil on.

Kolízny opatrovník mal za to, že je potrebné, aby sa rodičia pokúsili o úprave rodičovských práv a povinností dohodnúť a zároveň nebolo doposiaľ vyčerpané výchovné opatrenie – odborné poradenstvo, ktoré im bolo rozhodnutím súdu uložené.

6. Lustráciou spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na Mestskom súde Košice je vedené konanie pod sp. zn. 84P/101/2025 o návrhu otca zo dňa 24.6.2025 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku prispievať na výživu maloletej A. sumou 120 € mesačne a maloletého A. sumou 100 € mesačne do skončenia konania o rozvod manželstva. Zároveň navrhol rozhodnúť o trovách konania.

O uvedenom návrhu otca súd rozhodol uznesením sp. zn. 84P/101/2025 zo dňa 23.7.2025, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti a určenia výživného zamietol z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na uplatnenie inštitútu neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a určenia výživného zo strany matky. Zo zistených skutočností súd nezistil bezprostredné ohrozenie maloletých,

ich života či zdravia, či iný závažný dôvod odôvodňujúci potrebu neodkladne usporiadať ich pomery v predmetných oblastiach.

Súd ďalej predmetným uznesením nariadil neodkladné opatrenie (II. výrok), ktorým upravil styk matky s maloletým A. a s maloletou A. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými od 31.7.2025 od 18.00 hod. do 23.8.2025 do 9.00 hod. Otec maloleté deti na styk s matkou riadne a včas pripraví a odovzdá ich matke v mieste svojho bydliska. Matka maloletých po ukončení časového intervalu styku otcovi v mieste jeho bydliska odovzdá.

Zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice po dobu šiestich mesiacov. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Voči predmetnému rozhodnutiu bolo podané odvolanie.

7. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 11.11.2025 č. k. 23CoP/93/2025 – 138, 23CoPno/4/2025 nasledovne:

I. Potvrďuje uznesenie vo výroku I., a to v časti o zamietnutí návrhu otca na zverenie maloletej A. a mal. A. do osobnej starostlivosti otca.

II. Mení uznesenie vo výroku I., a to v časti o zamietnutí návrhu otca na určenie vyživovacej povinnosti matky tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. A. sumou 80 eur mesačne a na výživu mal. A. sumou 60 eur mesačne vždy do prvého dňa mesiaca, za ktorý sa platí výživné, k rukám otca, počnúc od 24.06.2025.

III. Odmieťa odvolanie proti výroku II. uznesenia.

IV. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. A. a mal. A. bez prítomnosti svojho partnera - v každom párnom týždni v pondelok a štvrtok od 15.15, hod do 18.00 hod., pričom matka vyzdvihne obidve deti po vyučovaní v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú, a odovzdá ich v otcovi v mieste bydliska detí. - v každom nepárnom týždni v sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod, pričom matka prevezme deti pred vchodom do brány v mieste aktuálneho bydliska detí a odovzdá ich otcovi v mieste aktuálneho bydliska detí. - v každom nepárnom týždni v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod, pričom matka prevezme deti pred vchodom do brány v mieste aktuálneho bydliska detí a odovzdá ich otcovi v mieste aktuálneho bydliska detí.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. V predmetnom uznesení odvolací súd uviedol, cit.: „Odvolací súd počas odvolacieho konania zistil aktuálne informácie od kolízneho opatrovníka, z ktorých vyplynulo, že dňa 07.11. sa manželia dohodli na úprave styku matky s maloletými deťmi a matka vyjadrila ochotu prispievať výživným na maloleté deti. Podľa dohody rodičov má styk prebiehať každý párnny týždeň v poobedňajších hodinách od 15.15 hod., kedy matka vyzdvihne obidve deti po vyučovaní v pondelok a štvrtok a odovzdá ich v otcovi v mieste bydliska detí o 18.00 hod., ďalej každý nepárny víkend v sobotu a nedeľu od 11.00 hod., kedy prevezme matka deti pred vchodom do brány v mieste aktuálneho bydliska detí a odovzdá ich o 18.00hod. otcovi v mieste aktuálneho bydliska detí. Zároveň matka súhlasila s tým, že styk detí s matkou bude prebiehať bez prítomnosti jej aktuálneho partnera, nakoľko maloletá A. ťažko znáša rozchod rodičov a taktiež že má matka nového partnera, A. s otcom z uvedeného dôvodu navštevuje psychologickú poradňu...

Súd prvej inštancie správne rozhodol pokiaľ zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletej A. a maloletého A. do osobnej starostlivosti otca. Neodkladné opatrenie súd nariadi, keď je osvedčená jeho potreba. V danom prípade zo súdom zisteného skutkového stavu, ako aj z vyjadrení účastníkov konania vyplýva, že matka nespochybňuje faktickú starostlivosť otca o maloleté deti. Za takejto situácie nebolo potrebné neodkladným opatrením zveriť maloleté deti do starostlivosti otca, maloleté deti v starostlivosti otca sú a matka to rešpektuje...

Zo súdom zisteného skutkového stavu vyplýva, že deti sú prevažne v starostlivosti otca, s matkou sa len stretávajú a matka si neplní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom.... Matka v odvolacom konaní zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť jej styk s maloletými deťmi. O tomto návrhu bol oprávnený rozhodovať odvolací súd (§ 362 CMP), keďže tento návrh bol podaný v priebehu odvolacieho konania, pričom predmetom odvolacieho konania bola aj úprava styku matky s maloletými deťmi...

V konaní o neodkladnom opatrení súd zvyčajne nemá dostatok času na vykonávanie výsluchov účastníkov konania. Názor detí (ktoré chcú zostať s otcom) zo spisu vyplýva a súdy tento názor zohľadnili aj rešpektovali - deti sú vo faktickej starostlivosti otca až do rozhodnutia vo veci samej....

Aj napriek tomu, že deti chcú byť s otcom, je v ich najlepšom záujme (aj keď si to vzhľadom na svoj vek v plnom rozsahu možno ani neuvedomujú) nestratiť kontakt s matkou a rozvíjať svoj vzťah s ňou....“

9. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi v prípade, ak tento rýchly zásah súdu je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutný. Keďže jeho podstatou je zasiahnuť rýchlo a zabrániť hroziacej ujme, resp. nebezpečenstvu, súd pri ňom nevykonáva dokazovanie vo veci, len skúma, či sú dané podmienky na uplatnenie tohto inštitútu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

17. Preskúmaním podaného návrhu a rozhodnutia Krajského súd v Prešove, ako aj vychádzajúc z obsahu pripojených spisov súd zistil, že o nariadení neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletých detí, určenia výživného a úpravy styku rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 11.11.2025. Matka návrh na nariadenie nového neodkladného opatrenia vzápätí podala dňa 20.11.2025.

18. Skutočný stav k tomuto momentu je v konaní osvedčený vykonaným dokazovaním v konaní o rozvod - správami o prešetrení pomerov maloletých detí, zisťovaním názoru maloletých detí, ako aj úplne vykonaným výsluchom oboch rodičov. Z obsahu spisu 84P/101/2025, ktorý sa tunajšiemu súdu vrátil z krajského súdu, z obsahu rozvodového spisu 84P/66/2025 a z obsahu tohto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd nezistil žiadnu podstatnú novú skutočnosť, ktorá by vo veci nastala a odôvodňovala zmenu neodkladného opatrenia nariadeného krajským súdom, a to deväť dní po jeho vydaní. Matka vo svojom návrhu ani žiadnu zmenu nepopisuje, popisuje totožne celú históriu konfliktu rodičov tak, ako je súdu známa už z pripojených spisov. Matka netvrdí žiadne nové skutočnosti, ktoré by vo veci nastali a mali spôsobiť vznik bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva maloletým deťom. Matka popisuje komplikované vzťahy v rodine (medzi rodičmi navzájom, ako aj medzi rodičmi a deťmi), tento problém sa však tiahne celým konaním a tunajší súd na neho reflektoval uložením výchovného opatrenia rodičom a krajský súd určením vyživovacej povinnosti matke a úpravou styku matky a maloletých.

19. Z obsahu spisu 84P/101/2025 súd zistil novú skutočnosť, ktorá mu nebola známa a ktorá mala nastať po pojednávaní vo veci 84P/66/2025, kde malo dôjsť po pojednávaní k dohode rodičov o tom,

ako sa bude realizovať styk matky a maloletých bez prítomnosti otca. Túto novú skutočnosť považuje súd za pozitívum a má za to, že je to posun vpred v rámci nápravy vzájomných vzťahov, kedy jednak sa zabezpečí pravidelný kontakt matky a detí a jednak rodičia súdu preukázali, že sú schopní spolupráce aspoň na nejakej úrovni. Matka však túto skutočnosť vo svojom návrhu vôbec nereflektovala. Všetky dôvody, ktoré matka ako podklad pre vydanie nového neodkladného opatrenia uvádza vyplývajú z jej vnímania situácie a domniek o tom, čo maloleté dieťa v súčasnosti prežíva. Súd netvrdí, že sa matka mylí, avšak má za to, že ani to, že skutočnosti, ktoré tvrdí, by boli pravdivé nebolo v tomto, ani v súvisiacich konaniach zatiaľ preukázané. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti otca a tento stav zodpovedá aj nateraz zistenej vôli dieťaťa. Všetky potreby maloletého sú v starostlivosti otca zabezpečené. V nadväznosti na to nebola splnená podmienka preukázania potreby neodkladného opatrenia bez závažnejších pochybností o jeho potrebe.

20. Zaoberajúc sa všetkými uvedenými skutočnosťami, obsahom všetkých súvisiacich spisov a znalosťou pomerov v rodine súd k dnešnému dňu nezistil potrebu bezprostrednej úpravy pomerov maloletého A., ktorá by nebola obsiahnutá v uznesení Krajského súdu v Prešove z 11.11.2025. Z uvedeného dôvodu má za to, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh matky zamietol.

21. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 a 57 Civilného mimosporového poriadku na návrh otca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.