

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Csp/113/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119212905  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119212905.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Máriou Košťálovou v právnej veci sporu žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovaným: 1/ F. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, C., 2/ C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, C., o zaplatenie 15.021,16 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaným sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19.12.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 15.021,16 eur spolu s úrokmi 15,39% ročne zo sumy 14.189,49 eur od 04.01.2017 do zaplatenia a úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 14.981,16 eur od 04.01.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava (ďalej aj „Cetelem“) so žalobcom. Cetelem v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikol zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jeho univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 29.05.2019 uzavrel Cetelem ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. obsahom ktorej bol záväzok Cetelem-u poskytnúť žalovaným úver vo výške 15.000,- eur a súčasne záväzok žalovaných vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 120 mesačných splátok vo výške 262,77 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.07.2019. Cetelem poskytol úver žalovaným tak, že dňa 01.06.2015 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaných. Žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili a spoločnosť Cetelem uhradili len časť dlžnej sumy vo výške 3.792,78 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaných žalobca vyhlásil dňa 03.01.2017 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaných splatný v celom rozsahu. Žalovaný má voči žalobcom ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 15.021,16 eur (14.189,49 eur z titulu zvyšku istiny, 722,99 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 68,68 eur z titulu dlžného poistného, 40,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho sú žalovaní povinní zaplatiť žalobcovi úroky 15,39% ročne zo sumy 14.189,49 eur od 04.01.2017 do zaplatenia a úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 14.981,16 eur od 04.01.2017 do zaplatenia. Žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Žalovanému 1/ bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovanej 2/ bola žaloba riadne doručená. Žalovaná 2/ sa vyjadrila k žalobe a uviedla, že nemá pripomienky a námietky k zaplateniu žalovanej sumy, momentálna finančná situácia jej neumožňuje túto sumu zaplatiť alebo splácať. Plne súhlasí so žalobou v plnom rozsahu. Keď sa jej finančná situácia zlepší, je ochotná pristúpiť na splátkový kalendár.

3. Žalobca v replike uviedol, že súhlasí so splácaním dlžnej sumy formou mesačných splátok, poukázal na to, že v súlade s konštantnou judikatúrou by mala byť priznaná suma s príslušenstvom uhradená do jedného roka.

4. Žalovaný emailom dňa 02.01.2022 oznámil súdu, že žalovaní v plnom rozsahu uznávajú dlh. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 10.01.2022 bez účasti strán, ktoré súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

5. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 282 CSP Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 283 CSP Ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Podľa § 125 ods. 2 CSP Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 OZ Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54a OZ Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

6. Žalovaná 2/ uznala žalovaný dlh. Žalovaný 1/ podaním v elektronickej podobe bez autorizácie oznámil, že dlh uznáva. Napriek tomu, že žalovaná 2/ uznala dlh písomným podaním a od doručenia podania žalovaného 1/ v elektronickej forme bez autorizácie, ktorým dlh uznal, neuplynulo desať dní, súd spor ďalej prejednal, keď neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie, nakoľko žalobca nenavrhol vydanie rozsudku pre uznanie a na pojednávaní sa nezúčastnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom, najmä: výpis z obchodného registra - preklad, výpis z obchodného registra Cetelem, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kópie občianskych preukazov, prehľadom splátok, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, poštový podací hárok, ako aj celým obsahom spisového materiálu. Súd skutkové tvrdenia strán, ktoré druhá strana výslovne a účinne nepoprela, považoval za nesporné.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (CETELEM SLOVENSKO a.s.) ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi bola dňa 29.05.2015 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „zmluva“). Podľa časti 1., čl. 1. zmluvy predmetom zmluvy je poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 15.000,- eur, výška úrokovej sadzby 15,39%, počet mesačných splátok: 120, poplatok za poistenie 6,99%, výška mesačnej splátky: 262,77 eur, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci. Podľa časti 3., bod 3.1 písm. a) zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Súd posúdil zmluvu ako spotrebiteľskú, keď právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní a plnení vystupoval ako dodávateľ a žalovaní ako spotrebiteľia. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu úver žalovaným poskytol a že žalovaní úver nesplácali riadne a včas. Súd z dôvodu hospodárnosti konania neskúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ZoSÚ, keď dospel k záveru, že žalovaná pohľadávka je v celom rozsahu premlčaná. Hoci žalovaní nevzniesli námietku premlčania, v zmysle §54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť súd prihliada z úradnej povinnosti.

9. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 16.01.2017 s účinnosťou ku dňu 03.01.2017. V zmysle § 53 ods. 9 OZ môže dodávateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V zmysle § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Keďže právny predchodca žalobcu bol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť až po 3 mesiacoch od nezaplatenia splátky, splátka, pre ktorú vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť dňa 16.01.2017 musela byť splátka splatná 15.10.2016, keď od splátky splatnej 15.11.2017 do vyhlásenia predčasnej splatnosti neuplynuli tri mesiace. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 15.10.2016. Uvedené neznamena, že by došlo k predčasnej splatnosti automaticky, alebo že by premlčanie pohľadávky začalo plynúť automaticky 3 mesiace po nezaplatení prvej splátky. V prípade, ak by sa právny predchodca žalobcu nerozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky, ale neskoršej splátky, plynula by premlčacia doba od nezaplatenia tej splátky, ktorá viedla k vyhláseniu predčasnej splatnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/45/2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 3Co/115/2019). OZ v § 103 OZ jasne uvádza, že v predmetnom prípade premlčacia doba nezačína plynúť v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti alebo neskôr, ale naopak skôr, pred vyhlásením okamžitej splatnosti, a to od splatnosti splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti.

10. Keďže premlčacia doba začala plynúť dňa 15.10.2016, žaloba bola podaná dňa 19.12.2019, t.j. viac ako 3 roky od začatia plynutia premlčacej doby, žalovaný nárok je premlčaný, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Pre úplnosť súd dodáva, že žalovaný nárok by bol premlčaný aj v prípade, ak by začala premlčacia doba plynúť odo dňa splatnosti splátky, ktorá bezprostredne predchádzala účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti uvedenej v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti (15.12.2016).

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

Keďže žalovaní boli v konaní úspešní v celom rozsahu, v zmysle § 255 ods. 1 CSP im vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd však žalovaným s poukazom na čl. 4 ods. 2 CSP a čl. 17 CSP nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože im v konaní žiadne trovy nevznikli (nebol im vyrubený súdny poplatok, neboli právne zastúpení, nezúčastnili sa na pojednávaní). Súd mal pritom za to, že v súlade s čl. 17 CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania, bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov žalovaných uvedeným spôsobom za použitia čl. 4 ods. 2 CSP (keď potrebného ustanovenia niet), t.j. za použitia princípu racionálneho zákonodarcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).