

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/141/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725202432
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725202432.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov, matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F. G., zastúpená AK JUDr. Daniela Harkabusová, PhD., s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 55 897 967 a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX/X, XXX XX J., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd v časti výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Otec C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletú A. B., nar. X.X.XXXX v sume 200,- € mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc mesiacom december 2025, ktoré výživné na december 2025 je splatné do konca mesiaca november 2025 .

II. Vo zvyšnej časti zmeny úpravy styku otca s maloletou súd návrh matky zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 11.9.2025 žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou tak, že otec sa bude s maloletou dcérou stretávať nepárny kalendárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.30 hod., nepárny týždeň v sobotu od 12.00 hod. do 19.30 hod. a v nepárnom týždni v nedeľu od 12.00 hod. do 19.30 hod. a tiež matka žiadala, aby otcovi bolo uložené platiť na maloletú zvýšené výživné v sume 200,- € mesačne. V návrhu uviedla, že naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej A. rozhodnuté dňa 23.6.2025 a to Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 28P/19/2024 tak, že otec bol podľa tohto rozsudku oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý nepárny týždeň od štvrtku od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelku do 17.30 hod. a tiež sa otec zaviazal platiť na maloletú A. výživné v sume 150,- €. Matka v návrhu, prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že napriek tomu, že od posledného súdneho rozhodnutia uplynula relatívne krátka doba, tak chce poukázať na dôležité skutočnosti, ktoré sa zmenili od právoplatného rozhodnutia súdu. Pred týmto rozhodnutím maloletá absolvovala vyšetrenia a boli jej diagnostikované ochorenia najmä atypický autizmus, epilepsia, porucha rečového vývinu a hyperkinetický syndróm. Matka po predchádzajúcom rozsudku začala podstupovať terapeutické sedenia v Súkromnom centra poradenstva a prevencie, centra včasnej intervencie v Žiline, kde bola edukovaná, ako má s dcérou pracovať, aby došlo k zlepšeniu jej vývinu, aké pomôcky si má zabezpečovať na prácu doma a podobne. Tiež od posledného rozhodnutia súdu vzrástli výdavky na maloletú, lebo sa jej matka snaží variť zdravú stravu a tiež jej vznikli výdavky na terapie v Centre predčasnej intervencie v Žiline, ktoré absolvuje raz za dva týždne, cena za jednu terapiu je 25,- €.

2. K návrhu matky sa písomne vyjadril otec a uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu nemohla nastať podstatná zmena pomerov, zdravotný stav dcéry bol známy už v čase prvotného rozhodnutia súdu, ide o okolnosti, ktoré nie sú nové, len sa spresnila diagnostika alebo pokračuje liečba. Otec uviedol, že rozumie, že terapie a liečba si vyžadujú určité výdavky a je ochotný podľa svojich možností sa na úhrade týchto zvýšených nákladov podieľať, nejde však o zásadnú zmenu pomerov. Otec odmieta, že by zanedbával starostlivosť o dcéru, aktívne sa zaujíma o jej zdravotný stav, komunikuje s lekármi, doma s ňou pravidelne precvičuje odporúčané logopedické a terapeutické cvičenia. Raz sa mu stalo, že neúmyselne zabudol dcére podať jeden liek a ten sa následne pokazil v aute. Túto situáciu s matkou vyriešil, náklady na lieky preplatil. Tiež otec uviedol, že podľa jeho pozorovaní sa dcéra u neho v domácnosti cíti pokojne a dobre, neprejavuje odmietanie, ani negatívne emócie.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka býva v 5-izbovom rodinnom dome spoločne s maloletou A., maloletou K. vo veku 15 rokov a s priateľom vo veku 40 rokov. Dom je zariadený, vhodný na bývanie, výchovu a pobyt maloletej. Dom je vo vlastníctve matky. Matka pracuje v spoločnosti KraussMaffei Technologies s. r. o. na dobu neurčitú, na skrátený pracovný úväzok s čistým príjmom cca 700,- €, poberá prídavky na dve maloleté deti a uplatňuje si daňový bonus. Otec býva v nájomnom byte, ktorý je zariadený a vhodný na bývanie pre maloletú. Jedná sa o 2-izbový byt. Otec pracuje rovnako v spoločnosti KraussMaffei Technologies spol. s. r. o. na dobu neurčitú s čistým príjmom cca 980,- €, vlastní vozidlo Škoda rok výroby 2006. V čase predchádzajúceho rozhodovania rodičia absolvovali niekoľko stretnutí v rámci ISR. V rámci týchto kolízny opatrovník poukazoval na špecifické potreby maloletého dieťaťa s poruchou autistického spektra, takéto dieťa vyžaduje stabilitu, špecifickú starostlivosť a pevný režim. Tieto deti majú niekedy neprimerané reakcie na zmeny. V čase skoršieho rozhodnutia bola maloletá zverená zo striedavej starostlivosti oboch rodičov do osobnej starostlivosti matky, kedy matka poukazovala na prístup otca k maloletej a k starostlivosti a potrebám maloletej v súvislosti so zdravotným stavom. Už v tom čase otec prisľúbil zlepšenie.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie a zistil nasledovné:

5. Matka na pojednávaní uviedla, že aktuálne od jesene fungujú v zmysle súdneho rozhodnutia. Počas leta ona čerpala kvôli zavretým škôlkam OČR a preto sa dohodla s otcom maloletej, že si ju bude brávať od piatku do nedele, aby si nemusel brať voľno v práci. Od konca prázdnin sa stalo asi dva-trikrát, že otec zavolať, či môže Emku doniesť škôr, napríklad namiesto pondelku už v nedeľu. Naposledy v nedeľu sa stalo, že A. prišla od otca zdala sa nejaká unavená, zmerala jej teplotu, mala 37,4, napísala otcovi a on jej napísal, že o tom nevedel. Nakoniec vysvitlo, že A. už u otca v nedeľu mala zvýšenú teplotu. Matka uviedla, že keď otec hrá s kapelou, tak A. prespáva buď u jeho mamy (stará mama maloletej), alebo u biologického starého otca, pretože starí rodičia maloletej z otcovej strany spolu nežijú a tiež sa stalo jedenkrát, že o Emku sa starala úplne cudzia osoba. Nie je pre A. dobré, keď takto mení domácnosti. Matka uviedla, že A. je už od mája na noc bez plienok, ale keď príde od otca, tak prvú a niekedy aj druhú noc sa pociká. Tiež, keď si otec berie A. od matky, nie z predškolského zariadenia, tak A. plače. Matka uviedla, že maloletá keďže má ADHD, tak s ňou pravidelne chodí na terapie do CPP Žilina tak, ako pracuje na terapii, tak pracuje aj doma, mala by tak pracovať aj u otca, aj v škôlke. Matka uviedla, že sa naozaj maloletej venuje, chodí pravidelne s ňou na cvičenia do Active Arény, učí sa s ňou utorok, stredu, sobota, nedeľa. A. je zabehnutá, ale keď príde od otca, tak vidí, že ona to z tej hlavičky úplne vypustila a musia znovu nabiehať na pôvodný systém, akoby všetko pozabúdala.

6. Otec na pojednávaní uviedol, že A. máva od štvrtku do pondelku, s A. vykonáva logopédiu, aj všetky potrebné terapie. Akurát to nerobí v zhodnom čase, ako tieto aktivity vykonáva s maloletou matka a preto sa chcel s matkou maloletej dohodnúť, snažil sa s ňou asi šesťkrát stretnúť, ale neúspešne. Otec uviedol, že od posledného rozhodnutia fungujú v štvordňových intervaloch, ale snažil sa A. L. aj mimo súdom určeného času. Tiež uviedol, že maloletá má k starej mame z jeho strany dobrý vzťah, je na ňu naviazaná. Pri odovzdávaní A. starej mame nie je žiadny problém. Pokiaľ ide o pocikávanie, pravdou je, že na začiatku, keď E. A. odvykala od plienok v júni, v júli, tak sa stalo, že sa pocikala aj u neho, teraz sa už A. nepocikáva. Uviedol že nevie, prečo je mu to vytykávané, keď napr. aj v škôlke mu dajú pocikávané gačky od A., otec sa domnieva, že toto je úplne normálne, že sa to dieťaťu niekedy stane.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že nie je nadšený z návrhu matky, ani z toho, že sa v takom krátkom čase rodičia musia na súde stretnúť druhýkrát, opätovne zdôraznil, že dieťa má špecifické problémy,

potrebuje stabilitu a starostlivosť, z čoho je sklamaný hlavne na strane otca. Otec spochybňuje diagnózy maloletej, že nie sú odborné určené. Vo vzťahu k otcovi kolízny opatrovník zdôraznil, že keď je osobná starostlivosť, keď sa chce o dieťa starať, tak nemá dieťa odkladať, hlavne nie takéto dieťa, lebo zmeny mu neprospeievajú. Diagnózy u maloletej sú potvrdené a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa aby sa dodržiavalo presne to, čo odborníci odporúčajú. Záujem maloletého dieťaťa je nad záujmom rodiča a toto je potrebné akceptovať. Dieťa má perspektívu žiť plnohodnotný život, ak mu rodičia dopomôžu svojim prístupom.

8. Vo vzťahu k požiadavke matky na zvýšenie výživného na maloletú zo sumy 150,- € na 200,- € rodičia boli v rámci súdneho konania schopní dospieť k dohode a v tejto časti súd rodičovskú dohodu schválil. Ku svojim príjmom a výdavkom a nákladom na maloletú rodičia uviedli nasledovné:
V súvislosti so zdravotným stavom maloletej A., predovšetkým s odborným vedením CPP Žilina vznikajú zvýšené náklady. Aj z tohto dôvodu otec uviedol, že so zvýšením výživného súhlasí.

9. Matka predložila do spisu doklady o nákupe hračiek, ktoré slúžia na hry odporúčané v CPP Žilina za účelom zlepšenia zdravotného stavu maloletej.

10. Matka tiež predložila do spisu pokladničný doklad zo Súkromného centra poradenstva a prevencie, centra včasnej intervencie Žilina, z ktorého vyplýva, že jedno 50 minútové odborné stretnutie stojí 25,- € s tým, že matka spresnila, že od januára do augusta chodievali do CPP Žilina každé dva týždne, od septembra chodí do tohto centra každé tri týždne.

11. K svojim príjmom matka predložila potvrdenia o príjme od svojho zamestnávateľa KraussMaffei spol. s r. o. za obdobie jún až október roku 2025, kde čistý priemerný mesačný príjem spolu s daňovým bonusom predstavuje sumu 644,04 €.

12. Z lustrácie v sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že vymeriavací základ matky za obdobie od januára do augusta 2025 je priemerne 845,39 €.

13. Matka uviedla, že je vlastníčkou rodinného domu v katastrálnom území F. G. a vlastní osobné motorové vozidlo Honda Civic, rok výroby 2006. Náklady na elektriku uviedla 170,- € a na vodu 30,- € polročne.

14. Otec k svojim majetkovým pomerom predložil potvrdenie o príjme od zamestnávateľa KraussMaffei Sučany, za obdobie od septembra 2024 do septembra 2025, kde jeho priemerný čistý príjem bez daňového bonusu predstavuje 999,87 €.

15. Otec predložil do spisu nájomnú zmluvu, na základe ktorej užíva byt, kde mesačné nájomné spolu so službami spojenými s užívaním bytu predstavuje 490,- €. Tiež otec spláca spotrebiteľský úver vo VÚB a. s. Bratislava v celkovej výške 10.000,- €, kde jedna mesačná splátka predstavuje sumu 188,01 €.

16. Vo vzťahu k maloletej otec predložil do spisu potvrdenie zo Súkromnej materskej školy F. M. C., ktorú maloletá A. navštevuje. Z tohto vyplýva, že príchod maloletej do škôlky prebieha bez problémov s obidvomi rodičmi. Odchod v sprievode matky je bez problémov, s otcom sa odchod dieťaťa z MŠ zlepšil. A. k otcovi ide s kratším prehovaraním, pri mame je jej správanie spontánnejšie. U A. nastal posun v rečovom prejave, nastalo rozšírenie slovnej zásoby, reč je zrozumiteľnejšia, tvorí jednoduché vety, otázky, opisuje ilustrácie, používa slová ďakujem, prosím. Maloletá A. má v škôlke pridelenú asistentku, ktorá s ňou pracuje a všestranne rozvíja jej osobnosť.

17. Súd sa oboznámil s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 28P/19/2024 a s rozsudkom, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, kde otec okrem iného bol zaviazaný platiť výživné na maloletú v sume 150,- €, dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a bol upravený styk otca s maloletou na každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtku od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 7.30 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme z predškolského zariadenia, inak od matky v mieste bydliska a po ukončení styku maloletú odovzdá do predškolského zariadenia, inak matke v mieste jej bydliska. Z tohto spisu je tiež zrejmé, že už v čase posledného rozhodovania boli náklady súvisiace na maloletú v podstate totožné ako v súčasnosti s tým, že maloletá užívala vitamíny Rakytníček, lieky Omega 3, brala lieky na epilepsiu, kde mesačný doplatok je 7,- €, materská škôlka 80,-

€ spolu so stravou, N. N. X,- € jeden vstup, edukačné pomôcky matka uvádzala v priemere náklady 20,- €, absolvovala terapie 100,- € mesačne aj s cestovným, na drogériu matka uvádzala 50,- €, oblečenie, obuv 50,- € mesačne, strava 200,- € mesačne mimo škôlky.

18. V súvislosti s návrhom matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou tak, že maloletá u otca nebude prespávať a bude sa s otcom stretávať každý nepárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.30 hod., v sobotu od 12.00 hod. do 19.30 hod. a v nedeľu od 12.00 hod. do 19.30 hod. súdu sa takáto frekvencia zmeny prostredia medzi domácnosťou matky a domácnosťou otca nejavila celkom primeraná vzhľadom na už diagnostikované ochorenie atypický autizmus. Súd vyžiadal správu zo Súkromného centra poradenstva a prevencie, centra včasnej intervencie Žilina, ktoré maloletá navštevuje s tým, že súd opísal centru doterajšiu úpravu styku otca s maloletou a matkou navrhovanú úpravu styku otca s maloletou s tým, že súd požiadal o odporúčanie centra, aby súd dokázal, čo najprecíznejšie zhodnotiť najlepší záujem maloletej a v zmysle správy z tohto centra je zrejmé, že maloletá A. je dieťa, ktoré výrazne reaguje na zmeny prostredia a na narušenie stabilného denného režimu. Po pobytoch, pri ktorých nebol stabilný režim zachovaný bola zaznamenaná znížená adaptácia, plač, vzdor, ťažšia spolupráca. Z odborného hľadiska centrum uvádza, že A. potrebuje stabilné, predvídateľné a čo najmenej meniace sa prostredie, jasný denný režim, ktorý je pre ňu stabilizačným prvkom, pobyty v dostatočne dlhých intervaloch na adaptáciu. Centrum ďalej uvádza, že na základe pozorovaní možno konštatovať, že časté presuny medzi dvomi domácnosťami v priebehu krátkeho obdobia, ani príliš dlhé pobyty mimo stabilného prostredia nie sú pre A. optimálne. Časté striedanie prostredia môže dieťa preťažovať, zatiaľ čo dlhodobé narušenie režimu môže viesť k dočasnej regresii a k zvýšenej emocionálnej labilitate.

19. Podľa § 36 ods. 1, Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

20. Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 25 ods. 3 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

22. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 65 ods. 1 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30. Matka požadovala zo strany otca platiť na maloletú A. zvýšené výživné a to zo sumy 150,- € na sumu 200,- €. Argumentovala zdravotným stavom maloletej, kde v čase posledného rozhodnutia boli niektoré diagnózy v stave podozrenia, aktuálne už ochorenie maloletej je diagnostikované. V súvislosti s nákladmi na maloletú súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že zásadným spôsobom od posledného rozhodnutia súdu a to od rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 28P/19/2024 zo dňa 23.6.2025 nedošlo k žiadnej zásadnej zmene pomerov a už aj vzhľadom na veľmi krátke uplynutie času od posledného rozhodnutia, kedy do času podania návrhu v teraz súdnej veci ubehli necelé tri mesiace. Avšak v súvislosti s požiadavkou na zvýšené výživné otec prejavil ochotu, že vzhľadom na zdravotný stav maloletej je v jeho možnostiach platiť výživné požadované matkou a to zvýšené výživné v sume 200,- €, na čom sa rodičia dohodli a takáto rodičovská dohoda podľa názoru súdu rešpektuje odôvodnené potreby maloletej, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, preto túto rodičovskú dohodu súd schválil.

K nezhode rodičov došlo v otázke úpravy styku otca s maloletou. Vo vzťahu k pôvodnému rozhodnutiu súdu matkou navrhovaný styk otca s maloletou súd považoval za obmedzenie styku otca s maloletou. Súd zdôrazňuje, že obmedziť styk otca s maloletou, resp. obmedziť styk ktoréhokoľvek rodiča s maloletým dieťaťom je možné len v odôvodnených prípadoch. V prípade obmedzenia ide o špecifický zásah do rodičovských práv a povinností a takýto zásah musí byť vždy v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. V prípade podaného návrhu na obmedzenie styku rodiča s maloletým dieťaťom je súd povinný vždy skúmať, či tento návrh bol skutočne podaný v záujme maloletého dieťaťa. Vo vzťahu k najlepšiemu záujmu dieťaťa súd musí dbať na to, aby boli dodržané procedurálne záruky spravodlivého súdneho konania pre maloleté dieťa. Výbor OSN pre práva dieťaťa medzi takéto procedurálne záruky na prvom mieste zaraďuje právo dieťaťa na vyjadrenie názoru, avšak aj pri realizácii týchto participačných práv v súdnom konaní je potrebné brať ohľad na najlepší záujem dieťaťa a na spôsobilosť maloletého dieťaťa, v danom prípade vzhľadom na vek, ako aj predovšetkým s poukazom na zdravotný stav maloletej súd názor maloletého dieťaťa nezisťoval. V súvislosti s tým, že rodičia sa nevedeli dohodnúť, súd musí rešpektovať zachovanie vzťahu maloletého dieťaťa k obojom rodičom a pritom zohľadňovať v danom prípade zdravotný stav maloletej, súd požiadal o odporúčacie stanovisko práve odborné pracovisko a to Súkromné centrum poradenstva a prevencie, centra včasnej intervencie Žilina, ktoré maloletá navštevuje a ako vyplynulo z tohto odborného vyjadrenia, tak maloletá výrazne reaguje na zmeny prostredia a narušenie stabilného, denného režimu. Ema potrebuje stabilné, predvídateľné a čo najmenej meniace sa prostredie, jasný denný režim, ktorý je pre ňu stabilizačným prvkom, pobyty v dostatočne dlhých intervaloch na adaptáciu, no zároveň nie príliš dlhé odlúčenie od prostredia, kde je zabezpečená pravidelná rutina. Ani časté presuny medzi dvoma domácnosťami v priebehu krátkeho obdobia, ani príliš dlhé pobyty mimo stabilného prostredia nie sú pre Emu optimálne. Časté striedanie prostredí môže dieťa preťažovať, zatiaľ čo dlhodobé narušenie režimu môže viesť k dočasnej regresii a k zvýšenej emocionálnej labilitate. Vzhľadom na toto odborné vyjadrenie súd zastáva názor, že doterajšia úprava styku otca s maloletou, v zmysle posledného súdneho rozhodnutia a to Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 28P/19/2024 všetky tieto kritéria stanovené v odbornom vyjadrení rešpektuje, preto súd návrh matky na obmedzenie styku otca s maloletou zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.