

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 108Nt/72/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012906
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kurucová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012906.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Andreou Kurucovou, PhD. v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, postupom podľa § 414a odsek 1 Trestného poriadku, v Piešťanoch na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trnava a ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou formou videokonferencie, dňa 9. decembra 2025, takto

rozhodol:

I. Podľa § 65a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 53 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona premieňa odsúdenému A. B., nar. X. XXXX XXXX v C., trvale bytom D., E. F. G. XX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, zvyšok trestu odňatia slobody uloženého mu:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava z 10. augusta 2022, sp. zn. 5T/45/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 3. novembra 2022, sp. zn. 6To/134/2022 za skutok v bode 1, vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vo výmere 1.096 (jedentisícdeväťdesiatšesť) dní,

- rozsudkom Okresného súdu Trnava z 10. augusta 2022, sp. zn. 5T/45/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 3. novembra 2022, sp. zn. 6To/134/2022 za skutok v bode 2, vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vo výmere 632 (šesťstotridsaťdva) dní,

a nariaďuje kontrolu technickými prostriedkami.

II. Podľa § 53 odsek 3 Trestného zákona sa odsúdenému ukladá povinnosť po dobu výkonu trestu domáceho väzenia viesť riadny život, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a zdržiavať sa vo svojom obydli na adrese D., E. F. G. XX/XX, s výnimkami nevyhnutne potrebného času na prácu a premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so zákonom č. 311/2001 Z. z., Zákonník práce, a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s výnimkami udelenými probačným a mediačným úradníkom.

III. Podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona môže odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trnava, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas, ktorý sa započítava do výkonu trestu domáceho väzenia.

IV. Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 3 Trestného zákona ukladá odsúdenému počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia.

V. Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ukladá odsúdenému počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

VI. Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ukladá odsúdenému počas výkonu trestu domáceho väzenia povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

VII. Podľa § 414a odsek 5 Trestného poriadku sa ukladá odsúdenému povinnosť poskytnúť potrebnú súčinnosť probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Trnava za účelom nastúpenia výkonu trestu domáceho väzenia a inštalácie technických prostriedkov dňa 10. decembra 2025.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Trnava bol dňa 31. októbra 2025 doručený návrh riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na premenu zvyšku trestu odňatia slobody odsúdenému na trest domáceho väzenia.

Na verejnom zasadnutí konanom 9. decembra 2025 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov – hodnotenia na odsúdeného vypracované riaditeľom dňa 20. októbra 2025, skráteného výpisu klienta, záverečnej správy probačného a mediačného úradníka o výsledku IPŠ z 15. októbra 2025, písomného sľubu odsúdeného z 18. septembra 2025, lustrácie v Registri obyvateľov, lustráciou ZVJS, odpisom registra trestov, ako aj spisovým materiálom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/45/2022.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu (možno ho zároveň považovať za návrh riaditeľa ústavu a jeho odôvodnenie) z 20. októbra 2025 vyplynulo, že odsúdený sa na podmienky výkonu trestu adaptoval bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, slušné a bezproblémové. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa nebol zaznamenaný negatívny poznatok. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Hygiene a ustrojenosti venuje primeranú pozornosť, v osobných veciach si udržiava poriadok. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. V skupine odsúdených je rešpektovaný. Odsúdený prejavil záujem o ďalšie vzdelávanie, v súčasnosti je študentom tretieho ročníka dennej formy štúdia na H. gymnáziu D. I. A. B. C. – detašovaná trieda v tunajšom ústave. Jeho študijné výsledky sú na dobrej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol, počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený nasledovne:

- 6. augusta 2024 – mimoriadne povolenie návštevy, za plnenie činností súvisiace so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 14. januára 2025 – povolenie balíka do hmotnosti 5 kg za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- 31. júla 2025 – povolenie balíka do hmotnosti 5 kg, za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Pracovne zaradený bol na pracovisku Bagsey v období od 10. januára 2023 do 11. mája 2023, vyradený bol z dôvodu nástupu na výkon ochranného liečenia. Počas liečby prejavil záujem o ďalšie vzdelávanie do ktorého je v súčasnosti aj zaradený. Podľa potreby a určenia sa zaraďuje aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu.

Počas výkonu ochranného liečenia bol začlenený do komplexného terapeutického programu, individuálnych a skupinových foriem práce, psychoterapeutických a pomocných terapeutických metód. V rámci nich bol edukovaný v závislostiach, vedený k náhľadu a kritickej sebareflexii, motivovaný k abstinencii. Liečebný režim dodržiaval, povinnosti vyplývajúce z liečby plnil. Po umiestnení do diferenciacnej skupiny B je v zaobchádzaní volený štandardný prístup, metódami penitenciárneho zaobchádzania je vedený k rešpektovaniu a dodržiavaniu spoločenských noriem, ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Metódami penitenciárneho zaobchádzania je vedený ku konštruktívnemu zvládaniu záťažových situácií s cieľom posilňovania sebakontroly, k posilňovaniu schopnosti prevzatia zodpovednosti za svoje konanie. Formou individuálnych pohovorov je zapájaný aj do protitoxikomanickej osvety. Odsúdený komunikuje, že je si vedomý čo spáchal a do budúcnosti by chcel viesť riadny život.

V zmysle uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Odsúdený uvádza, že trest domáceho väzenia bude vykonávať na adrese E. F. XX/XX, D..

Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Odsúdený uvádza, že súhlasí s podaním návrhu na premenu zvyšku výkonu trestu na trest domáceho väzenia.

Prílohou návrhu riaditeľa bol skrátenejší výpis klienta, písomný sľub odsúdeného, preskúmanie podmienok výkonu kontroly technickými prostriedkami a záverečná správa z predbežného šetrenia.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Trnava z 15. októbra 2025 vyplynulo, že probačný a mediačný úradník adresoval operačnému stredisku ESMO žiadosť o servisný výjazd technika na 13. októbra 2025 za účelom realizácie šetrenia, avšak predmetná požiadavka bola zo strany pracovníkov operačného strediska zamietnutá, čo bolo odôvodnené tým, že vzhľadom na dostatočné preverenie krytie mobilným signálom v danej lokalite sa výjazd servisného technika za účelom realizácie IPŠ javí ako neúčelný a nehospodárny. Dotknuté osoby zhodne vyjadrili súhlas s kontrolou technickými prostriedkami na vyššie uvedenej adrese. Vlastníkom nehnuteľnosti je otec J. B. a matka J. B.. Je pravdepodobné, že daná lokalita spĺňa požiadavky na inštaláciu technických prostriedkov. Odsúdený spĺňa podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami prostredníctvom zariadenia na kontrolu prítomnosti v obydli určenom odsúdeným.

Dňa 18. septembra 2025 dal odsúdený A. B. písomný sľub, že v prípade rozhodnutia súdu o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia sa bude ako kontrolovaná osoba v určenom čase zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť. Určená adresa je D., E. F. XX/XX.

Zo skrátenejšieho výpisu klienta vyplynulo, že A. B. aktuálne vykonáva trest vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/45/2022 so zaradením do minimálneho stupňa stráženia s predpokladaným koncom trestu 3. septembra 2027 a následne má nástup trestu vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/45/2022 s predpokladaným koncom 3. septembra 2030.

Zo spisového materiálu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trnava z 10. augusta 2022, sp. zn. 5T/45/2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 3. novembra 2022, sp. zn. 6To/134/2022 bol A. B. uznaný za vinného v bode 1 zo zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a v bode 2 zo zločinu opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na obzvlášť závažný zločin lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona. Za skutok v bode 1 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pri zrušení výroku o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo 7. septembra 2021, sp. zn. 10T/36/2021, právoplatným 1. októbra 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Za skutok v bode 2 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci.

Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má evidovaný trvalý pobyt na adrese D., E. F. XX/XX.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že riaditeľ zotrúva na podanom návrhu. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že bol riadne oboznámený s podmienkami a súhlasí s podmienkami výkonu trestu domáceho väzenia, bude riadne spolupracovať. Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť s poukazom na dĺžku trestu, ktorá odsúdenému ešte ostáva vykonať.

Podľa § 414a odsek 1 Trestného poriadku, o premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia rozhoduje súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva na verejnom zasadnutí; návrh, ak bol zamietnutý, možno podať opakovane.

Podľa § 65a odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdenému premeniť zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, ak sú splnené podmienky podľa § 53 ods. 1 písm. c) a d) a súčasne

- a) odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie,
- b) odsúdený vykonal jednu tretinu uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody alebo dve tretiny uloženého alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného trestu odňatia slobody, ak ide o odsúdeného, ktorý bol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody,
- c) zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov,
- d) nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe určenej pri podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody, podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, a
- e) odsúdenému nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody.

Podľa § 65a odsek 2 Trestného zákona, súd premení zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia tak, že nevykonaný deň zvyšku trestu odňatia slobody sa rovná jednému dňu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, súd môže uložiť trest domáceho väzenia páchatelovi trestného činu, ak páchatel dal písomný sľub že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť.

Podľa § 53 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, súd môže uložiť trest domáceho väzenia páchatelovi trestného činu, ak sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Súd na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že u odsúdeného sú splnené podmienky na premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia podľa § 65a odsek 1 Trestného zákona. Odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie v dostatočnej intenzite, keďže z hodnotenia vyplynulo, že jeho správanie je dlhodobo na požadovanej úrovni a neboli zaznamenané žiadne nedostatky vo vzťahu k dodržiavaniu ústavného poriadku, bol trikrát disciplinárne odmenený. Z hodnotenia bol badateľný pozitívny postoj k pracovným činnostiam. Disciplinárne potrestaný nebol. Všetky odmeny boli odsúdenému udelené v súvislosti so všeobecným rozvojom osobnosti. A. B. prejavil záujem o ďalšie vzdelávanie, na ktoré aj nastúpil. Odsúdený zo súčtu nariadených trestov vykonal jednu tretinu, a zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov. Zároveň nejde o výkon trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, podmieničnom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, ani o výkon zvyšku trestu, ktorý bol nariadený po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia. Odsúdenému rovnako nebol premenený trest domáceho väzenia na trest odňatia slobody. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky aj v intenciách § 53 odsek 1 písmeno c) a písmeno d) Trestného zákona, keďže odsúdený dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v určenom obydli a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť a zároveň zo správy probačného a mediačného úradníka vyplynulo, že podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami považuje za splnené.

Pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa na premenu zvyšku nepodmieničného trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia nevzhliadol žiadnu skutočnosť, pre ktorú by nemal poskytnúť odsúdenému šancu vykonať zvyšok trestu alternatívnym spôsobom. Z tohto dôvodu návrhu riaditeľa ústavu vyhovel, premenil zvyšok nepodmieničného trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, upravil podmienky výkonu trestu domáceho väzenia u odsúdeného s uložením primeraných obmedzení a zároveň uložil odsúdenému povinnosť poskytnúť súčinnosť príslušnému probačnému a mediačnému úradníkovi za účelom nastúpenia na výkon trestu domáceho väzenia najbližší pracovný deň po premene zvyšku nepodmieničného trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia, to znamená v stredu dňa 10. decembra 2025, keďže na základe písomného odôvodneného príkazu bude odsúdený prepustený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.