

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/124/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011392  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125011392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 21.10.2025 sp. zn. 4PP/15/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. decembra 2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu (nie je uvedené, ktorého) sp. zn. 4T/56/2025 zo dňa 23.09.2025 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa uviedol, že odsúdený odôvodnil písomný návrh na podmieňané prepustenie tým, že mu vypršala polovica udeleného trestu a do zápisnice o verejnom zasadnutí doplnil, že chce ísť domov k rodine, chce viesť normálny život a chce byť doma na Vianoce a chce, aby mu súd uložil zákaz požívania alkoholických nápojov. Z písomného hodnotenia ÚVTOS Nitra mal preukázané, že odsúdený bol do výkonu väzby predvedený 10.05.2025, správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiaval. Dňa 23.09.2025 bol právoplatne odsúdený a následne bol premiestnený do cely nástupu trestu, a preto mu nebol doposiaľ stanovený program zaobchádzania a nie je možné komplexnejšie hodnotiť jednotlivé oblasti zaobchádzania. Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, pracovne zaradený nebol. Resocializačná prognóza je u neho menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a v závere ústav doporučuje odsúdeného podmieňane prepustiť a uložiť mu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Konštatoval, že lehota k podmieňanému prepusteniu z uloženého trestu bola určená ku dňu 22.09.2025, predpokladaný koniec trestu 07.02.2026. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne riešený, z toho v 3 prípadoch za trestný čin nebezpečného vyhrážania, 4-krát bol vo výkone trestu odňatia slobody a naposledy bol z výkonu trestu prepustený 07.04.2025. Taktiež bol v minulosti opakovane riešený aj pre priepustky proti občianskemu spolunažívaniu pre vyhrážanie sa ujmu na zdraví (27.08.2023, 04.04.2024).

Mal za to, že prvá zákonná (formálna) podmienka je u odsúdeného splnená, pretože vykonal potrebnú časť, t. j. polovicu (ku dňu 22.09.2025) z výmery uloženého trestu odňatia slobody za prečin, predpokladaný koniec trestu je stanovený na 07.02.2026.

Čo sa týka jednej z materiálnych podmienok, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu plnením svojich pracovných, resp. mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak tu konštatoval, že táto podmienka bola splnená len čiastočne, pričom súd I. stupňa vychádzal z hodnotenia ÚVTOS Nitra.

Splnenie tejto materiálnej podmienky skúmal a hodnotil komplexne a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odsúdený svojím správaním vo výkone väzby a následne po nástupe výkonu trestu odňatia slobody ničím nevymyká z priemeru a jeho správanie sa počas výkonu trestu nemohlo byť komplexnejšie vyhodnotené pre krátkosť času výkonu trestu.

Podľa názoru súdu I. stupňa nebola splnená druhá z materiálnych podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia príliš veľkého rizika recidívy, keďže k náprave odsúdeného nevedli ani opakovane uložené a odsúdeným vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody za rovnakú trestnú činnosť, pričom poukázal aj na to, že v minulosti bol postihnutý aj za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Konštatoval preto, že tieto tresty zjavne nespĺnili svoj prevýchovný účel a odsúdený si nezobral z nich žiadne ponaučenie a krátko po výkone trestu odňatia slobody 07.04.2025, dňa 06.06.2025 spáchal ďalší trestný čin a nemožno u neho predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu, bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/56/2025 zo dňa 23.09.2025, kedy bola schválená dohoda o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom a ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ Tr. zák. Tento trest nastúpil dňa 23.09.2025 (do trestu mu bola započítaná doba väzby od 07.05.2025 do 23.09.2025), lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal odsúdený splnenú dňa 22.09.2025 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 07.02.2026.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Krajský súd zhodne, ako súd I. stupňa konštatuje, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok, keď svojím správaním sa vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, poukazujúc najmä na hodnotenie ústavu, z ktorého je zrejmé, že jeho správanie a vystupovanie bolo počas väzby, ako aj po umiestnení do výkonu trestu, na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený nebol a nebol mu ani uložený disciplinárny trest. Pracovne zaradený nie je, nakoľko sa nachádza v cele nástupu trestu a nie je zaradený ani do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Z dôvodu umiestnenia odsúdeného v cele nástupu trestu, mu doposiaľ nebol stanovený program zaobchádzania a nebolo teda možné komplexnejšie hodnotiť jednotlivé oblasti zaobchádzania. Vo výkone trestu odňatia slobody je opakované. Zo záveru hodnotenia však vyplýva, že resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podmiennečné prepustenie na základe celkového hodnotenia riaditeľ ústavu odporúčal, avšak odporúčal uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Aj podľa názoru krajského súdu u odsúdeného nebola splnená druhá materiálna podmienka, a to, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval (nielen subjektívne) všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu, na počet spáchaných trestných činov a tiež na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Nadriadený súd konštatuje, že na to, aby odsúdený mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu, bolo by potrebné okrem splnenia formálnej podmienky, ktorú odsúdený má splnenú, splniť aj obe materiálne podmienky. Odsúdený však splnil iba jednu z materiálnych podmienok a to, že svojím správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie.

K splneniu druhej materiálnej podmienky spočívajúcej v dôvodnom očakávaní, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, je potrebné uviesť, že v konaní nebolo preukázané, že by odsúdený vo výkone trestu preukázal také návyky a zmeny v správaní, ktoré odôvodňujú očakávanie, že bude viesť riadny život, keďže pre krátkosť výkonu trestu mu ani nebolo možné doposiaľ stanoviť program zaobchádzania a teda nebolo možné komplexne hodnotiť jeho správanie a progres v jednotlivých oblastiach zaobchádzania. Absencia objektívne hodnotiteľného správania vo výkone trestu neumožňuje bezpečne dospieť k záveru o splnení materiálnej podmienky.

Je potrebné poukázať tiež na odsúdeným opakované páchanú úmyselnú trestnú činnosť, keďže bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný (prvýkrát bol vo výkone trestu ako osemnásťročný) a zväčša mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal (23.09.2018, 30.03.2020, 03.09.2022, 10.10.2024, 07.04.2025). Napriek opakovaným pobytom vo výkone trestu, tieto tresty nenaplnili svoj výchovný účel a odsúdený sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Mimoriadne závažným zistením bolo, že už jeden mesiac po skončení predchádzajúceho výkonu trestu, teda 06.05.2025, spáchal ďalší trestný čin, ktorého trest aktuálne vykonáva. Ide o extrémne krátku dobu medzi výkonom trestu a opätovným páchaním trestnej činnosti, čo svedčí o výraznom sklone k recidíve a o tom, že odsúdený nie je schopný viesť riadny život na slobode ani pod hrozbou bezprostredného výkonu trestu. Nadriadený súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený je nezamestnaný, prvýkrát bol odsúdený ako 18 ročný, pričom z dlhodobého vývoja jeho osobného a sociálneho fungovania nevyplýva žiadna stabilizácia, či pozitívna životná zmena. Jeho trestná činnosť je kontinuálna a prevažujú v nej agresívne prejavy.

Zo znaleckého posudku vypracovaného v trestnej veci sp. zn. 4T/56/2025 vyplýva, že odsúdený je závislý od viacerých legálnych aj nelegálnych psychoaktívnych látok, pričom ide o chronické štádium závislosti a odsúdený má negatívny postoj k akémukoľvek liečeniu závislosti. Už samotné odmietanie liečby výrazne znižuje prognózu jeho ďalšieho vývoja, pričom absencia motivácie, záujmu, či ochoty podstúpiť odbornú intervenciu predstavuje významné riziko pokračovania v deviantnom a trestnom správaní po prepustení na slobodu. Aj keď riaditeľ ÚVTOS navrhol podmiennečné prepustenie s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ani podľa krajského súdu toto obmedzenie nemožno považovať za dostatočné. Pri chronickej viacnásobnej závislosti a odmietaní liečby je reálne očakávanie dodržiavania takéhoto obmedzenia veľmi nízke.

S prihliadnutím na opakovanú trestnú činnosť, krátkosť pobytu odsúdeného vo výkone trestu, nemožnosť hodnotiť správanie odsúdeného v rámci programu zaobchádzania, jeho nemenej podstatný negatívny postoj k liečbe a chronickú závislosť, ako aj na extrémne rýchlu recidívu po predchádzajúcom výkone trestu, krajský súd nezistil žiadny relevantný podklad pre záver, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Zmyslom podmieneného prepustenia nie je predčasné skrátenie trestu, ale vytvorenie priestoru pre odsúdeného, aby po preukázaní pozitívnych zmien mohol pokračovať v adaptácii na slobodu pod dohľadom. V tomto prípade však takéto pozitívne zmeny preukázané neboli.

Odsúdený svoju sťažnosť proti napadnutému uzneseniu nijako neodôvodnil, čím neposkytol krajskému súdu žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné rozhodnutie súdu I. stupňa preskúmať v jeho prospech.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva že inštitút podmieneného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienené prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd preto dospel k záveru, že súd I. stupňa správne vyhodnotil, že odsúdený nespĺnil jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia a keďže obe podmienky (formálna aj materiálna) musia byť splnené súčasne, rozhodnutie súdu I. stupňa o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody považoval za vecne správne a zákonné.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.