

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 17C/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201015
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201015.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: FEDOR car paint s.r.o., so sídlom 029 56 Zákamenné, Ulica Nižný koniec 1423/42, IČO: 56 035 560, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Brož, s.r.o., so sídlom 034 01 Ružomberok, A. Bernoláka 1400/7, IČO: 52 959 601, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie náhrady škody vo výške 291,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 53,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 53,66 eur od 20.07.2024 do zaplatenia a náhradu nákladov na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 160,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 237,87 eur zastavuje.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Znalec A. B. C. má nárok na náhradu znalečného spojeného s jeho výsluchom na pojednávaní dňa 28.10.2025 voči žalobcovi v rozsahu 54,8 %.

V. Znalec Ing. Martin Obtulovič má nárok na náhradu znalečného spojeného s jeho výsluchom na pojednávaní dňa 28.10.2025 voči žalovanému v rozsahu 45,2 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Námestovo elektronicky dňa 23.04.2025, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 291,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 291,53 eur od 20.07.2024 do zaplatenia a náhrady nákladov za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 160,- eur, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.05.2024 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla D.. Náklady na jeho opravu boli stanovené faktúrou č. 20240052 zo dňa 14.06.2024 vo výške 907,30 eur. Žalovaný vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 465,77 eur, pričom poškodenému neuhradil časť spôsobenej škody v žalovanej výške, čo oznámil písomným podaním zo dňa 04.07.2024. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.04.2025 nadobudol žalobca od poškodeného pohľadávku na zaplatenie nákladov na opravu poškodeného vozidla. Žalobca požiadal znalca, Ing. Martina Obtuloviča, o stanovenie výšky škody na motorovom vozidle, vznikutej pri dopravnej nehode dňa 17.05.2024. Zo záverov jeho znaleckého posudku č. 45/2025 zo dňa 25.03.2025 vyplýva, že výška škody je 1.080,- eur. Žalovaný tak nedôvodne krátil poistné plnenie v žalovanej výške a žalobou sa žalobca domáha zaplatenia nákladov na opravu predmetného vozidla v rozsahu

stanovenom faktúrou za jeho opravu. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 20.07.2024, t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na poskytnutie poistného plnenia, počítanej od skončenia šetrenia poistnej udalosti. Skončenie šetrenia poistnej udalosti oznámil žalovaný písomným podaním zo dňa 04.07.2024.

3. Tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel a dňa 12.05.2025 vydal platobný rozkaz č.k. 17C/33/2025-40. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, včas a s vecným odôvodnením, ktorým popieral nárok uplatnený žalobou. Žalovaný v ňom uviedol, že s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril dňa 12.05.2023 Návrh poistnej zmluvy č. 5729243850, ktorého súčasťou boli aj Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto Komplet č. 913. Poukázal na to, že vo všeobecnosti možno zmluvné poistenie rozlišovať na zmluvné poistenie povinne uzatvárané podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmluvné poistenie dobrovoľné, ktoré rešpektuje zmluvnú voľnosť účastníkov tohto právneho vzťahu a ich rovné postavenie. V tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/134/2019 zo dňa 13.11.2019. V danom prípade sa jedná o dobrovoľné havarijné poistenie uzatvárané v zmysle § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sa práva a povinnosti účastníkov tohto právneho vzťahu spravujú predovšetkým poistnou zmluvou a poistnými podmienkami k tejto poistnej zmluve, ktoré ešte bližšie špecifikujú práva a povinnosti účastníkov tohto právneho vzťahu. Poukázal na to, že právny predchodca žalobcu svojim podpisom návrhu poistnej zmluvy výslovne zobral na vedomie, že v prípade ak si nechá opravu poškodeného vozidla vykonať v nezmluvnom neautorizovanom servise, tak maximálne akceptovaná výška normohodiny ceny práce bude 25,- eur (bez DPH), ako aj to, že za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla sa budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. Žalovaný e-mailom zo dňa 20.05.2024 upovedomil právneho predchodcu žalobcu o tom, že v prípade opravy v nezmluvnom servise budú zo strany žalovaného akceptované náklady na opravu v maximálnej výške 380,26 eur. Z faktúry na opravu, doloženej žalobcom vyplýva, že náklady mali byť v celkovej výške 907,30 eur. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04.07.2024 vyplýva, že žalovaný poskytol právnemu predchodcovi žalobcu poistné plnenie celkovo vo výške 465,77 eur, teda vo väčšom rozsahu, ako bolo pôvodne uvedené v kalkulácii nákladov na opravu zo dňa 20.05.2024. Žalovaný má za to, že krátenie poistného plnenia vo výške 291,53 eur bolo v celom rozsahu v súlade s poistnými podmienkami. Podľa žalovaného, nemá žalobca ani nárok na úroky z omeškania, pre sporný rozsah poistného plnenia a poukázal na judikatúru III. ÚS 596/2017 zo dňa 28.09.2017. Žalobu žalobcu navrhol v celom rozsahu zamietnuť a žalovanému priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 26.06.2025. V tomto poprel tvrdenia žalovaného. Medzi stranami nie je sporná povinnosť žalovaného na úhradu vzniknutej škody, ale výlučne výška škody vzniknutá pri dopravnej nehode zo dňa 17.05.2024. Poistnú zmluvu uzavretú medzi žalovaným a postupcom, je nutné považovať za spotrebiteľskú. Znenie čl. 9 ods. 2 písm. c) poistných podmienok má pritom charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď neprimeraným spôsobom obmedzuje výšku poistného plnenia v závislosti od charakteru servisu, ktorý vykoná opravu vozidla. Žaloba preto považuje uvedené zmluvné dojednanie za neplatné. Ďalej uviedol, že žalovaný vyplatil poistné plnenie, v rámci ktorého priznal výšku normohodiny v sume 21,- eur, hoci predmetné zmluvné dojednanie limituje maximálnu výšku akceptovanej normohodiny na 25,- eur. Výška škody na vozidle je absolútna veličina a táto vychádza výlučne zo zákonných štandardov na jej výpočet. Práve z dôvodu rozporu medzi faktúrou za opravu vozidla (vo výške 907,30 eur) a výpočtom žalovaného, požiadal žalobca znalca Ing. Martina Obtuloviča o objektívne vyčíslenie výšky škody na vozidle, prostredníctvom znaleckého posudku. Týmto bola určená výška škody na vozidle 1.080,- eur, teda výška škody je reálne vyššia ako náklady na jej opravu stanovené faktúrou. Žalovaný pritom nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by sponchybil závery predloženého znaleckého posudku. V otázke stanovenia výšky normohodiny prác žalobca dal do pozornosti súdu vyhlášku č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, kde podľa prílohy č. 6 písm. c) bod 2 vyhlášky znalec hodnotu opravy kalkuluje v úrovni priemerných cien autorizovaných opravovní vozidla k rozhodnému dátumu. Žalobca je názoru, že znalec pri stanovení výšky škody postupoval správne. K nákladom na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 160,- eur uviedol, že tieto možno považovať za príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko jeho vypracovanie bolo nevyhnutne potrebné za účelom objektívneho stanovenia výšky škody na poškodenom motorovom vozidle.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu, napriek výzve súdu doručenej žalovanému dňa 04.07.2025, nevyjadril. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.10.2025, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a predvolaný znalec. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 24.10.2025 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrváva na podanej žalobe a navrhuje vypočítať znalca za účelom prepočtu výšky škody na vozidle, keď z konania vyplynuli zmluvné limitácie výšky normohodiny. Znalec A. B. C. uviedol, že zotrváva na záveroch svojho znaleckého posudku. K rozdielu oproti výpočtu žalovaného došlo preto, že tento pri výpočte použil normohodinu 21,- eur (bez DPH) a znalec vychádzal zo štandardnej ceny v značkovom servise 64,84 eur (s DPH). Zároveň znalec použil lakováciu konštantu 120 %, pretože taká, resp. aj vyššia, sa používa a žalovaný použil nižšiu. Znalec tiež uviedol, že pokiaľ by mal vypočítať škodu podľa sumy 25,- eur (bez DPH), bola by to suma 669,43 eur (s DPH), vtedy bola DPH vo výške 20 %. S poukazom na výpočet znalca na pojednávaní, vzal následne žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, na pojednávaní súdu, žalobu čiastočne späť, a to o sumu 237,87 eur. Naďalej zotrval na zaplatení sumy 53,66 eur s príslušenstvom a nákladov na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 160,- eur. Vo vzťahu k náhrade trov konania, navrhol, aby súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6. Žalovaný sa na výzvu súdu, či má námietky proti čiastočnému späťvzatiu žaloby na pojednávaní súdu, nijako nevyjadril.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, výsluchom znalca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 17.05.2024 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Škoda Octavia EČV: D. zavineným konaním poistenca žalovaného. S dátumom 12.05.2023 bol vyhotovený návrh žalovaného na uzatvorenie poistnej zmluvy č. 5729243850, kde je ako poistník a vlastník vozidla uvedený právny predchodca žalobcu (poškodený). Predmetom zmluvy bolo bonusové havarijné poistenie vozidla Škoda Octavia s EČV D.. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a ročné poistné na sumu 426,03 eur. Výška spoluúčasti bola dohodnutá na 5 %, min. 150,- eur. Súčasťou Zmluvy boli aj Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto Komplet. Právny predchodca žalobcu si dal poškodené motorové vozidlo opraviť u žalobcu. Náklady na opravu poškodeného vozidla boli vyúčtované faktúrou č. 20240052 zo dňa 14.06.2024, splatnou dňa 28.06.2024, a to vo výške 907,30 eur. Z tejto sumy žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu dňa 04.07.2024 sumu 465,77 eur, po ukončení šetrenia poistnej udalosti. Žalovaný tak poistné plnenie krátil o sumu 441,53 eur, t.j. o sumu 291,53 eur ako rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou a o sumu 150,- eur ako spoluúčasť. Krátenie vykonal s odôvodnením, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- eur (bez DPH), ktoré zodpovedajú primeranej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase a priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %), plnenie v zmysle kontrolnej kalkulácie. Žalobca, na ktorého bola pohľadávka postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.04.2024 poškodeným - postupcom, si voči žalovanému uplatnil nárok titulom kráteného poistného plnenia, resp. rozdielu medzi faktúrou a kalkuláciou vo výške 291,53 eur. Z faktúry č. 20240052 vyplýva, že suma 907,30 eur bola fakturovaná za opravu motorového vozidla Škoda Octavia EČV: D., na základe kalkulácie opravy systému GT Motive. Zo znaleckého posudku č. 45/2025 zo dňa 25.03.2025 znalca Ing. Martina Obtuloviča z odboru cestná doprava vyplýva, že tento bol vypracovaný vo veci výpočtu škody na vozidle Škoda Octavia EČV: D.. Z jeho záverov vyplýva, že výška škody na poškodenom motorovom vozidle bola stanovená sumou 1.080,- eur (s DPH), t.j. vo vyššej výške než faktúra. Znalec pri svojom výsluchu zotrval na záveroch svojho posudku, doplnil že vychádzal zo štandardnej ceny v autorizovanom servise 64,84 eur (s DPH), použil lakováciu konštantu 120 %. Zároveň doplnil, že pri výpočte škody podľa sumy 25,- eur (bez DPH), by výška škody bola v sume 669,43 eur (s DPH). Z vyúčtovania znaleckého za znalecký posudok č. 45/2025 zároveň vyplýva, že za vypracovanie tohto posudku si znalec vyúčtoval sumu 160,- eur, ktorá bola zo strany riadne splnomocneného právneho zástupcu žalobcu dňa 25.03.2025 aj uhradená. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany deklaroval, že v návrhu poistnej zmluvy je stanovené, že ak bude oprava poškodeného vozidla vykonaná v nezmluvnom neautorizovanom servise, tak maximálne akceptovaná výška normohodiny ceny práce bude 25,- eur (bez DPH) a za primerané náklady na opravu vozidla sa budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu jeho poškodenia (v maximálnej výške 380,26 eur). Z kalkulácie nákladov,

predloženej žalovaným, na opravu rozpočtom vyplýva že táto je vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu práce 20,- eur (s DPH) a pri oprave v nezmluvnom neautorizovanom servise, má žalovaný uhradiť náklady za prácu so sadzbou normohodiny maximálne 25,- eur (bez DPH).

9. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Podľa § 788 ods. 1 a 3 OZ (Občianskeho zákonníka), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

11. Podľa § 797 ods. 1 až 4 OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. Ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

12. Podľa § 806 OZ, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

13. V predmetnom konaní mal súd za nesporne preukázané nasledovné skutočnosti: Právnomu predchodcovi žalobcu vznikla škoda poškodením motorového vozidla pri dopravnej nehode dňa 17.04.2024 – škodovej udalosti. Škoda vo výške 907,30 eur bola vyúčtovaná faktúrou č. 20240052 vystavenou dňa 14.06.2024 a splatnou dňa 28.06.2024. Ďalej mal súd nesporne preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu (poškodeným) došlo k uzatvoreniu „havarijného poistenia motorových vozidiel – Auto Komplet“ dňa 12.05.2023 v zmysle § 788 a nasl. OZ. Súčasťou tejto zmluvy sú Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto Komplet. Tiež mal preukázané, že pohľadávku vo výške 291,53 eur, vymedzenú ako poistné plnenie zo škody vzniknutej dňa 16.05.2024 na poškodenom vozidle EČV: D., postúpil poistník na žalobcu za odplatu vo výške 291,53 eur.

14. V danom prípade má žalovaný nárok svoj základ vo vyššie uvedenej poistnej zmluve. V zmysle článku 9, bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel Auto Komplet sa pri opravách v neautorizovanom servise za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla považujú náklady stanovené žalovaným po zdokladovaní rozsahu poškodenia, pričom v kalkulácii nákladov na opravu tu bude maximálne akceptovaná výška normohodiny 25,- eur (bez DPH). Žalovaný upovedomil poškodeného o tom, že v prípade opravy v neautorizovanom servise budú zo strany žalovaného akceptované náklady na opravu v maximálnej výške 380,26 eur formou e-mailu dňa 20.05.2024. Žalovanému teda vznikla povinnosť poskytnúť poistné plnenie, ktoré bolo zmluvne dohodnuté pre prípad poistnej udalosti (havárie), a to po ukončení šetrenia tejto udalosti, pričom žalovaný žalobcovi (ako postupcovi) poukázal poistné plnenie dňa 04.07.2024 vo výške 465,77 eur. Z faktúry č. 20240052 vystavenej dňa 14.06.2024 na sumu 907,30 eur je zrejmé, že išlo o náklady, ktoré musel právny predchodca žalobcu (ako poškodený) vynaložiť na uvedenie poškodeného motorového vozidla do pôvodného stavu. Poškodený si dal vozidlo opraviť v neautorizovanom servise, čo je vo všeobecnosti spravidla menej nákladné a zároveň v blízkosti svojho bydliska (do 8 km).

15. V konaní teda bola spornou časť rozdielu medzi fakturovanou sumou za opravu vozidla (907,30 eur) a výškou poistného plnenia poskytnutého z titulu dojednaného havarijného poistenia na toto vozidlo (465,77 eur). Ako uviedol vo svojej výpovedi znalec Ing. Obtulovič, rovnako ako vo svojom znaleckom posudku č. 45/2025, (a ako to aj vyplýva z cenníka prác pre vozidlá Škoda Octavia), je cena jednej normohodiny mechanických, elektrických, klampiarskych a lakovníckych prác v autorizovanom servise 64,84 eur (s DPH). Použitie lakovacej konštanty na úrovni 120 % znalec odôvodnil cenami na trhu, lakovacia konštantá na úrovni 100 % (použitá pri výpočte žalovaného) sa v súčasnosti nepoužíva,

nakoľko servisy používajú kvalitnejšie lakovacie materiály. Súd v tejto súvislosti podotýka, že žalovaný nespochybnil závery podaného znaleckého posudku.

16. Žalovaný teda ustálil poistné plnenie na sumu 615,77 eur, čo vyplýva z jeho výpočtu výšky plnenia v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 04.07.2025. Z toho vyplýva, že žalovaný krátil vyfakturovanú sumu 907,30 eur o sumu 291,53 eur a zároveň o spoluúčasť vo výške 150,- eur. Krátenie poistného plnenia o (minimálnu) sumu spoluúčasti žalobca nijako nerozporoval. Z vyjadrení žalovaného je zrejmé, že pokiaľ ide o cenu normohodiny za práce vykonané pri oprave vozidla (vrátane lakovacích prác), pri určení výšky poistného plnenia vychádzala zo sumy 21,- eur (bez DPH). Vzhľadom na to, že autoservis vykonávajúci opravu účtoval cenu normohodiny vo výške 50,- eur (bez DPH) a podľa zmluvných dojednaní pri oprave v neautorizovanom servise žalovaný akceptuje cenu normohodiny maximálne vo výške 25,- eur (bez DPH), súd považoval postup žalovaného v tomto smere za svojvoľný, resp. nerešpektujúci zmluvné dojednania, ktorých aplikácie sa žalovaný domáha. Inak povedané, súd nevidí žiadny rozumný, ani právny dôvod na to, aby neposkytla poistné plnenie v dohodnutej výške, t.j. v rozsahu neprekračujúcom 25,- eur (bez DPH) za normohodinu.

17. S poukazom na vyššie uvedené mal súd preukázanú výšku škody a jej náhrady vo vzťahu k účtovanej normohodine 25,- eur (bez DPH). Z výpovede znalca na pojednávaní zároveň vyplynulo, že výška škody, za použitia normohodiny 25,- eur (bez DPH), je 669,43 eur (s DPH). Z uvedenej sumy predstavuje suma 150,- eur spoluúčasť poškodeného na náhrade vzniknutej škody a suma 465,77 eur predstavuje žalovaným už poskytnuté poistné plnenie. Žalobca teda uniesol bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu vo vzťahu k nároku na poistné plnenie v celkovej výške 519,43 eur (465,77 + 53,66).

18. S poukazom na uvedené vzal žalobca podanú žalobu späť v časti žalovanej sumy 237,87 eur a zároveň zotrval na podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 53,66 eur s príslušenstvom a o náhradu nákladov na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 160,- eur. V časti, v ktorej zobral žalobca svoju žalobu späť, súd v súlade s dispozičným úkonom žalobcu, podľa § 145 ods. 2 CSP, konanie zastavil. Súd tu prihliadol k tomu, že žalovaný sa k výzve súdu, či má námietky proti čiastočnému späťvzatiu žaloby (§ 146 ods. 1 CSP), nevyjadril.

19. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, priznal žalobcovi nárok na náhradu škody v ostatnej uplatňovanej výške 53,66 eur, t.j. tá časť poistného plnenia, ktorá nebola žalovaným uhradená. Súčasne mu priznal aj uplatnený úrok z omeškania, s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., správne počítaný od 20.07.2024, teda po uplynutí 15-dňovej lehoty (od skončenia prešetrovania škodovej udalosti) na poskytnutie poistného plnenia v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP. Súd rovnako priznal žalobcovi aj náhradu nákladov na vypracovanie znaleckého posudku vo výške 160,- eur, a to s poukazom na § 121 ods. 3 OZ, keďže ide o náklady, ktoré žalobca vynaložil (prostredníctvom svojho riadne splnomocneného právneho zástupcu) v súvislosti s uplatnením svojho nároku, pre účely tohto konania.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

23. O trovách konania súd rozhodoval s poukazom na § 255 a § 256 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán vo veci. Žalobcom pôvodne uplatnený nárok predstavuje suma celkovo 487,50 eur (291,53 eur + vyčíslený úrok z omeškania 35,97 eur + 160,- eur), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná suma v celkovej výške 220,28 eur (53,66 eur + vyčíslený úrok z omeškania 6,62 eur + 160,- eur), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 45,2 %. Čiastočné zastavenie tohto konania zavinil žalobca, a to čiastočným späťvzatím žaloby na pojednávaní súdu, z dôvodu zistenia, že poistná zmluva limituje výšku normohodiny v neautorizovanom servise a s ohľadom na výpočet výšky škody zo strany znalca. Žalobca vzal žalobu späť v časti sumy 237,87 eur, táto

suma spolu s prislúchajúcim vyčísleným úrokom z omeškania (29,35 eur), t.j. spolu suma 267,22 eur, predstavuje úspech žalovaného, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 54,8 %. S prihliadnutím k tomu, že obidve strany sporu mali vo veci pomerný úspech v takmer rovnakom percentuálnom vyjadrení, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Súd v tomto smere prihliadol tiež k tomu, že nepatrný úspech (9,6 %) by v danom prípade síce bol na strane žalovaného, avšak tomuto v konaní žiadne trovy nevznikli.

24. Keďže v konaní vypočutý znalec si pri svojej výpovedi uplatnil nárok na znalečné súvisiace s jeho výsluchom na pojednávaní dňa 28.10.2025 a na tento dôkaz nebol zaplatený preddavok, súd podľa výsledku konania zaviazal na zaplatenie náhrady týchto trov obidve strany sporu, a to v pomere k ich úspechu v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Námestovo (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.