

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37P/153/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203601
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203601.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matka: L. a otec: I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.11.2025 bol Mestskému súdu Bratislava II doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia nasledovne: I. Súd odoberá maloletú S. z osobnej starostlivosti matky. II. Súd zveruje maloletú S. do osobnej starostlivosti otca. III. Súd nariaďuje matke povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu a psychiatrickému vyšetreniu. Navrhovateľ ďalej uvádza alternatívny petit, ktorým ak to bude považovať súd za vhodné navrhuje nasledovné: Súd zveruje maloletú S. do dočasnej náhradnej starostlivosti.

3. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka od 14.10.2024 zmarila každé rozsudkom nariadené odovzdanie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti otca, ako aj stretnutia v poradenskom zariadení TENENET o.z. Otec uvádza, že matka umožnila otcovi v predmetnom zariadení stretnutie s maloletou len dvakrát a dňa 07.11.2025 na imatrikuláciu maloletej, kde ho maloletá pozvala, avšak kedy matka ani maloletá s ním nekomunikovali, iba ho ignorovali. Otec uviedol, že matka opakovane nerešpektuje jeho rodičovské práva a povinnosti voči maloletej, že s ním komunikuje len formálne, zriedka. Otec uvádza, že od informatívneho výsluchu na tunajšom súde dňa 25.09.2025, pri ktorom sa riešila zmena striedavej osobnej starostlivosti rodičov voči maloletej sa nijako zásadne nezmenili pomery, postoje a komunikácia rodičov ani rozhodnutie maloletej o také zbližovanie, ako požaduje otec. Otec uvádza, že odvtedy nedošlo k žiadnej zmene postoja matky, ktorá zotrváva v pasívnom postoji, kedy prenecháva zodpovednosť na súhlasnom vyjadrení maloletej. Naposledy sa matka stretla s otcom na stretnutí dňa 23.10.2025 pri psychologičke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, kde psychologička prezentovala názor, že si vie predstaviť celodenný výlet oboch rodičov s maloletou, aby nedochádzalo ku konfliktu medzi ňou a jedným či druhým rodičom; na to matka navrhla spoločnú aktivitu pri imatrikulácii maloletej, ktorú otec vyššie uviedol. Podľa otca matka svojím nekonzistentným, záhaľčivým a manipulatívnym správaním vystavuje maloletú do konfliktu lojality voči jeho osobe ako rodiča a v otázke starostlivosti a rodičovskej autorite zlyháva, nakoľko pri každej navrhovanej aktivite s otcom sa odvoláva na výhradný súhlas a vyjadrenie maloletej. Otec uvádza, že matka opakovane deklaruje zdravotné problémy, ktorými má maloletá trpieť ako napríklad laktózová intolerancia a histamínové ťažkosti, ktoré nekorešpondujú so zdravotnou dokumentáciou maloletej. Otec ďalej uvádza, že takéto správanie len zhoršuje jeho vzťah k maloletej a nie je možné mu ho vzhľadom na

vyššie uvedené rozvíjať a upevňovať. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti otec žiada nariadenie neodkladného opatrenia.

4. K návrhu otec priložil nasledovne dôkazy preukazujúce relevantnosť jeho tvrdení: 1. Emailová komunikácia medzi otcom, matkou a psychologičkou referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o navrhovaných termínoch stretnutí a zmene termínov stretnutí; 2. Emailová komunikácia medzi matkou a otcom o navrhovaných termínoch stretnutia na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava; 3. WhatsApp komunikácia v skupine medzi otcom, matkou a maloletou; 4. Graf - Denník E/T. dáta - ŠÚSR o hrubej mzde.

5. Súd má za preukázané zo založeného rozsudku Krajského súdu v Trnave pod č. k. 11 CoP/334/2017 - 1289 zo dňa 3.4.2018, že rozsudok súdu prvej inštancie, Okresného súdu Bratislava V, pod č. k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.03.2017, odvolací súd potvrdil vo výrokoch I, II, III, IV, V, a zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie vo výrokoch VI, VII. Zo založeného rozsudku Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 11CoP/374/2021 - 172 zo dňa 6.12.2022 vyplýva, že rozsudok súdu prvej inštancie/rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 68P/13/2020 - 123 zo dňa 27.5.2021 bol zmenený vo výroku I a II tak, že súd nariadil výchovné opatrenie a uložil maloletej S. a jej obom rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému výchovnému a sociálnemu poradenstvu v občianskom združení TENENET, Lichnerova 41, Senec, v rozsahu 20 hodín pre maloletú a 20 hodín pre každého z rodičov v trvaní 6 mesiacov, za účelom pomôcť zvládať maloletej S. výchovné prostredia u každého z rodičov, aby to malo pre ňu čo najmenší dopad. Vo zvyšných výrokoch III a IV bol rozsudok potvrdený. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod č. k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.3.2017 súd zveril maloletú S. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v týždenných intervaloch, so striedaním maloletej vždy v pondelok o 15,30 hod., pričom v matkinej osobnej starostlivosti je v nepárnom kalendárnom týždni a v otcovej osobnej starostlivosti v párnom kalendárnom týždni, s výnimkou sviatkov a prázdnin, kedy je úprava špecifická. Súd rozhodol, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, výživné na maloletú súd neurčil, zmenil posledné rozsudky súdov v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej a zrušil uznesenia, ktorými bolo nariadené neodkladné opatrenie. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania a štátu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v pomere 50 % vzniknutých trov voči každému z rodičov maloletej. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 68P/39/2022 - 261 zo dňa 30.11.2022 súd zistil, že otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú S. v sume 50 € mesačne, od 15.3.2022, nedoplatok na zročnom výživnom mal povinnosť zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku bol návrh zamietnutý a zmenený posledný rozsudok o výživnom na maloletú. Po podaní odvolania rozhodol rozsudkom Krajský súd v Trnave pod č. k. 14CoP/12/2023 - 438 zo dňa 27.3.2024 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Súd má ďalej za preukázané, že existuje exekučný titul, ktorým je vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava V. pod č. k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.03.2017, vykonateľný dňa 18.4.2018, v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Bratislava V pod č. k. 22P/81/2014 - 1327 zo dňa 23.09.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 11CoP/334/2017 - 1289 zo dňa 03.04.2018.

6. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a priložených príloh, z ktorých zistil, že Mestský súd Bratislava II rozhodol Uznesením č. k. 17Em/7/2024 - 368 zo dňa 15.07.2025 tak, že: I. Súd nariaďuje výkon vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.3.2017, v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/81/2014-1327 zo dňa 23.9.2019, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava pod č.k. 11CoP/334/2017-1289 zo dňa 03.4.2018, v I. výrokovej časti o zverení maloletej S., do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. II. Súd ukladá výchovné opatrenie povinnej/matke, maloletej S. a otcovi, spočívajúce v podrobení sa odbornému psychologickému poradenstvu v Tenenete, o.z. Lichnerova 41, Senec, v trvaní 20 hodín, v rozsahu času a dní jednotlivých sedení určených týmto zariadením, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o maloletej, o schopnosti rešpektovať rolu druhého rodiča v živote maloletej a zlepšenia, respektíve obnovenia vzťahu maloletej s otcom. III. Súd odkladá výkon vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/81/2014 - 1091 zo dňa 22.3.2017, v spojení s opravným Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/81/2014-1327 zo dňa 23.9.2019, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava pod č.k. 11CoP/334/2017-1289 zo dňa 03.4.2018, v I. výrokovej časti o zverení maloletej S., do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

7. Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 17Em/7/2024 v konaní vo veci výkonu rozhodnutia, z ktorého má za preukázané zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Vazovova 7/A zo dňa 21.1.2025, že orgán dlhodobo spolupracuje s rodičmi, za účelom zmiernenia následkov rodičovského konfliktu, do ktorého je maloletá vtiahnutá. Zo správy zo dňa 17.4.2025 vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť fungovala do 10/2024 a odvtedy sa napriek pokusom otca o realizáciu SOS nestretáva. Medzi rodičmi stále prebieha rodičovský konflikt, rodičia využívajú psychologicko-poradenské centrum úradu s cieľom zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu a zároveň zmierniť dopady ich rodičovského konfliktu na maloleté dieťa. Súd mal ďalej za preukázané zo záverečnej správy Tenenetu, o.z. Senec, zo dňa 18.3.2025, že rodina od začiatku aktívne spolupracovala a ich hlavným úmyslom bola stabilizácia maloletej dcéry, ktorú rodičia už roky vychovávajú v striedavej starostlivosti. Situácia v rodine sa nestabilizuje, pokiaľ rodičia neprestanú proti sebe bojovať. Spoluprácu ukončili na základe prechodu pracovníka na iný projekt. Súd ma ďalej za preukázané, že dňa 23.4.2025 súd uskutočnil výsluch maloletej na tunajšom súde. Maloletá uviedla, že býva s maminkou a s babkou, má psíka, volá sa Ivy. Cíti sa lepšie u maminy, oproti tomu, čo bolo u otca. Podala sa prihlášky na strednú školu, Hronská, ide o gymnázium, ale aj na cirkevné gymnázium. Otec viac tlačil, aby išla na elektrotechnickú školu, ona nechcela, baví ju dejepis. Otec jej povedal, že môže skončiť ako teta v múzeu. O výbere školy sa radila s oboma rodičmi, s kamošmi. S otcom sa teraz nestretávajú, on stále chce, aj sa stretli. Spieva v zbore a venuje sa skautingu. Vo voľnom čase rada hačkuje, svetre, plyšáky, rada chodí do prírody, niekedy píše príbehy. S otcom si netelefonujú spolu, nikto jej v tom nebráni, on neustále pracuje, aj na dovolenke stále pracoval. Chce byť v kontakte, ale nechce byť v kontakte. Píšu si cez WhatsApp, napísal jej na meniny. Stalo sa, že sa jej vyhrážal, že ju vydedí. Rada číta, nepotrpí si na darčekoch. Otec na ňu zabudol na Vianoce, cez jaré prázdniny, mal prísť pre ňu, no neprišiel. Má alergiu, má denné snenie, má posunutú panvu, chodí k neurológovi, ale povedali, že sa to nedá liečiť. Mamina sa o ňu stará, chodí s ňou k lekárom, robí jej desiatu do školy, dostáva od nej vreckové 10-20 € mesačne, od otca nedostáva. Má dobrú vlastnosť, je kamarátska, snaží sa každému pomôcť. Robí jej to radosť. K otcovi nechodí, nebola tam vyše pol roka. Vzťah s otcom má rozbitý, necítila sa dobre u otca, otcova manželka mu nadávala, bola na ňu zlá, a čo urobila, bolo všetko zle. Bolo jej povedané, že má skočiť pod auto, že je kurva, piča, a tak. Človek sa tam necítil bezpečne, psychicky jej ubližujú. Bolí to. U otca sa človek bojí, či má ísť na záchod. Stretávať sa môžu, ale pobyt u otca odmietla. U otca je psychický teror od jeho manželky. Má vedomosť, že by mala byť v striedavej osobnej starostlivosti. Otec povie, že jej názor je zlý, svoj povie a tiež, že ona nemá žiadne právo, je dieťa, má byť rada, že je. Mamina jej hovorila, že má ísť k otcovi, nebránila jej, povedala, že chce, aby bola šťastná. Rozprávali sa o tom, že nechce ísť k otcovi, otec povie, že jej názor je nepodstatný. Má pranie, aby ju prijali na strednú školu, aby bol jej otec normálny, aby ju mal rád, ona otcovskú lásku nemá, chýba jej to. Otec nevie prejavovať lásku. Pes sa uňho lepšie než ona. Aj s manželkou sa majú radi, aj keď sa hádajú. Ona necíti podporu od otca, skôr, akoby sa za ňu hanbil. Otec ju priviedol ku skautingu, stala sa radkyňou, ale otec nepovedal, že je na ňu hrdý. Chcela by sa viac stretávať s rodinnými príbuznými, a nájsť si viac času pre seba. Nechcela by zmeniť čas s kamarátmi, ani venovanie sa skautingu a chodenie do prírody. Záverom sama maloletá uviedla, že nechce chodiť k otcovi, nemá tam podporu, hoci vie, že má koncerty, nepríde. On sa príde pozrieť, že vie spievať, ale ju nepodporí, tvári sa, akoby ona neexistovala. Stále ju porovnáva so sesternicou, ale opomína, že aj ona chodí na súťaže. Len vždy ona je tá zlá, hlúpa, lenivá. Nechce striedavú osobnú starostlivosť, prespávať u otca nechce, ale stretnúť sa môže. U otca sa bojí reálne niečo povedať, kričí na ňu, tam je človek odpísaný, nedajú jedlo, a ona nemôže ísť do chladničky, neumožňuje to otec ani jeho manželka. Mal by jej povedať, že ju má rád, je na ňu hrdý, naposledy to počula od neho v škôlke. Mohol by ju zobrať do parku, do lesa, asi jeho manželka žiarli. Otcovi už dala veľa šancí. Okrem rodičov má pár kamarátov, dôverujú si, rozprávajú sa.

8. Súd sa oboznámil s obsahom spisu 17Em/7/2024, z ktorého má za preukázané, že súd v Uznesení č. k. 17/7/2024 - 368 zo dňa 15.07.2025 v 47. bode odôvodnenia dospel k nasledovným záverom po oboznámení sa s celkovou spisovou dokumentáciou a to, že v zmysle citovaného rozsudku je okrem iného maloletá S. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, v nepárnom kalendárnom týždni je v osobnej starostlivosti matky a v párnom kalendárnom týždni je v osobnej starostlivosti otca, pričom k striedaniu maloletej dochádza vždy v pondelok o 15,30 hod., s výnimkou prázdnin a sviatkov, kedy je úprava osobitná. Druhá podmienka - nerealizovanie striedavej osobnej starostlivosti od 14.10.2025 je rovnako splnená, keď nedochádza k realizácii striedavej osobnej starostlivosti od októbra r. 2024 a maloletá je vo výlučnej osobnej starostlivosti povinnej/matky. Povinná/matka tvrdí, že sa snažila opakovane pripraviť maloletú na pobyt u otca, prišla s maloletou na odovzdanie otcovi, avšak maloletá odmietla ísť s otcom, preto dieťa nenútila. Aktuálne je zo strany matky príprava

a odovzdanie maloletej otcovi vlašná, nemožno hovoriť o riadnej a dôkladnej príprave maloletej na odovzdanie oprávnenému/otcovi, čo je čiastočne pochopiteľné, keď dieťa má 15 rokov a je veľmi vyspelé, má zdravotné problémy a osobnú starostlivosť otca odmieta. Dôkazom uvedeného stavu maloletej je aj skutočnosť, ako bolo zistené, že počas pohovoru s políciou mala maloletá prekonať akútny stav tzv. daydreamingu, v dôsledku čoho aj polícia odišla s poznámkou, že treba riešiť zdravotný stav maloletej. Matka následne kontaktovala psychologičku z Tenenetu a mala informovať triedneho učiteľa, ktorého požiadala o spoluprácu. Matkou tvrdený nepriaznivý zdravotný stav maloletej mal súd za preukázaný aj z lekárskej správy neurológa zo dňa 11.10.2024, založenej do spisu, z ktorej mal súd preukázané, že maloletej S. bola určená dg. stavy zahľadania - v.s. daydreaming/denné snenie/. Z lekárskej správy z HARMONY, n.o. Bratislava zo dňa 22.7.2024 k zdravotnému stavu maloletej, vyplýva aj záver: psychogénne stavy areaktivity. Taktiež maloletá opakovane vyjadrila svoj názor, že jej nevyhovuje striedavá osobná starostlivosť, ktorú odmieta. Komunikácia rodičov je formálna. Oprávnený/otec pripustil, že nejaké výroky sa mohli maloletej dcéry dotknúť pri napätej situácii, ale dokážu sa ospravedlniť. Oprávnený/ otec neustále obviňuje matku z jej údajného manipulatívneho vplyvu na maloletú, čo však povinná / matka popiera a maloletá naďalej odmieta ísť k otcovi. Povinná matka uvádza, že sama presviedčala maloletú, aby kedykoľvek, keď chce, môže ísť k otcovi, avšak maloletá nejaví záujem. Potom, čo otec po maloletú opakovane prišiel aj v doprovode polície, maloletá odmieta odísť s otcom. Samotná matka potvrdila, že po čase prestala vstupovať do ich vzájomnej komunikácie, nevidela zmysel, nakoľko bola povinným/ otcom opakovane obviňovaná z ovplyvňovania maloletej a jej manipulovania, čo odmieta. Je preto zrejmé, že striedavá osobná starostlivosť je nefunkčná, vôbec sa nerealizuje, maloletá ju odmieta, nechce byť v otcovej osobnej starostlivosti, stretávanie s otcom však nevyklučuje a povinná/matka po opakovaných obviňovaniach oprávneným/otcom, už rezignovala na podrobnejšie presviedčanie maloletej, aby odišla k otcovi, avšak nebráni maloletej v odchode do otcovej osobnej starostlivosti, ale žiada zohľadniť dokumentované zdravotné potiaže maloletej dcéry, ktorú nemožno nútiť. Vo všeobecnosti teda možno konštatovať, že nejde o odovzdanie maloletej dcéry oprávnenému/otcovi, pretože maloletá to odmieta, matka nechce maloletú dcéru nútiť a je potrebné prihliadnuť na neuspokojivý zdravotný stav maloletej, ktorý sa matka preukázateľne snaží neustále riešiť a to návštevou rôznych odborníkov. Samotný otec potvrdil, že maloletú vozil do centra Harmony, n.o. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy aj vyjadrenia maloletej, ktorá uviedla, že otec má k nej odmeraný vzťah, maloletá sa necíti dobre v jeho domácnosti, maloletej v jeho domácnosti má byť podľa jej vyjadrenia limitovaná strava a prístup k nej, taktiež údajné neštandardné správanie otcovej manželky k maloletej, ku ktorej maloletá zjavne nemá vybudovaný bližší vzťah, čo maloletá veľmi citlivo prežíva. Je potom celkom zjavné, logické, že v prostredí otca sa maloletá necíti komfortne, čo je dôvodom odmietania pobytu v jeho domácnosti. Samotný otec pripustil, že sporadicky možno boli použité nevhodné výrazy za prítomnosti maloletej, avšak ospravedlnenie je namieste, ako sám uviedol a nie je problémom. Súd k uvedenému potom uvádza, že uvedená situácia v rodine si vyžaduje pokračovať v zdokonaľovaní rodičovských zručností, pretože maloletá zjavne pociťuje diskomfort v domácnosti otca a preto je potrebné vziať do úvahy jej zdravotné potiaže a rešpektovať názor maloletej, nakoľko samotné jej prežívanie uvedenej situácie by mohlo mať dopad na celkový jej aktuálny zdravotný stav, nevyklučujúc prípadné jeho zhoršenie. Súd po zistení, že maloletá Zoja, ktorá má 15 rokov a má odmietať pobyt u otca, t. j. striedavú osobnú starostlivosť, dospel k záveru, že je potrebné prihliadať na takéto postoj maloletej, zaoberať sa pohnútkami, ktoré vedú maloletú k uvedenému postoj, čo si vyžaduje určitý čas a postupné kroky. Vzhľadom k tomu, že nie je zrejmy presný dôvod odmietania osobnej starostlivosti oprávneného/otca, keď povinný/otec z toho obviňuje matku, ktorá také obvinenia popiera a zároveň uvádza, že maloletá sama odmieta pobyt v domácnosti oprávneného/otca a maloletej v styku s otcom nebráni, avšak striedanie maloletej v domácnostiach oboch rodičov nefunguje, pretože maloletá pociťuje diskomfort v domácnosti otca a má zdravotné problémy, preto sa riadne striedavá starostlivosť nerealizuje, prihliadnuc na skutočnosť, že dieťa vo veku 15 rokov nemožno nútiť k odchodu do otcovej osobnej starostlivosti, preto súd dospel k záveru, že ide o nevhodné správanie sa maloletej, ktoré môže súvisieť aj s jej o zdravotným stavom, ktorá podstupuje rôzne vyšetrenia a terapie, keďže presná príčina zdravotných problémov nateraz nie je známa a je potrebné sa podrobne zaoberať takýmto jej postojom. Preto súd dospel k záveru, že je potrebné zároveň nariadiť odklad výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktorým je vyššie citovaný vykonateľný rozsudok, nakoľko by priaznivý vývoj maloletej výkonom rozhodnutia mohol byť vážne ohrozený a to nie v záujme maloletej.

9. Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 37P/61/2025 v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej, z ktorého zápisnice z informatívneho stretnutia

realizovaného dňa 06.11.2025 vyplýva, že matka uviedla, že zotrváva na návrhu, aký odznel naposledy aj s právnou zástupkyňou, to znamená, aby bola neobmedzená rodičovská starostlivosť, s tým, že dieťa keď sa rozhodne tak bude chodiť k tomu rodičovi, ku ktorému chce. Matka uviedla, že myslí spoločnú osobnú starostlivosť. Otec deklaroval, že mu matka neumožnila ani opakovaný ním deklarovaný návrh, že môže voziť maloletú do centra Harmony, kde chodí na rehabilitácie, neumožnila ani viacej stretnutí s maloletou, samozrejme marí všetky odovzdania maloletej. Situácia sa opakuje aj teraz, keďže maloletá kvôli chorobe s otcom neabsolvovala druhé stretnutie 04.11.2025. Matka opäť komunikovala smerom na psychologičku len v náhradnom jednom termíne. Otec opakovane v spoločnej komunikácii smerom na psychologičku a matku komunikoval a navrhol niekoľko termínov vrátane toho, že na nápravu vzťahu je nutné, aby každý týždeň mali aspoň jedno stretnutie s maloletou. Matka bez reakcie, potvrdila psychologičke jeden náhradný termín. Z pohľadu otca nenastala absolútne žiadna reálna zmena. Po oboznámení s nákladmi matky na maloletú, ktoré otec rozporoval s poukazom na protiprávny stav v tom, že náklady, ktoré matka vykazuje, a ktoré svojvoľne spotrebováva a vykazuje na maloletú dokonca v termínoch, keď má byť maloletá v starostlivosti otca, nie sú relevantné vzhľadom na prebiehajúci protiprávny stav. Obaja rodičia potvrdili, že od prvého informatívneho stretnutia sa komunikácia medzi nimi nezlepšila ani nezmenila. Rodičia napokon nedospeli k rodičovskej dohode.

10. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Súd musí vždy vziať do úvahy, že prijatie navrhovaného neodkladného opatrenia v súdnom konaní o starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladnú úpravu pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem mal. dieťaťa na jeho nariadení. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

17. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme mal. dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

18. Nariadením neodkladného opatrenia je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, pričom je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania

a naliehavosť nariadenia takéhoto opatrenia. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, zúžený.

19. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, správou s prílohami k návrhu, ako aj celou spisovou dokumentáciou k maloletému dieťaťu a po dôkladnom vyhodnotení všetkých skutočností dospel k záveru, že v predmetnom konaní absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré by odôvodňovalo taký zásah do rodičovských práv a povinností, aký požaduje otec neodkladným opatrením, ktorým by maloletá bola odňatá z osobnej starostlivosti matky a zverená do osobnej starostlivosti otca alebo do dočasnej náhradnej starostlivosti; preto návrh zamietol ako nedôvodný. Súd ďalej uvádza, že v časti návrhu otca, ktorou žiada nariadiť matke povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu a psychiatrickému vyšetreniu, nevyhovel, nakoľko v Uznesení č. k. 17/7/2024 - 368 zo dňa 15.07.2025 vo výroku II. už rozhodol tak, že súd uložil výchovné opatrenie matke (povinnej), maloletej S., a otcovi spočívajúce v podrobení sa odbornému psychologickému poradenstvu v Tenenete, o.z., Lichnerova 41, Senec, v trvaní 20 hodín, v rozsahu času a dní jednotlivých sedení určených týmito zariadením, za účelom zlepšenia schopnosti rodičov vzájomne komunikovať o maloleťom, rešpektovať rolu druhého rodiča a zlepšenia alebo obnovenia vzťahu maloletej s otcom. Voči tomuto uzneseniu podal otec odvolanie dňa 31.07.2025 v celom rozsahu, avšak odvolací súd - Krajský súd v Trnave - vo veci doposiaľ právoplatne nerozhodol. Súd má za to, že dôvodnosť požadovaného návrhu nebola hodnoverne preukázaná ani osvedčená, na základe čoho by mali byť neodkladne upravené pomery medzi účastníkmi konania. Život ani zdravie maloletého dieťaťa nie sú konaním matky preukázateľne nijako ohrozené. Súd ďalej uvádza, že konflikty medzi rodičmi by nemali byť na ťarchu maloletého dieťaťa, ktoré má právo na vytvorenie vhodných podmienok pre rozvoj vzťahových väzieb s oboma rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami, pokiaľ je to v jeho záujme a nie je ohrozený jeho život, zdravie ani priaznivý vývin. Súd konštatuje, že od júla 2025 sa pomery v dôsledku otcových tvrdení v tomto neodkladnom opatrení nezmenili tak, aby podstatne menili skutočnosti uvedené v Uznesení č. k. 17/7/2024 - 368 zo dňa 15.07.2025 v 47. bode odôvodnenia. Ako je uvedené vyššie, v rodine je potrebné pokračovať v zdokonaľovaní rodičovských zručností, pretože maloletá, ktorá má 15 rokov, zjavne pociťuje diskomfort v otcovej domácnosti; treba preto zohľadniť jej zdravotné ťažkosti a rešpektovať jej názor, nakoľko prežívanie danej situácie by mohlo ovplyvniť jej aktuálny zdravotný stav, vrátane jeho zhoršenia. Maloletá S., ktorá má 15 rokov, údajne odmieta pobyt u otca, teda striedavú osobnú starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že nie je zrejмый presný dôvod odmietania osobnej starostlivosti otca, keď otec z toho obviňuje matku, ktorá také obvinenia popiera a zároveň uvádza, že maloletá sama odmieta pobyt v domácnosti otca a maloletej v styku s otcom nebráni, avšak striedanie maloletej v domácnostiach oboch rodičov nefunguje, pretože maloletá pociťuje diskomfort v otcovej domácnosti a má zdravotné problémy, ktoré môžu súvisieť s jej zdravotným stavom, ktorý nateraz nie je známy, súd preto návrhu otca nevyhovel. Súd nevyučuje osobné, vzájomné dojednanie oboch rodičov o starostlivosti o maloleťu počas jej vyšetrení, iných potrieb či spoločných aktivít, avšak vzhľadom na zistené skutočnosti ako aj to, že sa riadne nerealizuje striedavá starostlivosť, je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že dieťa vo veku 15 rokov nemožno nútiť k odchodu do otcovej osobnej starostlivosti. Súd konštatuje, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti má maloletá zabezpečené podmienky pre stabilný a bezpečný rozvoj v známom rodinnom prostredí až do rozhodnutia vo veci samej v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej. Preto súd rozhodol, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového zákona - ďalej len „CMP“).