

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoPno/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125218648
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:7125218648.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. T., nar. XX.XX.XXXX a maloletú S. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., na návrh otca S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, I., právne zastúpeného JUDr. Ivetou Pálffy Fabianovou, advokátkou, AK so sídlom Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves, za účasti matky K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, I., D.. Č.. S. XX, I., právne zastúpenej JUDr. Beátou Topolčaniovou, advokátkou, so sídlom AK Vojenská 3, Košice, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Mestského súdu Košice č. k. 84P/101/2025 - 40 zo dňa 23.07.2025, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.10.2025, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- V danej právnej veci otec dňa 24.06.2025 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa okrem iného domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil vyživovaciu povinnosť matky voči maloletým deťom. Súd prvej inštancie návrh v tejto časti zamietol, otec proti tomuto uzneseniu podal odvolanie a spis bol predložený odvolaciemu súdu, ktorý vo veci rozhodoval pod sp. zn. 23CoP/93/2025. Uznesením z 11.11.2025 odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a upravil vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom za čas od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- Dňa 22.10.2025 otec podal druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal určiť zo strany matky výživné k S. vo výške 200 eur mesačne a k S. vo výške 180 eur mesačne až do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Súd prvej inštancie tento návrh predložil odvolaciemu súdu podľa § 362 CMP, keďže sa jednalo o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania, o ktorom má rozhodovať odvolací súd podľa § 362 CMP.
- Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj "CMP") na konania podľa CMP sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj "CSP") ak CMP neustanovuje inak.
- Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
- Odvolací súd preskúmal predložený návrh a zistil, že konanie o tomto návrhu je potrebné zastaviť.
- Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tej istej veci viac konaní, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

V danom prípade sa na prvý návrh otca zo dňa 24.06.2025 začalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mala byť upravená vyživovacia povinnosť matky k maloletým deťom. O tomto návrhu rozhodol súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23.07.2025 tak, že návrh v tejto časti zamietol. Vo veci bolo podané odvolanie, odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku vyživovacích povinností uznesením z 11.11.2025. Uznesenie odvolacieho súdu zatiaľ zrejme nebolo účastníkom konania doručené. Je však nepochybné, že 22.10.2025, kedy otec podal druhý návrh na určenie vyživovacej povinnosti matky k týmto maloletým deťom, prebiehalo o tom istom nároku súdne konanie na odvolacom súde, ktoré dovtedy nebolo právoplatne skončené.

7. Pre posúdenie totožnosti veci nie je dôležité, že predchádzajúcim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal inej výšky výživného ako v neskôr podanom návrhu. V konaniach o určenie výživného maloletých osôb súd nie je viazaný návrhom (§ 40 CMP), a teda pre posúdenie totožnosti veci nie je podstatné, akej výšky výživného sa oprávnená osoba domáha.

8. Ku dňu podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia teda existovala prekážka začatého konania, ktorá bránila vecnému prejednaniu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Z uvedeného dôvodu odvolací súd konanie o tomto návrhu zastavil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 161 ods. 2 CSP. Vecnému prejednaniu takéhoto návrhu po doručení uznesenia odvolacieho súdu z 11.11.2025 bráni aj prekážka rozhodnutej veci (§ 230 CSP). Táto prekážka tiež vedie k zastaveniu konania.

10. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).