

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121465687  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:6121465687.3

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53255739, proti žalovanému: M.. H. Š., S.. XX.XX.XXXX, M. U. Z., G. XXXX/X, v spore o zaplatenie sumy 12.255,35 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie nároku, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 12.055,35 eura s vyčísleným úrokom vo výške 2.520,86 eura, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 1.167,18 eura, s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.285,10 eura za obdobie od 08.04.2021 do 13.08.2021, zo sumy 12.185,10 eura za obdobie od 14.08.2021 do 14.09.2021, zo sumy 12.085,10 eura za obdobie od 15.09.2021 do 15.10.2021, a zo sumy 11.985,10 eura za obdobie od 16.10.2021 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanému v splátkach po 300,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 200,- eur zastavuje.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) 24.08.2021, ako súdu kauzálnu príslušnému na takéto konanie, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 12.255,35 eura s vyčísleným úrokom vo výške 2.520,86 eura, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 1.167,18 eura, s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 12.285,10 eura za obdobie od 08.04.2021 do 13.08.2021, zo sumy 12.185,10 eura za obdobie od 14.08.2021 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ho tým, že:

2.1. Na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) z 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a Žiadosti o postúpenie a prevod zo 07.04.2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

2.2. Postupca uzatvoril so žalovaným 03.01.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“).

Na základe ÚZ postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v ÚZ a vo VOP. Podľa žalobcu ÚZ obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“).

2.3. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa ÚZ. S ohľadom na omeškanie žalovaného so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚZ a ust. § 53 ods. 9 OZ, k 14.05.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

2.4. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 16.043,39 eura, pozostávajúcu z istiny vo výške 12.285,10 eura, z riadneho úroku vo výške 2.520,86 eura, z úroku z omeškania vo výške 1.167,18 eura a z poplatkov vo výške 70,25 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

2.5. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal platbu vo výške 100,- eur zo dňa 13.08.2021.

2.6. Žalovaná suma predstavuje sumu 15.943,39 eura, pozostávajúcu z neuhradenej istiny úveru vo výške 12.185,10 eura, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2.520,86 eura, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1.167,18 eura, z neuhradených poplatkov vo výške 70,25 eura. Žalobca v časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru a neuhradených poplatkov.

2.7. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

2.8. Citujúc ust. § 369 ods. 3 ObZ, poukazujúc na určenie výšky úrokov nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. a tiež citujúc čl. 2 ods. 2 a 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

2.9. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 08.04.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Proti platobnému rozkazu, ktorý upomínací súd v uvedenej veci podľa návrhu vydal dňa 09.09.2021 pod sp. zn. 30Up/1446/2021, podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej podaním doručeným súdu 23.09.2021, následkom čoho došlo s poukazom na § 11 ods. 5 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu. Odpor žalovaný odôvodnil tým, že nesúhlasí s platobným rozkazom, pretože zo žalobcom bol dohodnutý, že mu dajú ešte čas na úhradu dlžnej sumy. Ako dôkaz toho ešte tento mesiac uhradil sumu aspoň 100,- eur, ako sa dohodli, rovnako minulý mesiac. Snahu určite má. A nechápe, prečo postúpili pohľadávku. Nepáči sa mu zaplatiť trovy konania vo výške 1.440,34 eura. Je schopný daný dlh splácať v splátkach, ak by to bolo možné.

4. Keďže žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, podaním upomínacieho súdu z 13.10.2021, bola táto vec s poukazom na § 14 ods. 3 ZoUK postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie (§ 13 a § 14 CSP).

5. Zástupca žalobcu k výzve súdu z 01.12.2021 [aby zaslal súdu podrobnú históriu splácania úveru žalovaným, či už pôvodnému veriteľovi a následne aj žalobcovi, z ktorej budú vyplývať všetky platby žalovaného (aj dátumy ich úhrad) na záväzok z ÚZ, aby oznámil a dokladoval, kedy konkrétne došlo k čerpaniu úveru v dohodnutej výške 15.000,- eur, podrobne zdôvodnil, z akého dôvodu neboli do výpočtu RPMN a aj do celkových nákladov dlžníka a celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť, zahrnuté náklady na poistenie, ktoré podľa ÚZ mali predstavovať 12,15 eura mesačne a tvoriť súčasť mesačnej anuitnej splátky],

reagoval podaním z 27.12.2021, spolu s ktorým predložil prehľad úhrad, z ktorého vyplýva, kedy žalovaný čerpal úver a aké úhrady vykonal do postúpenia pohľadávky.

5.1. Týmto podaním súčasne zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti uplatnenej istiny vo výške 200,- eur.

5.2. Tiež uviedol, že po uvedenom čiastočnom späťvzátí sa žalobca domáha zaplata sumy vo výške 12.055,35 eura, spolu s úrokom vo výške 2.520,86 eura, úrokom z omeškania vo výške 1.167,18 eura a spolu s úrokom z omeškania vo výške 320,14 eura a 5 % ročne zo sumy 11.985,10 eura od 16.10.2021 do zaplata, ako aj nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5.3. Zároveň nad rámec toho, čo už uviedol v podanej žalobe, uviedol, že žalovaný čerpal dňa 03.01.2017 peňažné prostriedky v celkovej výške 15.000,- eur. Z poskytnutého úveru uhradil do postúpenia pohľadávky sumu 5.678,37 eura, a to nasledovne:

5.3.1. Dátum/suma/celkom istina/Základný úrok/Sankčný úrok/pop. za poskytnutie/ suma poplatky/suma poistné:

20170104	300,00	0,00	0,00	0,00	300,00	0,00	0,00
20170216	218,03	82,26	123,62	0,00	0,00	0,00	12,15
20170616	250,00	152,07	85,78	0,00	0,00	0,00	12,15
20170717	250,00	151,60	85,77	0,48	0,00	0,00	12,15
20170815	250,00	140,33	96,55	0,97	0,00	0,00	12,15
20170914	250,00	125,71	110,64	1,50	0,00	0,00	12,15
20171016	250,00	127,04	109,52	1,29	0,00	0,00	12,15
20171116	250,00	114,48	122,21	1,16	0,00	0,00	12,15
20171218	250,00	114,26	122,58	1,01	0,00	0,00	12,15
20180116	435,00	226,02	182,77	1,91	0,00	0,00	24,30
20180216	240,00	122,10	104,85	0,90	0,00	0,00	12,15
20180316	240,00	118,58	108,31	0,96	0,00	0,00	12,15
20180417	235,00	119,48	102,88	0,49	0,00	0,00	12,15
20180516	235,00	120,37	102,03	0,45	0,00	0,00	12,15
20180524	393,42	121,22	193,45	0,95	0,00	53,50	24,30
20180619	232,94	122,80	97,88	0,11	0,00	0,00	12,15
20180716	232,85	123,87	96,81	0,02	0,00	0,00	12,15
20180817	232,83	124,87	95,81	0,00	0,00	0,00	12,15
20180917	232,83	125,77	94,91	0,00	0,00	0,00	12,15
20181016	232,83	126,73	93,95	0,00	0,00	0,00	12,15
20181217	233,31	128,15	93,01	0,00	0,00	0,00	12,15
20181217	232,83	127,19	93,01	0,48	0,00	0,00	12,15
20181217	1,50	0,00	0,00	0,00	0,00	1,50	0,00

5.3.2. Úhrady žalovaného boli započítané nasledovne:

na istinu suma 2.714,90 eura

na zmluvný úrok suma 2.316,34 eura

na úrok z omeškania suma 12,68 eura

na poplatky suma 634,45 eura

5.3.3. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (15.000,- eur - 2.714,90 eura = 12.285,10 eura)

5.3.4. Poplatky vo výške 70,25 eura. Zmluvné strany si dohodli v čl. I. ods. 7 ÚZ poplatok za I. upomienku vo výške 1,50 eura a poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 4,- eurá, v čl. I. ods. 7 ÚZ poplatok za poskytnutie úveru vo výške 300,- eur, v čl. I. ods. 8 ÚZ poistenie úveru a poplatok za poistenie úveru bol v zmysle čl. I. ods. 1 dohodnutý na sumu 12,15 eura. Žalovanému boli vyúčtované poplatky v celkovej výške 704,70 eura nasledovne: poplatok za poistenie úveru (28 \* 12,15 eura) 340,20 eura poplatok za 1. upomienku (3 \* 1,50 eura) 4,50 eura poplatok za každú ďalšiu upomienku (15 \* 4,- eurá) 60,- eur

poplatok za poskytnutie úveru 300,- eur. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma 634,45 eura. Neuhradené poplatky predstavujú sumu 70,25 eura.

5.3.5. Riadny úrok vo výške 2.520,86 eura. V zmysle čl. I. ÚZ sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 8,90 % p.a., po poskytnutí zľavy s úrokovou sadzbou vo výške 6,90 % p.a. Žalovanému bol vyúčtovaný zmluvný úrok v celkovej výške 4.837,20 eura. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 2.316,34 eura. Neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu 2.520,86 eura.

5.3.6. Úrok z omeškania vo výške 1.167,18 eura. Úrok z omeškania bol žalovanému vyúčtovaný vo výške 1.179,86 eura. Z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 12,68 eura. Neuhradený úrok z omeškania predstavuje sumu 1.167,18 eura.

5.4. Po postúpení pohľadávky žalovaný uhradil dňa 13.08.2021 sumu 100,- eur, ktorá bola zohľadnená pri podaní žaloby.

5.5. Po podaní žaloby žalovaný uhradil sumu 200,- eur nasledovne: Dňa 14.09.2021 - 100,- eur a dňa 15.10.2021 sumu 100,- eur.

5.6. Citujúc ust. § 2 písm. g), h) ZoSÚ uviedol, že pri výpočte celkovej čiastky a ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“), ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je potrebné mať na zreteli, že poistenie schopnosti splácať úver ako typ zabezpečenia záväzkov plynúcich zo zmluvy o úvere je v tomto prípade fakultatívne, t.j. ide o možnosť, nie povinnosť dojednať taký druh poistenia. Keďže nebolo povinné (záležalo len od preferencie žalovaného). ÚZ bolo možné uzavrieť a úver poskytnúť za rovnakých podmienok aj bez poistenia. V prípade, že by žalovaný o poistenie úveru nemal záujem bola by žalovanému predložená rovnaká ÚZ, z ktorej by bola odstránená časť článku 8 ÚZ: „Pristúpenie dlžníka k poisteniu schopnosti splácať fexipôžičku. K uzatvoreniu Zmluvy o úvere dochádza tak, že klient si vyberie produkt, o ktorý má záujem a oboznámi sa s ním. Následne s povereným zamestnancom žalovaného dohodnú bližšie podmienky, za akých je klient ochotný zmluvu o úvere uzavrieť, napríklad výšku čerpaného úveru, dobu trvania zmluvy, doplnkové služby ako odklad splátok, poistenie, konkrétny druh poistenia a podobne. Po stanovení týchto základných podmienok a predložení potrebných dokladov je vypracovaný návrh zmluvy, ktorý samozrejme vychádza z určitého predpripraveného formulára, no je nakoniec vždy upravený pre konkrétneho klienta. Na základe údajov klienta a jeho individuálnych požiadaviek banka predloží klientovi návrh zmluvy (ktorý je v prejedávanom prípade plne v súlade so zákonom). Po oboznámení sa s jeho obsahom je následne len na uvážení klienta, či do zmluvného vzťahu za ponúkaných podmienok vstúpi alebo nie. V prejedávanom prípade, mal žalovaný záujem o poistenie úveru, preto boli ustanovenia týkajúce sa poistenia úveru v bode 8 ÚZ ponechané. V prípade, ak by o uzatvorenie ÚZ záujem nemal, bola by uzatvorená rovnaká zmluva, iba bez ustanovení o poistení. V prílohe predložil obdobnú Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ dohodnutú bez poistenia s tým, že z ich porovnania je zrejmé, že sú v podstate totožné, no v prípade priloženej Zmluvy nebolo dohodnuté poistenie úveru a tak, v nej nie je uvedený obsah bodu 8 tak, ako je v ÚZ. Z uvedeného vyplýva, že poistenie úveru bolo v prejedávanom prípade fakultatívne. Poistné do výpočtu celkových nákladov v takom prípade z dôvodu jeho fakultatívnosti nevstupuje - nie je teda povinné a úverovú zmluvu za rovnakých podmienok môže klient uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g) ZoSÚ nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov - podľa jeho § 2 písm. g) ZoSÚ. V tejto súvislosti dal do pozornosti:

5.6.1. Rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 6Co/121/2018 z 28.11.2018, týkajúci sa rovnakého produktu, kde súd uviedol: „Odvolací súd sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie i v bode 14. rozsudku poukazujúc na nesprávne vyčíslenú hodnotu RPMN v zmluve, a to v neprospech spotrebiteľa a ako na vecne správne poukazuje a ďalej dodáva, že ak žalobca namieta, že do výpočtu RPMN mali byť zahrnuté aj náklady poistného, s touto jeho námietkou sa odvolací súd nestotožňuje. Poistenie schopnosti splácať úver mu bolo ponúkané pri uzatvorení zmluvy o úvere ako možnosť, nie je teda povinné a zmluvu mohol za rovnakých podmienok uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takéto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov a teda ani do RPMN.“;

5.6.2. Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/41/2018 z 28.03.2019, týkajúci sa rovnakého produktu a kde súd uviedol: Odvolací súd nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný nepreukázal, že poistenie so žalobkyňou dojednal individuálne a toto poistenie nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, predloženými v konaní žalovaným, okrem iného aj „Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere“, kde sa v časti 3 uvádza, že poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru nie je podmienkou získania spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok, predložil aj „Informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávanému poisteniu“, v ktorej sú obsiahnuté základné podmienky

poistenia uzatvoreného v súvislosti so zmluvou o úvere uzavretou medzi stranami sporu (v závere je obsiahnuté vyhlásenie klienta, žalobkyňa informáciu podpísala). (...) Podľa názoru odvolacieho súdu samotná skutočnosť, že v Zmluve rovno uvedená mesačná splátka vrátane poistného a nie alternatívne (výška splátky bez poistného a výška splátky s poistným) neznamena to, že uzavretiu zmluvy nepredchádzalo rokovanie medzi zmluvnými stranami tak, ako to tvrdil žalovaný. Žalovaný tvrdil, že žalobkyňa si sama zvolila variant zmluvy s poistením, žalobkyňa tieto tvrdenia v konaní nevyvrátila. Súd prvej inštancie uviedol zistenia vyplývajúce z vykonaného dokazovania, napokon však tieto neposúdil vo vzájomnej súvislosti.“

5.7. Nakoľko po podaní žaloby žalovaný uhradil sumu 200,- eur (dňa 14.09.2021 - 100,- eur a dňa 15.10.2021 sumu 100,- eur), zobral žalobca žalobu späť v časti uplatnenej istiny vo výške 200,- eur a vyčíslil úrok z omeškania nasledovne: 5 % ročne zo sumy 12.285,10 eura od 08.04.2021 do 13.08.2021 vo výške 215,41 eura, 5 % ročne zo sumy 12.185,10 eura od 14.08.2021 do 14.09.2021 vo výške 53,41 eura, 5 % ročne zo sumy 12.085,10 eura od 15.09.2021 do 15.10.2021 vo výške 51,32 eura, 5 % ročne zo sumy 11.985,10 eura od 16.10.2021 do zaplattenia.

6. Na pojednávaní 10.01.2022:

6.1. sa zástupca žalobcu v celom rozsahu pridržoval podanej žaloby v znení posledného písomného vyjadrenia obsahujúceho aj čiastočné späťvzatie žaloby a konštatoval, že žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali žalobcom uplatnený nárok;

6.2. žalovaný na tomto pojednávaní v úvodnom prednese ešte pred poskytnutím predbežného právneho posúdenia veci, uviedol, že súhlasí s tým, čo povedal žalobca. Je si vedomý celej dlžnej čiastky aj s úrokmi. Po úkonoch súdu podľa § 181 ods. 2 CSP a odpovediach žalovaného na otázky súdu, že určite neplatil banke deň po tom, ako mu bol úver poskytnutý, sumu 300,- eur, že to začal splácať, pokiaľ si pamätá, až mesiacom nasledujúcim po poskytnutí úveru, pretože mu povedali, že prvý mesiac to nemusí splácať. Ponúkli mu základné poistenie, a to prijal. Vie, že mu ponúkali aj lepšie poistenie, ponúkali mu viac možností. Či mu ponúkali aj možnosť uzavretia zmluvy bez poistenia, na to sa už nepamätá. Fakt si nepamätá, či bola aj ponuka bez poistenia, ale asi áno. Prijal to základné poistenie a aj k tomu ho pracovníčka, ktorá s ním zmluvu uzatvárala, smerovala, že toto si volí väčšina klientov. Žalovaný následne, t.j. už po poskytnutí predbežného právneho posúdenia veci uviedol, že v celom rozsahu uznáva žalobou uplatnený nárok čo do základu a výšky, lebo poistenie prijal. A takéto poistné, aké bolo uvedené v zmluve, si aj dojednal. Určite nie je schopný naraz zaplatiť celú žalovanú sumu, ale zaplatiť by to mohol v splátkach po tých 300,- eur mesačne;

6.3. zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť spor rozsudkom na základe uznania nároku, vzhľadom k tomu, že žalovaný uplatnený nárok uznal. Zároveň vyslovil súhlas s takto navrhovanou výškou splátok.

7. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. S poukazom na vyššie uvedené preto súd vzhľadom na uznávací prejav žalovaného, tak ako je to uvedené pod bodom 6.2., týkajúci sa celého nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní (nedotknutým čiastočným späťvzatím žaloby), rozhodol postupujúc podľa citovaného ust. § 282 CSP o tomto nároku rozsudkom pre uznanie nároku, keď takýto spôsob rozhodnutia navrhol aj žalobca (bod 6.3.). Identifikáciu týmto rozsudkom priznaného procesného nároku obsahujú body 1, 2 a 5 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v bodoch 6 a nasl. tohto odôvodnenia.

10. S ohľadom na žiadosť žalovaného o možnosť zaplattenia žalovanej sumy v splátkach, keď aj žalobca vyjadril súhlas so zaplattením priznaného nároku v splátkach s výškou mesačnej splátky takou ako ju navrhol žalovaný, súd povolil žalovanému zaplattenie priznaného nároku v mesačných splátkach po 300,- eur mesačne za podmienok, tak ako sú bližšie uvedené pod I. výrokovej časti rozsudku.

11. V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť, súd konanie postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil, tak ako je uvedené pod II. výrokovej časti rozsudku.

12. S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto konaní súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP postupujúc podľa § 255 ods. 1 a tiež § 256 ods. 1 CSP (žalovaný procesne zavinil zastavenie konania v tej časti,

ktorej sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby, keďže po podaní žaloby v danej časti uhradil žalobou uplatnený nárok) priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Proti výroku tohto rozsudku o čiastočnom zastavení konania, o nároku na náhradu trov konania a voči povoleniu zaplataenia žalovanej sumy v splátkach možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.