

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/137/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325202718
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325202718.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. D. E., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, H. a I. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/X, K. – I. D. K., o návrhu matky na zvýšenie výživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 220,- Eur na sumu 280,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2025.

Zaostalé výživné za obdobie od 01.09.2025 do 30.11.2025 pre maloletého A. vo výške 180,- Eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky najneskôr v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku.

Rodičia upravili styk otca s maloletým dieťaťom dohodou nasledovne:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať s maloletým A., nar.: XX.XX.XXXX:

- každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
- každý týždeň v kalendárnom roku v utorok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod. a vo štvrtok od 15:30 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v škole, ktorú maloletý navštevuje s výnimkou dní, ktoré pripadnú na sviatok alebo prázdniny, kedy si otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

II. Konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa z a s t a v u j e .

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice, č. k. 11P/163/2023-55 zo dňa 14.03.2024 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh matky na zvýšenie výživovej povinnosti zo strany otca na maloletého A. B., nar.: XX.XX.XXXX a návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rodičia pred koordinátorkou tunajšieho súdu uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého A. zvýšeným výživným zo sumy 220,- Eur na sumu 280,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2025, pričom zaostané výživné pre maloleté dieťa za obdobie od 01.09.2025 do 30.11.2025 vo výške 180,- Eur sa otec zaviazal uhradiť k rukám matky najneskôr v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozsudku. Rodičia zároveň upravili styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať s maloletým A. každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku v utorok v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod. a vo štvrtok od 15:30 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a odovzdá v škole, ktorú maloletý navštevuje s výnimkou dní, ktoré pripadnú na sviatok alebo prázdniny, kedy si otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

2. Súd v prejednávanej veci rozhodol bez prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí boli o termíne pojednávania upovedomení koordinátorkou tunajšieho súdu na informatívnom výsluchu, uvedené vzali na vedomie, svoju neúčast' ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, žiadali schváliť rodičovskú dohodu.

3. Majúc preukázanú dôvodnosť podaného návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, súd rodičovskú dohodu schválil.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní v predmetnej veci dňa 18.11.2025 súhlasil so schválením rodičovskej dohody, mal za to, že táto je uzatvorená v záujme maloletého dieťaťa.

5. Otec na informatívnom výsluchu pred koordinátorkou tunajšieho súdu dňa 29.10.2025 vzal svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Toto zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis a je vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.

8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

9. S poukazom na späťvzatie návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zo strany navrhovateľa – otca maloletého dieťaťa, nevzhliadnuc žiaden dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní pokračovať, súd konanie zastavil.

10. Výrokom III. rozsudku súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Levice, č. k. 11P/163/2023-55 zo dňa 14.03.2024 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Rodičia proti výroku I. rozsudku nie sú oprávnení podať odvolanie.

Proti výroku II., III. a IV. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a prekladať nové dôkazné návrhy.

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Právo podať odvolanie proti predmetnému rozsudku nemajú účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Rozhodnutie v súlade s § 221 písm. a) CSP neobsahuje odôvodnenie výroku I. rozsudku.