

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15Em/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125209553
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125209553.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov matky (povinná osoba): A. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, zast.: Mgr. Dr. Anton Kušnir, advokát, so sídlom Jána Reka 13, 101 01 Žilina a otca (navrhovateľ/oprávnená osoba): C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, G. H. I., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o. so sídlom ul. 17. novembra 3215, Čadca, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec ako oprávnený podal na tunajší súd dňa 05.09.2025 návrh na výkon rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 15P/148/2025-110 zo dňa 27.08.2025. Maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, ktorá bola uznesením upravená.
2. Podaním doručeným súdu dňa 22.10.2025, vzal otec (oprávnený) vyššie uvedený návrh v celom rozsahu späť. Matka podaním doručeným súdu dňa 19.11.2025 súhlasila so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia. Rovnako kolízny opatrovník vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu otca, a to podaním doručeným súdu dňa 29.10.2025.
3. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
4. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
5. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Otec ako oprávnený dispozitívnym právnym úkonom (späťvzatie návrhu) prejavil vôľu, aby súd o uvedenom návrhu nekonal a nerozhodoval. Keďže v predmetnom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu (ex offa) súd skúmal existenciu dôvodov, pre ktoré by mohlo byť potrebné v konaní pokračovať, avšak žiadne relevantné dôvody nezistil (§ 29 ods. 2 CMP). S poukazom na uvedené, ako aj na skutočnosť, že matka a kolízny opatrovník vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu otca, súd konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP)