

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 22Nt/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625010395
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625010395.1

Uznesenie

6 22Nt/18/2025

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci ods. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom C. XXX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce, rozhodujúc o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, dňa 17. novembra 2025, takto

rozhodol:

2 22Nt/18/2025

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Skalici (z rodičov A. B. a D. B., A. E.), trvale bytom C. XXX, t.č. v ÚTOS Želiezovce **z a h l a d z u j e** - odsúdenie Okresného súdu Senica zo dňa 04.11.2013, spisová značka 0T/69/2013.

II. Podľa § 469 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b), ods. c) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného o zahľadenie v ostatnej časti **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

5 22Nt/18/2025

O d ô v o d n e n i e

Odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 27.05.2025 na Okresný súd Senica žiadosť o zahľadenie odsúdení Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/79/2012 a sp. zn. 2T/54/2016. Vec bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 22Nt/18/2025.

Dňa 05.08.2025 doručil tunajšiemu súdu žiadosť o zahľadenie všetkých jeho odsúdení. Vec bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 22Nt/30/2025.

Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 22Nt/30/2025 zo dňa 06.11.2025 boli obidve trestné veci odsúdeného spojené na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 22Nt/18/2025.

Súd si vyžiadal odpis z registra trestov, lustráciu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, pripojil a vyžiadal si relevantné listiny zo spisov Okresného súdu Senica a Okresného súdu Čadca.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov celkom 4 záznamy.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 13.08.2012, spisová značka 2T/79/2012, bol uznaný za vinného pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pre trestný čin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou 2 roky; do 13.08.2014. Dňa 22.10.2015 mu bol nariadený výkon trestu. Dňa 23.11.2016 bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Pp 69/2016 a bola mu určená skúšobná doba 3 roky, zvyšok trestu 2 mesiace 5 dní. Dňa 17.07.2021 mu bol nariadený zvyšok trestu. Dňa 11.03.2025 bol určený spoločný spôsob výkonu trestu so stredným stupňom stráženia ako v trestných veciach pod sp. zn. 2T/54/2016 a sp. zn. 2T/48/2020. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky, ktorý vykonal dňa 13.08.2014. Trest odňatia slobody doposiaľ nevykonal.

Trestným rozkazom Okresného súdu Senica zo dňa 04.11.2013 spisová značka 0T/69/2013, bol uznaný za vinného pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín. Dňa 15.07.2015 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 75 dní v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 12.10.2015 trest vykonal. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok, ktorý vykonal dňa 28.10.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 06.06.2016, spisová značka 2T/54/2016, bol uznaný za vinného pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 23.11.2016 bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Pp 69/2016 a bola mu určená skúšobná doba 3 roky, zvyšok trestu 5 mesiacov. Dňa 17.07.2021 mu bol nariadený zvyšok trestu. Dňa 11.03.2025 mu bol určený spoločný spôsob výkonu trestu so stredným stupňom stráženia ako v trestných veciach pod sp. zn. 2T/79/2012 a sp. zn. 2T/48/2020. Trest odňatia slobody doposiaľ nevykonal.

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 22.05.2020, spisová značka 2T/48/2020, bol uznaný za vinného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenému spôsobenú škodu. Trest odňatia slobody doposiaľ nevykonal.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 57 spisu), súd zistil, že odsúdený sa nedopustil žiadneho priestupku.

Z lustrácie v databáze súdov (č.l. 58) vyplýva, že odsúdený ešte nepodal žiadosť o zahľadanie odsúdení.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahlodení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahlodenie odsúdenia len odsúdený. O zahlodení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku, ak bola žiadosť o zahľadenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia dôsledne skúma, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Vedením riadneho života sa vo všeobecnosti rozumie stav, kedy odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušil občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov (R 22/1987). Nespĺnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie odsúdenia (ďalej len „rozhodná doba“) dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusi však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Ak dôjde k prerušeniu plynutia rozhodnej doby, táto začína plynúť od znovu.

K prerušeniu plynutia rozhodnej doby dochádza aj v prípade, ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, popr. vo väzbe. Účelom ustanovenia § 92 Trestného zákona je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v podmienkach na slobode. U odsúdeného sa počas plynutia rozhodnej doby sleduje, či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter a ten je následne schopný v podmienkach mimo ústav na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pod neustálym dohľadom, a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe, či vo výkone trestu odňatia slobody. Pobyt vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadenia odsúdenia považovať za vedenie riadneho života (bližšie vid' uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/164/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/75/2020). Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je korigované obmedzením osobnej slobody ako aj dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, preto je súd toho názoru, že správanie odsúdeného, ktoré by napíňalo znaky vedenia riadneho života, by bolo ovplyvnené osobitným režimom vo výkone trestu odňatia slobody, popr. väzbe, a nie aktívnym správaním odsúdeného, či zdržaním sa určitého konania.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 0T/69/2013 bol odsúdenému uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/69/2013 zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 19.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/82/2015 zo dňa 19.05.2015 bol odsúdenému premenený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 75 hodín, ktorý odsúdený vykonal dňa 12.10.2015. Výkon trestu odňatia slobody teda neprevyšoval jeden rok, preto podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona môže súd zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, t.j. od 12.10.2015 do 12.10.2018. V uvedenej dobe sa však odsúdený dňa 01.12.2015 dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/54/2016, teda došlo k prerušeniu plynutia trojročnej rozhodnej doby. Nová trojročná doba začala plynúť dňa 01.12.2015 a uplynula dňa 01.12.2018. Odsúdený sa však od 28.01.2016 do 23.11.2016 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/79/2012 a sp. zn. 2T/54/2016, čím došlo k prerušeniu plynutia trojročnej rozhodnej doby, nakoľko sa odsúdený nachádzal v podmienkach, kedy vedenie jeho riadneho života bolo ovplyvnené osobitným režimom vo výkone trestu odňatia slobody a nie jeho uvedomelým, aktívnym správaním sa, či zdržaním sa určitého správania sa na slobode. Preto má súd za to, že počas výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, rozhodná doba

neplynula, teda došlo k jej prerušeniu a dňom prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody začala plynúť odznovu, nakoľko odsúdený následne už uvedomele, aktívne alebo pasívne, mal možnosť preukázať súdu, že je schopný viesť riadny život na slobode, t.j. dodržiavať právny poriadok, normy občianskej spoločnosti. Nová trojročná rozhodná doba začala plynúť dňa 23.11.2016 a uplynula dňa 23.11.2019. Odsúdený sa však v tejto rozhodnej dobe dopustil ďalšieho trestného činu dňa 07.07.2019 za čo bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/48/2020, čím opätovne došlo k prerušeniu plynutia trojročnej rozhodnej doby. Nová trojročná doba začala plynúť dňa 07.07.2019 a uplynula dňa 07.07.2022. V tejto dobe sa odsúdený už nedopustil žiadnej trestnej činnosti, ani priestupku, preto možno konštatovať, že viedol riadny život a preto súd rozhodol o zahľadení predmetného odsúdenia. Súd o uvedenom odsúdení rozhodoval aj napriek skutočnosti, že v odpise registra trestov je pri predmetnom odsúdení poznámka, že na odsúdeného sa podľa § 93 ods. 1 Trestného poriadku hľadí akoby nebol odsúdený, avšak súd z obsahu spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 0T/69/2013, ako aj lustráciou v databáze súdov, zistil (č.l. 58 spisu), že o uvedenom odsúdení nebolo rozhodnuté samostatným rozhodnutím súdu podľa § 92 Trestného poriadku, teda súd túto poznámku považoval za chybný záznam zo strany registra trestov. Preto až na základe tohto rozhodnutia sa podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Odsúdenému v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Senica sp. zn. 2T/79/2012 bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienočný odkladom a skúšobnou dobou 2 roky; do 13.08.2014. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok mu bol nariadený uznesením Okresného súdu Senica č.k. 2T/79/2012-144 zo dňa 23.07.2015, právoplatným dňa 23.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/66/2015 zo dňa 23.07.2015. Z výkonu uvedeného trestu bol podmienočne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Pp/69/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatným dňa 23.11.2016 a bola mu určená skúšobná doba 3 roky. Následne mu uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Pp/69/2016 zo dňa 19.11.2020 bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody. Z lustrácie ZVJS (č.l. 49) bolo zistené, že odsúdený momentálne postupne vykonáva viaceré uložené tresty odňatia slobody, pričom zvyšok uvedeného trestu by mal pravdepodobne začať vykonávať dňa 31.01.2028 do 05.04.2028, po vykonaní trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 48/2020. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona môže súd zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok. Podmienkou pre zahľadenie odsúdenia súdom je, aby trest bol vykonaný, odpustený alebo premlčaný, uplynula stanovená doba podľa výmery uloženého trestu a odsúdený v tejto dobe nepretržite viedol riadny život. Nakoľko odsúdený nevykonal celý trest odňatia slobody vo výmere 1 rok uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/79/2012 zo dňa 13.08.2012, z obsahu spisu vyplýva, že z uloženého trestu ostáva vykonať 2 mesiace a 5 dní, pričom zvyšok tohto trestu začne pravdepodobne vykonávať až dňa 31.01.2028 a preto súd dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného o zahľadenie predmetného odsúdenia je podaná predčasne. Nie je teda naplnená prvá podmienka pre zahľadenie odsúdenia, a to vykonanie trestu odňatia slobody. Súd bude môcť podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zahľadiť predmetné odsúdenie až po vykonaní uloženého trestu odňatia slobody v celej uloženej výmere a po uplynutí stanovenej rozhodnej doby 3 rokov a ak odsúdený v tejto rozhodnej dobe povedie riadny život. Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného v tejto časti zamietol.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T/54/2016 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Z výkonu uvedeného trestu bol podmienočne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Pp/69/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatným dňa 23.11.2016 a bola mu určená skúšobná doba 3 roky. Následne mu uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Pp/69/2016 zo dňa 19.11.2020 bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody. Z lustrácie ZVJS (č.l. 49) bolo zistené, že odsúdený postupne vykonáva viaceré uložené tresty odňatia slobody, pričom zvyšok uvedeného trestu na základe uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 9Pp/69/2016 zo dňa 19.11.2020 by mal pravdepodobne začať vykonávať dňa 05.04.2028 do 05.09.2028, po vykonaní trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 48/2020 a Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/54/2016. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona môže súd zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok. Podmienkou pre zahľadenie odsúdenia súdom je, aby trest bol vykonaný, odpustený alebo premlčaný, uplynula stanovená doba podľa výmery uloženého trestu a odsúdený v tejto dobe nepretržite viedol riadny život. Nakoľko odsúdený ešte nevykonal trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/54/2016 zo dňa 06.06.2016, ktorý začne

pravdepodobne vykonávať až dňa 05.04.2028 a preto súd dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného o zhladenie predmetného odsúdenia je podaná predčasne. Nie je teda naplnená prvá podmienka pre zhladenie odsúdenia, a to vykonanie trestu odňatia slobody. Súd bude môcť podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zhladiť predmetné odsúdenie až po vykonaní celého uloženého trestu odňatia slobody, po uplynutí stanovenej doby 3 rokov a ak odsúdený v tejto stanovenej dobe povedie riadny život. Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného aj v tejto časti zamietol.

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 2T/48/2020 bol odsúdenému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona môže súd zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone trestu nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok. Súd má z obsahu spisu za preukázané, že odsúdený uvedený trest vykonáva od 13.02.2025 a predpokladaný koniec trestu má určený na deň 31.01.2028. Opätovne súd uvádza, že podmienkou pre zhladenie odsúdenia súdom je, aby trest bol vykonaný, odpustený alebo premlčaný, uplynula stanovená doba podľa výmery uloženého trestu a aby odsúdený v tejto dobe nepretržite viedol riadny život. Nakoľko odsúdený ešte nevykonal uvedený trest odňatia má súd za to, že žiadosť odsúdeného o zhladenie predmetného odsúdenia je podaná predčasne, nakoľko nie je naplnená prvá podmienka pre zhladenie, a to vykonanie trestu odňatia slobody. Súd bude môcť podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zhladiť predmetné odsúdenie až po vykonaní uloženého trestu odňatia slobody, po uplynutí stanovenej doby 5 rokov, a ak odsúdený v tejto stanovenej dobe povedie riadny život. Na základe uvedeného súd žiadosť odsúdeného aj v tejto časti zamietol.

Poučenie:

2 22Nt/18/2025

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

V