

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210630
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123210630.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu A. B. C. D., so sídlom E. F., G., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXX/XX, L., zast. JUDr. Anna Kubovičová, advokátka, so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica, IČO: 35 658 011, o zaplatenie 300,04 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie úhrady vo výške 134,56 eur sa zastavuje.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v zastavenej časti v rozsahu 100 % k rukám jej právnej zástupkyne JUDr. Anny Kubovičovej v lehote 15 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

III. Žaloba vo zvyšnej časti sa zamieťa.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v časti zamietnutej žaloby v rozsahu 100 % k rukám jej právnej zástupkyne JUDr. Anny Kubovičovej v lehote 15 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 13.11.2023, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 300,04 eur, úhrady poštovného 2,40 eur a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti zo zákona podľa § 3 písm. a), § 6 ods. 1 a § 7 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS vo výške 4,64 eur mesačne. Žalobca kontroloval úhrady a zistil, že žalovaná nezaplatila úhrady za obdobie od 01.12.2010 do 30.06.2023 t.j. za 61 mesiacov. Žalobca podľa § 10 ods. 2 cit. zák. vyzval žalovanú na zaplatenie tohto dlhu v lehote 30 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne. Nezaplatením dlžnej úhrady v uvedenej lehote žalobcovi vznikol nárok podľa § 10 ods. 3 cit. zák. na pokutu vo výške 17,- eur a podľa § 10 ods. 2,3 na zaplatenie poštovných sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,40 eur. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval výzvou na zaplatenie nedoplatku s doručenkou, sumárom predpisov a platieb, potvrdením pošty o cene zásielky, výpisom z evidencie odberateľov elektrickej energie.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 16.11.2023 platobný rozkaz pod č.k. 12C/58/2023-10, ktorým zaviazal žalovanú k úhrade sumy 300,04 eur s príl. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, čím došlo k jeho zrušeniu a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaná v odpore vzniesla námietku premlčania pohľadávky žalobcu staršej ako 3 roky. Uviedla, že vo svojom liste zo dňa 20.05.2021 žalobcovi (vedúcemu odboru výberu úhrad) uviedla svoje dôvody, prečo nie je ochotná zaplatiť požadovanú úhradu za dom, ktorý zdedila po smrti svojej matky 25.06.2020. V tomto dome nikto nebýva, nehnuteľnosť sa nevyužíva na žiadne účely, neplatí za žiadne služby, ani obci za vývoz odpadu, za kanalizáciu, odber vody a ani žiadne poplatky, iba udržiavací poplatok za odberné miesto na elektr. energiu vo výške 3,- eur mesačne. Tento dom je bez televízora, neobývaný. Na ďalší list žalobcu odpovedala svojim listom zo dňa 21.07.2023 riaditeľovi žalobcu tak ako v liste zo dňa 20.05.2021. Žalovaná poukázala na to, že je vydatá a koncesionárske poplatky platí spolu s manželom na adrese, kde býva, kde nehnuteľnosť užívajú a kde vlastní televízor a využívajú služby dodávané žalobcom. Žalovaná má s manželom bezpodielové spoluvlastníctvo a podľa nej je úhrada, ktorú platí spolu s manželom postačujúca na naplnenie situácie, ktorú mal zákonodarca na mysli v znení § 6 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z., podľa ktorého sa platí poplatok len raz bez ohľadu na počet odberných miest. Žalovaná predložila doklad SIPO, bankový doklad, listy žalovanej zo dňa 04.02.2021, 29.03.2021, 16.06.2021, 20.05.2021, 21.07.2023 žalobcovi. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsudku a priznať jej plnú náhradu trov konania. Žalovaná predložila potvrdenie Obce Košeca, podľa ktorého má trvalý pobyt na adrese L., J. XXX/XX, kde si aj platí poplatky za komunálny odpad a na adrese L., M. XXX/XX nemá evidovaný žiadny pobyt.

4. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti a žalovaná je evidovaná v takejto evidencii pod VS: 7704602807 na odbernom mieste M. K. XXX, L., EIC: 24ZSS7014631000F. Podľa žalobcu v zmysle § 9 cit. Zák. je právne irelevantné, či na tomto odbernom mieste žalovaná využíva služby žalobcu a tak isto je právne irelevantné, že manžel je odberateľom elektriny na inom odbernom mieste pod iným VS. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalobca zobral žalobu späť v časti 29 mesačných úhrad za obdobie od 12/2010 do 10/2020 vo výške 134,56 a žiadal od žalovanej zaplatať istiny 148,48 eur za obdobie od 11/2020 do 06/2022 t.j. 32 mesačných úhrad, pokuty 17,- eur, poštových sadzieb vo výške 2,40 eur a náhrady trov konania. Predložil výpis z Údajov o odberateľov elektriny od dodávateľa elektriny o žalovanej s uvedeným odberným miestom L., M. XXX.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, výzvou na zaplatať nedoplatku s doručenkou, sumárom predpisov a platieb, potvrdením pošty o cene zásielky, výpisom z evidencie odberateľov elektrickej energie, doklad SIPO, bankový doklad, listy žalovanej zo dňa 04.02.2021, 29.03.2021, 16.06.2021, 20.05.2021, 21.07.2023, potvrdenie Obce Košeca a zistil tento skutkový stav veci:

6. Podľa § 145 a nasl. CSP súd konanie zastavil v časti o zaplatať sumy 134,56 eur za obdobie od 12/2010 do 10/2020 na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním vo veci samej.

8. Žalobca evidoval u žalovanej nedoplatok na úhrade za služby RTVS za zvyšné obdobie od 01.11.2020 do 30.06.2022. Žalobca listom zo dňa 30.06.2023 podľa § 10 ods. 2 zák. č. vyzval žalovanú na zaplatať žalovaného dlhu v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa poštovej doručky žalovaná túto výzvu prevzala dňa 17.07.2023. Podľa potvrdenia D. N. tarifná cena za odoslanie uvedenej výzvy bola 2,40 eur. Žalobca predložil výpis z evidencie odberateľov elektriny, podľa ktorého žalovaná je evidovaná v takejto evidencii pod VS: 7704602807 na odbernom mieste M. K. XXX, L., EIC: 24ZSS7014631000F.

9. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná je evidovaná ako odberateľ elektriny na odbernom mieste M. XXX L.. Spornou bola skutočnosť, či u žalovanej ide o ďalšie odberné miesto v zmysle § 6 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z., na ktorý sa žalovaná odvolávala. Žalovaná uviedla, že nehnuteľnosť na adrese M. XXX L. zdedila po matke, nebýva v nej, platí len udržiavací poplatok za elektrinu, ale býva spolu s manželom v inej nehnuteľnosti a to na adrese J. XXX/XX a na tomto odbernom mieste platí poplatky RTVS jej manžel z titulu BSM.

10. Podľa žalobcom predloženého výpisu z evidencie odberateľov elektriny, podľa ktorého žalovaná s bydliskom L., J. K. XXX je evidovaná v takejto evidencii pod VS: 7704602807 na odbernom mieste M. K. XXX, L., EIC: 24ZSS7014631000F a to od 02.11.2010, avšak vo výpise z počítača k tejto evidencii sa

uvádza k tomto odbernému miesto : „Platný od 28.01.2021.“ Podľa LV č. XXXX k.ú. L. žalovaná zdedila predmetnú nehnuteľnosť na základe 17D 600/2010 v roku 2010 (bez uvedenia výšky spoluvlastníckeho podielu) a podľa LV č. XXX k.ú. L. rod. dom so súp. č. 259 (t.j. na Školskej ulici v Košeci) túto nehnuteľnosť nadobudla spolu s manželom O. I. do ich BSM (t.j. bezpodielového spoluvlastníctva manželov) kúpnymi zmluvami z r. 1983, 1989, 1992, 1994, 2003 a doteraz trvá. Podľa Lustrácie súdu v Registri obyvateľov SR žalovaná má evidovaný trvalý pobyt na adrese L., J. K. súp. č. 259 (orientačné č. 33) od 03.08.1989 doteraz a nemá evidovaný žiadny prechodný pobyt. Žalovaná predložila doklad SIPO o úhrade platby za plyn 81,- eur a poplatku RTVS vo výške 4,64 eur jej manželom O. I. a Potvrdenie banky o úhrade tohto opakovaného inkasa SIPO za 06/2023 vo výške 119,32 eur.

11.Podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované A. B. C. D. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení v čase odberu, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12.Podľa § 6 ods. 1 cit. zák. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

13. Podľa § 6 ods. 2 cit. zák. platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odberných miest len raz.

14.Podľa § 7 ods. 1,2 cit. zák. (ods. 1) povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (ods. 2) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15.Podľa § 10 ods. 1,2,3 cit. zák. (ods. 1) platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (ods. 2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. (ods. 3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

16.Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

17.Podľa § 145 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ods. 1) bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. (ods. 2) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

18.V danej veci nebolo nesporné, že žalovaná bola odberateľom elektrickej energie v minimálnom množstve aj na odbernom mieste v dome, ktoré zdedila po matke na adrese L., M. XXX okrem domu svojho trvalého bydliska počas žalovaného obdobia a žalobcovi neuhrádzala žalované mesačné úhrady a poplatky nezaplatila ani v 30-dňovej zákonnej lehote po prevzatí písomnej výzvy na úhradu dlžných žalovaných súm. Žalovaná viacerými listami žalobcovi zdôvodnila dôvod nesúhlasu s úhradou žalovaných poplatkov RTVS. Súd bol názoru z vykonaného dokazovania a podľa citovaných ustanovení, že v danom prípade žalovaná spolu s manželom O. I. v rámci svojho BSM mali obaja odberné miesto na odber elektriny na adrese svojho trvalého i skutočného bydliska v L., J. K. XXX/XX, aj keď odberateľom bol vedený len jeden z manželov a to manžel žalovanej v súlade s ust. § 144 a 145 Občianskeho zákonníka od nadobudnutia rodinného domu na Školskej ulici, čo bolo podľa listu vlastníctva poslednou kúpnu zmluvou z r. 2003. Až neskôr a to v r. 2010 žalovaná zdedila a nadobudla v 1/1-ine rod. dom po svojej matke na Železničnej ulici č. 575 a od dňa 02.11.2010 je evidovaná ako odberateľ elektriny

na tomto odbernom mieste. Podľa názoru súdu, odberné miesto žalovanej na zdedenom rod. dome na M. K. XXX je v poradí druhým odberným miestom žalovanej a podľa § 6 ods. 2 cit. Zák. č. 340/2012 Z.z. nemá povinnosť platiť poplatky za toto ďalšie odberné miesto. Okrem tejto skutočnosti podľa faktúr za elektrinu žalovanej boli účtované za toto druhé odberné miesto preddavky vo výške 3,- eur mesačne a mala spotrebu za celý rok 2020 vo výške 24 kWh, za rok 2021 vo výške 23 kWh a za rok 2022 vo výške 37 kWh. Pre úplnosť súd zistil na internetovej stránke, že priemerná spotreba TV s uhlopriečkou 32 palcov je približne 70-100 kWh za celý rok pri užívaní asi 5 hodín denne. Ak by sa na daný prípad nevzťahovalo ust. § 6 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z.z. súd môže aplikovať na daný prípad ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a tým zmierniť tvrdosť zák. č. 340/2012 Z.z. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby žalovaná platila úhrady za služby RTVS, ktoré nevyužívala. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

19. Podľa § 255 ods. 1 a § 251 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) súd priznal žalovanej plnú náhradu trov konania v zastavenej časti z dôvodu, že čiastočné späťvzatie žaloby procesne zavinil žalobca a vo zvyšnej časti bola žalovaná úspešná. V danej veci nebol dôvod na použitie ust. § 257 CSP, pretože ešte pred podaním žaloby žalovaná viacerými listami uviedla svoje dôvody neplatenia úhrad, tak ako v tomto spore a mohlo sa predísť tomuto sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.