

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/159/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121539544
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6121539544.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: SMS - SALON, s.r.o., so sídlom Horné Pršany, Horné Pršany 31, zastúpený: JUDr. Peter Bacík, advokát, Advokátska kancelária Bacíková a spol., so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 45, proti žalovanej: V. H. Y.Á., narodená XX. Z. XXXX, R. C., R. C. XX, zastúpená: JUDr. František Vávrač, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Horná 51, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 8.143,88 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/80/2021, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. marca 2024, sp. zn. 14Co/121/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. apríla 2023, č.k. 20C/80/2021-138 uložil žalovanej povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 8.143,88 eura v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Zamietol návrh na prerušenie konania. Rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu o výške trov konania. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel, keďže po vykonaní dokazovania mal za to, že žalovaná sa bezdôvodne obohatila na úkor žalobcu v žalovanej výške (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej ako „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 26. marca 2024 sp. zn. 14Co/121/2023 I. potvrdil predmetný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, II. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania. Odvolací súd považoval napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny a v podrobnostiach odkázal na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie. Žalovaná neuviedla žiadne relevantné dôvody a skutočnosti, ktoré by mali zakladať odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Odvolací súd zdôraznil, že pri preskúmaní veci je viazaný odvolacími dôvodmi a teda vec

nemôže preskúmať nad rámec odvolacích dôvodov uvedených v odvolaní. Stotožnil sa so závermi súdu prvej inštancie, že žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila vo výške 8.143,88 eura.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Navrhla, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho a aj prvoinštančného súdu. Rozhodnutie odvolacieho súdu považovala za nesprávne a nezákonné. Za dovolací dôvod považovala zmätočnosť, keď súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby mohla uskutočňovať jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Konanie, podľa jej názoru, ako celok nevykazuje znaky spravodlivosti.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalovanej navrhol, aby dovolací súd dovolanie odmietol, eventuálne zamietol a priznal mu náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej je potrebné odmietnuť.

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok (nie „ďalšie odvolanie“) a dovolací súd nesmie byť vnímaný ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu (pozri napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/165/2017, 3Cdo/14/2017, 4Cdo/157/2017, 5Cdo/155/2016, 8Cdo/67/2017).

7. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom sporovom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých môže súd konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (pozri sp. zn. 1Cdo/54/2017, 3Cdo/42/2017, 4Cdo/95/2017, 5Cdo/87/2017, 5Cdo/155/2016, 8Cdo/99/2017, ale tiež napríklad I. ÚS 392/2017).

8. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (viď napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/105/2018, 5Obdo/17/2020, porovnaj rozhodnutia ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

9. Z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f) CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/41/2017, 3Cdo/214/2017, 8Cdo/205/2017, 8Cdo/73/2017, 3Obdo/1/2017).

10. Dovolateľka v dovolaní neuviedla relevantné dôvody, ktoré by spochybňovali procesný postup odvolacieho i prvoinštančného súdu. Nešpecifikovala, aké procesné povinnosti súdy nesplnili, resp. porušili, resp., že to malo za následok vadu konania, ktorá by spôsobila jeho zmätočnosť. V dovolaní sú uvedené len všeobecné formulácie a zmätočnosti rozhodnutí súdov.

11. V priebehu konania žalovaná nepredložila dôkazy, ktorými by potvrdzovala svoje tvrdenia. Ani nová

argumentácia žalovanej nemá oporu v skutočnom stave. S poukazom na ustanovenie § 435 CSP dovolací súd nemôže prihliadať na nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

12. V predmetnom spore dovolací súd nezistil existenciu vady v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) CSP, vadu zmätočnosti alebo aby bola žalovanej odňatá možnosť konať pred súdom. S poukazom na vyššie uvedené odvolací a súd prvej inštancie neporušili právo žalovanej na spravodlivý súdny proces. Dovolanie žalovanej je preto neopodstatnené a dovolací súd preto dovolanie odmietol v zmysle ustanovenia § 447 písm. c) CSP.

13. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.